

Пронькин В.И., Пронькин А.В., Пронькина Н.М.

# ВЕЛИКАЯ СКУПЬ

Авангардные исследования в древнейшей  
истории праславян

Книга 1

Исследования основаны  
на научных трудах и открытиях основателя  
Школы Конкретной истории и краеведения  
Рябикова Виталия Витальевича

Белгород  
2022

УДК 7.01  
ББК 85  
А 18

### **Пронькин В.И.**

- А 18 Великая Скупь. Авангардные исследования в древнейшей истории праславян. Кн. 1. Исследования основаны на научных трудах и открытиях основателя Школы Конкретной истории и краеведения Рябикова Виталия Витальевича / В.И. Пронькин, А.В. Пронькин, Н.М. Пронькина. – г. Белгород: Изд-во XXXXXXXX, 2022. – 272 с.

В своей новой книге художники-Авангардисты Пронькин Владимир Иванович, Пронькин Андрей Владимирович и Пронькина Наталья Михайловна выступают в необычной роли: предлагают *абсолютно новую, научную* трактовку истории и эволюцию древнейшей Цивилизации праславян. Ее история, как и вся древнейшая история всего человечества весьма запутана историками Старой школы, основанной на теории норманистов, исторических трудов Карамзина и «карамзинцев», псевдонаучной терминологии, неверном понимании эволюции истории праславян и прочих народов.

Открыл Древнейшую цивилизацию праславян, Великую Скупь, которой в этом году 7529 лет, Виталий Витальевич Рябиков, создав, по сути, и Школу новой, Конкретной *научной* истории и краеведения.

В трудах В.В. Рябикова величаво встает Великая Скупь – древнейшая цивилизация праславян с рыночной экономикой, демократическими формами управления (Вече, Троя), распространившая свою культуру и товары в Европе, Азии и Африке. Можно сказать, что именно из Великой Скупи пошло развитие всех Цивилизаций, стран, народов этих трех материков.

Притом, основываясь на методологии диалектического материализма, трудовой и научной деятельности праславян, топонимике (у праславян все названия и имена давались «от дела»), лингвистике и трудах древних историков, он не только дает точные названия народов Великой Скупи и ее территорию, но и определяет ее природно-экономические зоны – Орды, их сущность и взаимодействие.

Авторы данной книги, являясь, по сути, учениками и последователями В.В. Рябикова, постарались рассказать об этом гениальном человеке, его открытиях и, в то же время, в своих научных статьях и книгах продолжить исследования в истории Великой Скупи.

Книга будет полезной студентам, аспирантам и докторантам ВУЗов, СУЗов. Любители истории, историки и краеведы тоже найдут в ней много полезного и необычного.

На обложке: изваяние древнего ученого-толковина Великой Скупи, в руках – книга. Белгород.

Мы выражаем свою *благодарность* всем авторам фотографий и репродукций картин из свободного пространства интернета, примененных в данной книге в интересах науки и истины.

**УДК 7.01**  
**ББК 85**

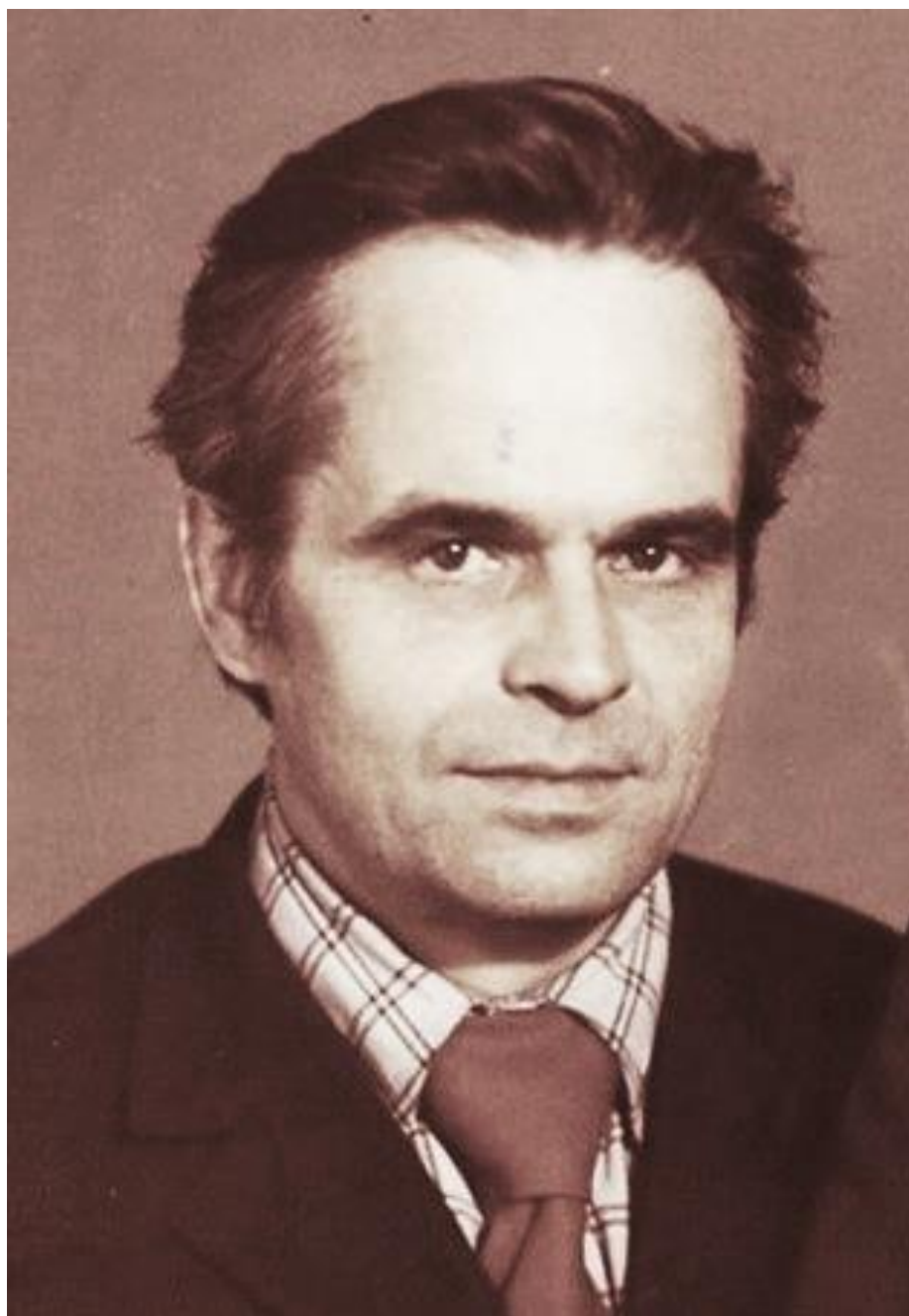
© Пронькин В.И., 2022  
© Пронькин А.В., 2022  
© Пронькина Н.М., 2022



## ОГЛАВЛЕНИЕ

<b>От авторов</b> .....	5
<b>Введение. Откровения Авангардиста-концептуалиста (В.И. Пронькин)</b> ....	7
Глава 1. Виталий Рябиков и Великая Скупь.....	36
Глава 2. Великая Скупь – древнейшая цивилизация.....	42
Глава 3. Модернизм из Неолита, но причем тут Скупь?.....	50
Глава 4. Загадка «белых призраков» Сахары.....	57
Глава 5. Великая миграция Великой Скупи.....	64
Глава 6. Мое знакомство с Рябиковым Виталием.....	70
Глава 7. Виталий Рябиков у нас в гостях.....	78
Глава 8. Виталий Рябиков, кто Вы?.....	86
Глава 9. Враги Виталия Рябикова и его предшественники.....	94
Глава 10. Российские исследователи истории славян.....	102
Глава 11. История славян от христианина Нестора.....	112
Глава 12. История славян от славянофилов до «папковых».....	121
Глава 13. Виталий Рябиков и наше с ним сотрудничество.....	129
Глава 14. Пески и застолье с историческими лекциями.....	135
Глава 15. Белгородский РУЖ и город Белгород-Сарсклы.....	143
Глава 16. Город Сарсклы, его селения и сары.....	156
Глава 17. Город Сарсклы и сары древней Тавровой горы.....	165
Глава 18. О голах-гелах древней Тавровой Горы.....	173
Глава 19. Виталий Рябиков и «Слово о полку Игореве».....	181
Глава 20. Разгадка тайн, загадок «Слова о полку Игореве».....	190
Глава 21. Сражения, поражение и плен князя Игоря.....	102
Глава 22. Плен и побег князя Игоря на родину.....	208
Глава 23. Виталий Рябиков – лучший «толковин» «Слова».....	216
Глава 24. Трагедии у Тора и исторический «ликбез».....	224
Глава 25. Шедевр Рябикова и перипетии вокруг «Слова».....	232
Глава 26. Послесловие: мы не прощаемся с тобой, Виталий Рябиков!.....	241
<b>Библиографический список</b> .....	267

**Рябикову Виталию Витальевичу,  
Великому историку, открывшему  
древнейшую цивилизацию праславян  
Великую Скупь,**



**посвящается эта книга**

## ОТ АВТОРОВ

В целом, все, перечисленное Геродотом о Великой Скупь, свидетельствует о громадной территории с единой экономикой, с единым политическим и правовым пространством, с большим объемом взаимного обмена товаро-материальных ценностей между различными городами и районами, отстоящими друг от друга на сотни и тысячи километров.

*В. Рябиков*

### Уважаемые читатели!

Данная книга, «Великая Скупь» –  
следствие открытия в 1990-х годах древнейшей  
**ЦИВИЛИЗАЦИИ ПРАСЛАВЯН**  
белгородским историком и краеведом  
Рябиковым Виталием Витальевичем.

Название этой цивилизации – Великая Скупь, в этом году ей 7529 лет.

**СКУПЬ** по-древнеславянски означает «ВМЕСТЕ».

И это – Федерация праславян с рыночной экономикой,  
демократическими формами управления (Вече, Троя), распространившая  
свою культуру и товары в Европе, Азии и Африке.

Располагалась она на территории современной России.

**ОТСЮДА**, а не из Шумер или Египта пошло развитие всего человечества!

**И СКУПЬ**, Россия – **МАТЬ** всех стран, народов, их культур!

А мы, являясь учениками Рябикова, его друзьями,  
продолжили исследования Великой Скупь.

Из книги вы узнаете, что многим нашим городам, как и Москве,  
более 7,5 тысяч лет, что Геродот называл «Скифию»  
страной тысячи городов, хотя их было много больше.

Мы объясним вам, кто на самом деле были **АРИИ**,  
что знаменитый Аркаим – лишь небольшой,  
проезжий городишко Скупь, а ваш, возможно, город –  
древнее, больше и значительней его.

Так, наш Белгород-Сарсклы был в сотни раз крупнее Аркаима!

Из книги вы узнаете, кто были, в самом деле,  
праславяне, древние шумеры, египтяне, греки, откуда они,  
и почему – **ЭЛЛАДА**, почему Эльбрус, Эльбурс, Карпаты, Альпы.

Узнаете, кто были, в самом деле, «обры» или «сябры»,  
кто были «СКЛоты», «бродники», «буртасы»...

Этого не знают «карамзинцы», «важняки» Профессора и Академики,  
и потому стучат сердито в свои потрепанные бубны: «Не верьте! Караул!»  
Но наша **ШКОЛА** нового, научного, Конкретного краеведения и истории  
идет вперед, наперекор запретам и препонам Старой Школы,  
и открывает новые, и новые исторические **АВАНГАРДИЗМЫ**.

**Век Двадцать первый! МЫ – ИДЕМ!**

**ПОБЕДА БУДЕТ – ЗА НАМИ!**



*Друзья! В «ученом» Интернете ведутся споры и разборки в истории славян и праславян. Чего только не пишут! И это хорошо: огромный интерес к этой тематике! Причем, все уже ясно понимают: историки-«официалы» в этом деле навешали такой «лапши» на наши уши, что надо что-то делать – уши пухнут!*

*Но даже и «неофициалы», от комика Задорного, до мистика Абрашкина не вносят ясности в историю праславян – уБОГость!*

*ОТКРЫТИЕ Виталием Витальевичем Рябиковым Великой Скупи ставит на твердую научную основу «славянские фантазии», а наша Школа нового Конкретного Краеведения и истории логично, обоснованно вскрывает все нелепости у «карамзинцев».*

*На смену исторических преступников, уничтожавших всякое упоминание о Великой Скупи, придут последователи Рябикова, исследователи истиной истории славян. Друзья! Мы с вами!*

*Век Двадцать первый! Мы идем!*



## Введение. Откровение Историка-Авангардиста

Друзья! Если вы ждете строгих поучительных нотаций об историках и об истории, заумных рассуждений о «ведистах», «норманистах», о мистических Гипербореях и воинственных Богах, то этого не будет! «Сурьезность», важность и напыщенность – удел пустых Профессоров и Академиков, доцентов, кандидатов без науки, «ученых»-докторишек «при науке».

Возможно, вы смутитесь: «Фи! Зачем так грубо! Ведь это – уважаемые люди!» Вот-вот! Тут и ломается Авангардист! Чуть бирку увидал: «Профессор», «Академик», и сразу – на колени, и лбом о пол: «Акбар! Акбар!»

АВТОРИТЕТ – враг всякого новаторства, Авангардизма! Ну, как же обойтись тут без Профессора?! Но это НАШ профессор, научный руководитель по *авангардным* диссертациям, Шевченко Николай Ильич.

И говорит он обо мне, Авангардисте: «Я с уважением, поверьте, – пишет автор, – отношусь к великим Мастерам, их произведениям, я признаю их историческую значимость, художественную ценность, мастерство, но в данной книге мы исследуем искусство, *поэтому авторитеты отвергаются*. Платон мне друг, но истина дороже!»\*. Ну, каково?! Не каково?!



Гойя Ф. Капричос. Какой Златоуст



Гойя Ф. Капричос. Многое можно сосать!

Не верите Авангардисту – идите к Гойе! Этот великий Мастер вечен в своей правде: его офорты актуальны всюду, а уж для наших «Мачо»... Ух!

\* К сожалению, книга Новый Авангард, Конкретное искусство» и две последующие книги о Новом Авангарде были не изданы из-за «Рецензии» Наталья Гончаренко, нашего злейшего ВРАГА.



Вперед, друзья! И никаких «Авторитетов»! А не они ли *исказили всю историю славян?! А кто ее «исправил»? Мы, Авангардисты!*

«Но АВАНГАРДИЗМ – это в Искусстве! – заметит проницательный читатель. – Причем же здесь ИСТОРИЯ?» Неправда Ваша, проницательный читатель. Наш козырь – *точные определения понятий!* Логика!

Ловите козырь, «скептики»! «АВАНГАРД – 2. Передовая, ведущая часть какой-н общественной группы»<sup>1</sup>. Что это значит, детушки? Каждый НОВАТОР, *в каждой области познания* – есть Авангардист! Со всем почтением, с заглавной буквы – ВИВАТ АВАНГАРДИСТАМ!

И Повар, сотворивший *собственное* блюдо, сразившее изысканных обжор, и Краевед, *раскрывший* древние секреты края, и даже Первоклассник, выдумавший *новый* способ, как «достать» училку – все Авангардисты!

Конечно же, Великий Рябиков, открывший Древнюю цивилизацию славян – Авангардист Истории и Краеведения. И мы, его последователи – историки-Авангардисты. Вливайтесь в исторический Авангардизм, друзья!

Но сразу же, предупреждаем! Вас ожидают неприятности, разгром! Конечно, на костре вас не поджарят, не то, как говорится, времечко, но *строгий выговор* (смотрите Гойю) с дальнейшим увольнением с работы, вполне возможен. «Культурная общественность», извечный враг Авангардизма, осудит вас и не простит, пока не разрешит Начальство.



Гойя Ф. Капричос. Строгий выговор



Гойя Ф. Капричос. Из той пыли...

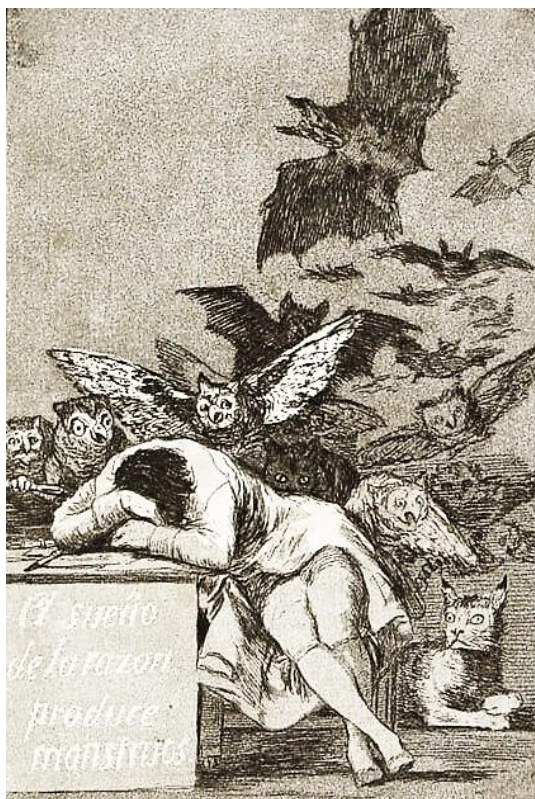
<sup>1</sup> Ожегов С.И. и Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка: 80000 слов и фразеологических выражений. – М., 1995. – С. 14.



Начальники! Вот, вам еще Преступники, ВРАГИ Авангардизма! Для них Авангардист – кошмар, мешающий дремать в уютном кресле. Задумайтесь, друзья, ведь Карамзин писал свою Историю *в угоду Государю!* А летописцы-иноки – в угоду Князю. Не угодил – секир-башка! Себе дороже!

Закон Авангардиста – *не годить!* Увы! Вам тут же станут *гадить!* Кто? Те, кто *годит!* У нас в искусстве, в Новом Авангарде – это «ЭС-ТЕТЫ». Кто такие? Объясним! «ЭСТЕТ – специалист в области искусства, составляющий суждения об искусстве, его произведениях с эмпирических позиций: *вкуса, интуиции*, и отвергающий научное искусствование»<sup>2</sup>.

Не радуйтесь, историки: «У нас «эстетов» нет!» В истории свои злодеи – «карамзинцы»! Последователи Карамзина, «*годины*» Государя! Что будет он писать о «Рюриковичах»? Да, то же, что писали «норманисты» Байер, Миллер, Шлецер и К°. А истинный Ученый, наш Михайло Ломоносов, за это свинство им ломал носы и морды бил! А их последователи за это принизили значение его трудов в истории. Ну, просто, ДЕТЕКТИВ!



Гойя Ф. Сон разума рождает чудовищ



Гойя Ф. Вплоть до третьего поколения

В работе над статьей «Феномен черноземов в истории праславян, технологии их восстановления, и значение их для экономики, и здоровья россиян», написанной по исследованиям Рябикова (все наши статьи будут приведены в книге), пришлось исследовать историю вопроса. Вот вывод: «Ис-

<sup>2</sup> Шевченко Н.И., Пронькин В.И., Пронькин А.В., Пронькина Н.М. Новый Авангард XXI века – выход из застоя постмодернизма, и Школа научного Конкретного искусствования: в 2 кн. Кн. 1. Теоретические очерки, опубликованные в разных изданиях. – Белгород, 2016. – С. 17.



тория науки «Почвоведение» – история насилия над ней, *история приспособленцев к власти*. Приоритет Начальства над наукой коснулся и агрономии, почвоведения – всего сельского хозяйства»<sup>3</sup>. Мы помним это время!

Решила Партия: народу – кукуруза. Все дружно, радостно «закукурузили»! Решила Партия: нужна *мелиорация* – все дружно засолили почву вредными солями. История науки «Почвоведение» – история повальной *проституции* ученых агрономов и вредно-творчества Начальников-ослов!

А что у нас в ИСТОРИИ? Такое же «угодство»! Нырните в «Википедию»: «Норманская теория»! Ложь, шулерство, *от летописей*, до «партейцев» и наших светлых «демо-дней»! Пример? Ловите, други! Летописи!

Сначала Нестор «дует»: «Сказали руси чудь, славяне, кривичи и весь: «Земля наша велика и обильна, а порядка в ней нет. Приходите *править и владеть нами*»<sup>4</sup>. (Киев, 1037 г.) Почти полвека после *крещения Руси*!

Фрагмент из «Новгородской первой летописи»: «И реша к себе: «князя поищем, *иже бы владеть нами и рядилъ ны по праву*». Идоша за море к Варягомъ и ркоша: «земля наша велика и обилна, а наряда у нас нету; да поидете к *намъ княжить и владеть нами*»\* (XIII век – «сдул» у Нестора)

Такое не могли писать свободные славяне СКУПИ! Это писали *христианские монахи для утверждения власти КНЯЗЯ над народом.*



Гойя Ф. Капричос. Поддувает



Гойя Ф. Капричос. Ты, которому невоготу

<sup>3</sup> Пронькин В.И., Пронькин А.В. Феномен черноземов в истории праславян, технологии их восстановления, и значение их для экономики, и здоровья россиян // Экономика. Общество. Человек: Межвузовский сборник научных трудов. – Белгород, 2018. – Вып. 34. – С.146.

<sup>4</sup> Изборник. Сборник произведений литературы Древней Руси / Сост. Дмитриева Л.А. – М., 1969. – С. 35.

\* См. Википедия. «Норманская теория».



Ведь крепостное право Князя на Руси, по сути, *рабство*, шло с Киевской Руси XI века и требовало *идеологического* утверждения! Были славяне землепашцами *свободными*, владельцами земель, а стали *смердами, холопами* и *закупами*. Куда скатилась ты, *свободная, демократическая СКУПЬ?!*

Я часто думал, почему погибла Скупь Великая? Ведь споры титулованных историков России и историков СССР о «рюриках-варягах»: или норманы они были, или полабские славяне, а может шведы или «русь», *не стоят ломанного грошика*. Они, историки, не знали о Великой Скупе, о ее законах и устройстве, *не знали ситуации*, как говорил Виталий Рябиков.

И вот вам, ситуация, друзья!

1. КНЯЗЬ в Великой Скупе *не входил в систему УПРПВЛЕНИЯ*. «Термин «Князь» применялся к *должностному лицу*, который являлся *командиром*, руководителем *таможенно-пограничного поста* на пограничной станции (остановочном пункте) определенного территориального экономического района»<sup>5</sup>. Князей на ЭТУ *должность приглашали* власти.

Конечно, выбор был: школы князей были и у варягов, и у казар. Среди «новгородцев в 6370 году при голосовании преобладало мнение о необходимости приглашения на службу варягов»<sup>6</sup>. И трех варягов, Рюрика, Трувора и Синеуса пригласили князьями *в три разные таможни*<sup>7</sup>.

2. Кто же был ВЛАСТЬЮ в Скупе? И Рябиков нашел *структуру управления* городов и территорий у славян «в составе Трои – трех головных руководителей, *избираемых* всеобщим ВЕЧЕМ... открытым голосованием: *посадника, тысяцкого, воеводу*»<sup>8</sup>. Ребята! У них же, ТРОЯ – ДЕМОКРАТИЯ! *Выборная власть!* В отличие от *тоталитарной власти* феодалов-королей «Европы»! А КНЯЗЬ – чиновник, «пешка» в чине «офицера»!

3. Зато местечко «хлебное» во все века! «В том же 6370 году, *такие же варяги*, приглашенные на службу ранее, *были изгнаны* из новгородских пределов *за мздоимства, поборы и откровенный грабеж* проезжающих торговцев-промышленников»<sup>9</sup>.

4. Найдите, господа, хоть где-то, ЧЕСТНОГО таможенника! И Трувор с Синеусом от чего-то «умре»! Что это? Эпидемия на «праведных» Князей? Ан, нет! «Естественным было, что уже в следующем году, в 6371 (863 году по Р.Х.) году Синеус и Трувор *были убиты* («по двою же лету умре»)»<sup>10</sup>.

5. А где же «честный» Рюрик, «папаша», гордость всех династий, всех Князей, Царей, и «давший» глупой чуди и славянам ГОСУДАРСТВЕННОСТЬ? «А Рюрик передислоцировался из Ладоги к озеру Ильмень (*не в Новгород!*), к истоку реки Волхов»<sup>11</sup>. Запомните, друзья! Ни князя с вой-

<sup>5</sup> Рябиков В.В. История славян. Казары и Великая Скупь. – Белгород, 2003. – кн. 4. – С. 5.

<sup>6</sup> Там же. – С. 6.

<sup>7</sup> См. Там же.

<sup>8</sup> Там же. – С. 7.

<sup>9</sup> Там же.

<sup>10</sup> Там же.

<sup>11</sup> Там же.

ском, ни другие воинские соединения в Великой Скупи в ГОРОД *не пускали!* И Вещий Олег с войском, Игорь, Ольга жили *рядом с Киевом*, в Вышгороде<sup>12</sup>, и Александр Невский – в двух верстах от Новгорода, в Городище.

6. «Маневр» спас Рюрика, он «управлял» таможней «еще 16 лет. Как управлял? – об этом свидетельствует его и его отряда гибель – *они были в одночасье убиты* разгневанным населением Новгорода Великого, дома их разграблены и сожжены»<sup>13</sup>. Где доказательства, товарищ Рябиков?

7. Была в Великой Скупи славная традиция: проворовавшихся Начальников жестоко убивали, «что выражалось зачастую в раздевании донага (до гола) и безудержном избииении палками с последующим сбросом тел в ближайшую реку»<sup>14</sup>. Эх, нам бы эту славную традицию!

Пример: «*Посадник – голова всей административной власти... отвечал за неудовлетворительные решения правления «головой»* вместе со своими выборными (тысяцким и воеводой) и *наиболее активными выборщиками»*<sup>15</sup>. Еще ужаснее: могли убить и родственников властного вора, причем, по Геродоту, «Царь не щадит даже и детей казненных: *всех сыновей казнит*, дочерям же не причиняет зла»<sup>16</sup>.

Вот, тут-то и пошли «фантазии» христианина Нестора, лукаво скрывшего преступное лицо князей. Нельзя было князей порочить!

«В год 6387 (879). Умер Рюрик и *передал княжение свое Олегу* – родичу своему, *отдав ему на руки сына Игоря*, ибо был тот еще очень мал»<sup>17</sup> (к тому же, он был инвалид – *проблемы с ногами*). Опять «эпидемия» на князей? *Все князе умре?* Мужик в расцвете сил, сын малый – и... кердык?

И, что за беспредел? Не мог князь в Скупи *передавать княжение* – князей-то *назначали!* Не мог князь в Скупи «раздавать мужам своим города – тому Полоцк, этому Ростов, другому Белоозеро»<sup>18</sup>. Как было в самом деле? Об этой *ситуации* верно пишет Рябиков: *убиты были* Рюрик и его отряд!

Это случилось в 879 году. По Рябикову – в 880 году (а не в 882) Олег с остатками варягов, с Игорем, сбежал из Новгорода: он – вне закона, а приговор ему – смерть! Не мог собрать он «чудь, словен, мерю, весь, кривичей», а с остатками варягов *тайком* пошел под видом «купеческого» каравана, и «брал» он города Смоленск и Любич по одному шаблону – *обманом!*

8. Этот *обман* описан Нестором в случае с Киевом. Пришли «купцы» и пригласили Воеводу и Посадника. «Когда же Аскольд и Дир пришли, выскочили все остальные из ладей, и сказал Олег Аскольду и Диру: «Не князья вы и не княжеского рода, но я княжеского рода», и показал Игоря: «А это сын Рюрика». И убили Аскольда и Диру» (см. Там же, С. 37).

<sup>12</sup> Изборник. Сборник произведений литературы Древней Руси / Сост. Дмитриева Л.А... – С. 47.

<sup>13</sup> Рябиков В.В. История славян. Казары и Великая Скупь... – С. 7.

<sup>14</sup> Там же. – С. 7-8.

<sup>15</sup> Там же. – С. 7.

<sup>16</sup> Геродот. История / в 9 кн. Кн. 4. Мельпомена // под общ. Ред. С.Л. Утечко. – Л., 1972. – С. 204.

<sup>17</sup> Изборник. Сборник произведений литературы Древней Руси / Сост. Дмитриева Л.А... – С. 35.

<sup>18</sup> Там же.

9. И тут сплошная нестыковка, господа! За воровство князьям – кердык, или конец, а здесь – убийство *выбранных* на Вече членов ТРОИ! И, кстати, не варягов, а *славян*: АСКОльд – из СКЛОтов, грузчиков (имена – от дела), ДиР – из Древлян, от обработчиков стволов (обДИРать). Убийц должны были *тотчас убить*, на части разорвать! Ан, нет! Даже *уважили!*

«И сел Олег, *княжа, в Киеве*, и сказал Олег: «Да будет это мать городам русским». И были у него варяги, и славяне, и прочие, прозваншиися русью. Тот Олег начал ставить города и *установил дани* словенам, и кривичам, и мери, и установил варягам давать дань от Новгорода по *300 гривен ежегодно ради сохранения мира*, что и давалось варягам до самой смерти Ярослава»<sup>19</sup>. Шикарный «рэкет», господа «братки»! Куда вам до Олега!



Гойя Ф. Капричос. Сурки



Гойя Ф. Капричос. Какие важные персоны

10. И тут брехня от Нестора! Олег сел «княжить» не в Киеве, а западней его – в Вышгороде. А вот, ПРИЧИНУ *реабилитации* преступника киянами, даже *любви к нему*, я выяснил чуть позже, и опять от Нестора.

ОЛЕГ «КУПИЛ» КИЯН: ОНИ ПРОДАЛИ ИНТЕРЕСЫ СКУПИ!

Это *предательство* киян, как и другие их предательства, и положили подлое НАЧАЛО последовательному УНИЧТОЖЕНИЮ Великой Скупи.

И доказательства – у Нестора, после злодейства Ольги в городе древлян Искоростене: «А как взяла город и сожгла его, городских же старейшин забрала в плен, а прочих людей убила, а иных отдала в рабство мужам

<sup>19</sup> Изборник. Сборник произведений литературы Древней Руси / Сост. Дмитриева Л.А... – С. 37.



своим, а остальных оставила платить дань. *И возложила на них тяжкую дань: две части дани шли в Киев, а третья в Вышгород Ольге, ибо был Вышгород городом Ольгиным*<sup>20</sup>. Эти «две части» и спасли Олега!

За эти-то «ДВЕ ЧАСТИ ДАНИ» кияне и *продали СКУПЬ Великую!*

Как славно подшабашили кияне! Добытчики-варяги не зевали: «Пошел Олег на северян, и победил северян, и возложил на них легкую дань, и не велел им платить дань хазарам, сказав: «Я враг их» и вам (им платить) незачем»<sup>21</sup>. Но это инок Нестор понимал казар как *идеологических* врагов.

Казарам, господа, *не дань платили*, а НАЛОГ на обустройство торговых путей, *организацию торговли*, содержание САРов, торговых площадей: «Все эти «базары» объединяли в единую торговую сеть Козары и они-то, объединенные в единую торговую сеть «базары», *составляли Великую Скупь*»<sup>22</sup>. Казары были в Скупи всюду, были славянами – это *профессия!*



Гойя Ф. Есть ли предел? Фрагмент

Олег с варягами, тем временем, успешно расширяет зоны грабежа: «В год 6393 (885). Послал (Олег) к радимичам, спрашивая: «Кому даете дань?». Они же ответили: «Хазарам». И сказал им Олег: «Не давайте хазарам, но платите мне». И дали Олегу по щелягу, как и хазарам давали. И властвовал Олег над полянами, и древлянами, и северянами, и радимичами, а с уличами и тиверцами воевал»<sup>23</sup>. Пришла война и смута в Скупь Великую!

<sup>20</sup> Изборник. Сборник произведений литературы Древней Руси / Сост. Дмитриева Л.А... – С. 45-47.

<sup>21</sup> Нестор Летописец. Повесть временных лет. – Режим доступа: [https://mir-knig.com/read\\_1310-7#](https://mir-knig.com/read_1310-7#).

<sup>22</sup> Рябиков В.В. История славян. Казары и Великая Скупь... – С. 41.

<sup>23</sup> Нестор Летописец. Повесть временных лет. – Режим доступа: [https://mir-knig.com/read\\_1310-7#](https://mir-knig.com/read_1310-7#).

Причем, если казары средства направляли *на развитие и нужды* Скупи, то варяги – на свои утехы, на богатство, *развращение киян, других народов Скупи*: «В год 6415 (907). Пошел Олег на греков, оставив Игоря в Киеве; взял же с собою множество варягов, и славян, и чуди, и кривичей, и мерю, и древлян, и радимичей, и полян, и северян, и вятичей, и хорватов, и дулебов, и тиверцев, известных как толмачи: этих всех называли греки «Великая Скифь»<sup>24</sup>. Это известный всем поход Олега на Царьград, «на грекЫ».

Нестор писал: «Великая Скупь», не Скифь, *доказывает* Рябиков, это уже ошибки переводчиков, или лукавство, но об этом – позже. А главное, уже не только лишь кияне и варяги – вся Скупь Великая идет *повоевать, пограбить*. Хотя, решался и другой вопрос – заставить греков *снизить налоги* на торговлю для купцов, принять новый устав хождения по морю.

Конечно, наши победили греков, «взяли на испуг»: поставили все корабли свои на ХОРЫ, мощные колеса, а при попутном ветре, поставив паруса, *пошли на город по полям, аки по морю!* ЧУДО! Тут греки и сдались!

Но все же: «И приказал Олег дать воинам своим на 2000 кораблей по 12 гривен на уключину, а затем дать дань для русских городов: *прежде всего для Киева*, затем для Чернигова, для Переяславля, для Полоцка, для Ростова, для Любеча и для других городов: *ибо по этим городам сидят великие князья, подвластные Олегу*»<sup>25</sup>. Вот так, оно, ребята, НАЧИНАЛОСЬ! В Великой Скупи появился Главный ФЕОДАЛ и его верные, покорные вассалы. Рождалась идеология: *зачем работать*, лучше пойти и просто ВЗЯТЬ!

«И вернулся Олег в Киев, неся золото, и паволоки, и плоды, и вино, и всякое узорочье. И прозвали Олега Вещим, так как *были люди язычниками и непросвещенными*»<sup>26</sup>. А вам – клеймо, славяне: вы – «*непросвещенные*»!

И не отсюда ли уничижительное заявление Карамзина *о недалекости* наших далеких предков: «От моря Каспийского до Балтийского, от Черного до Ледовитого, *за тысячу лет пред сим* жили народы кочевые, звероловные и земледельческие, среди *обширных пустынь*»<sup>27</sup>.

И это – о Великой Скупи, «Страны тысячи городов» по Геродоту<sup>28</sup>, имеющей высокоразвитые *производственные* Зоны (Орды), налаженные сухопутные и водные *системы перевозки* всех любых товаров, покрытой густой сетью городов с обширными торговыми *базарами и сарами*.

Увы! Все это пало под тяжелым сапогом ФЕОДАЛИЗМА, неотвратимо топающим по Европе. Но все валить на Маркса с Энгельсом, друзья, *на их законы смены экономических формаций*, пожалуй, несправедливо. Роль *личностей в истории* была всегда и очевидна! И они были в Руси!

---

<sup>24</sup> Изборник. Сборник произведений литературы Древней Руси / Сост. Дмитриева Л.А... – С. 37.

<sup>25</sup> Нестор Летописец. Повесть временных лет. – Режим доступа: [https://mir-knig.com/read\\_1310-7#](https://mir-knig.com/read_1310-7#).

<sup>26</sup> Изборник. Сборник произведений литературы Древней Руси / Сост. Дмитриева Л.А... – С. 37.

<sup>27</sup> Карамзин Н.М. Записка о древней и новой России в ее политическом и гражданском отношениях. – Режим доступа: <http://www.hist.msu.ru/ER/Text/karamzin.htm>.

<sup>28</sup> См. об этом: Рябиков В.В. История славян. Казары и Великая Скупь... – С. 29.

Все знают о Святой княгине Ольге! Она приняла христианство осенью 957 года, но за 12 лет до этого *накуролесила такого...* О, времена, о, нравы!

Все начиналось с князя Игоря\*: «В год 6449 (941). Пошел Игорь на греков... Много же и святых церквей предали огню, монастыри и села пожгли и по обоим берегам Суда захватили немало богатств»<sup>29</sup>.

Увы, но греки, напав на флот Игоря, пожгли суда ладейным огнем, лишь малая часть руссов вернулась в Киев: «Будто молнию небесную», – говорили они, – имеют у себя греки и, пуская ее, *пожгли нас*; оттого и не одолели их»<sup>30</sup>. Но Игорь решил повторить подвиг Олега и заодно *отомстить* за поражение. *Зачем работать*, лучше пойти и просто ВЗЯТЬ!

«В год 6452 (944). Игорь же собрал воинов многих: *варягов, русь, и полян, и словен, и кривичей, и тиверцев*, – и нанял печенегов, и заложников у них взял, и пошел на греков в ладьях и на конях, стремясь отомстить за себя»<sup>31</sup>. На этот раз удача улыбнулась: *греки решили откупиться*, и Игорь получил, *без битвы*, дань *большую*, чем князь Олег: «Взяв у греков золото и паволоки на всех воинов, возвратился назад и пришел к Киеву восвояси»<sup>32</sup>.

Ну, вот! Сбылась мечта: и слава Князю, и богатство привалило!



Гойя Ф. Капричос. За дело, ребята!  
Их лица и одежда сами за себя говорят



Гойя Ф. Капричос. Поняли? Чтобы все было по-моему, слышите? А не то...

\* Князь Игорь – сын Рюрика и муж Ольги: жили вместе с варягами Свенельда после смерти князя Олега в Вышгороде, причем, варяги, будучи *богаче и удачливей*, издевались над калекой Игорем и его дружиной.

<sup>29</sup> Нестор Летописец. Повесть временных лет. – Режим доступа: [https://mir-knig.com/read\\_1310-7#](https://mir-knig.com/read_1310-7#).

<sup>30</sup> Там же.

<sup>31</sup> Там же.

<sup>32</sup> Там же.



Но вспомним о *двух третях* Киеву за подлое предательство! И всем союзникам, от кривичей до тиверцев – *плати* наемникам! *Зачем работать*, лучше пойти и просто **ВЗЯТЬ!** И это был еще один удар по Скупи!

Происходило, как и с *киянами*, *растление, перевоспитание свободных граждан Скупи*: к князьям в их войско «*стекались неумехи, лодыри и бездельники*, которые стремились с помощью лезвия копья, топора, меча, сабли... без труда, пота и усилий прокормить себя, семью и домочадцев, и не просто прокормить, а с большим достатком»<sup>33</sup>.



Гойя Ф. Диспаратес. Бессмыслица ярости. (Жестокая глупость)

«В год 6453 (945). В тот год сказала дружина Игорю: «Отроки Свенелда изоделись оружием и одеждой, а мы наги. Пойдем, князь с нами за данью, да *и ты добудешь, и мы*»<sup>34</sup>. *Зачем работать*, лучше пойти и просто **ВЗЯТЬ!** Увы! Но «ищущий чужого, губит свое»\*!

«И послушал их Игорь – пошел к древлянам за данью и *прибавил к прежней дани новую*, и творили насилие над ними мужи его»<sup>35</sup>.

Набрали дани и пошли, себе, домой. И все бы хорошо, да жадность одолела Игоря: «Сказал своей дружине: «Идите с данью домой, а я возвращусь и пособираю еще». И... с малой частью дружины вернулся, желая большего богатства»<sup>36</sup>. В этом вопросе *много версий* у любителей истории, но мы доверимся трактовке Нестора. По сути, это *не меняет сущности!*

«Древляне же, услышав, что идет снова, послали к нему, говоря: «Зачем идешь опять? Забрал уже всю дань». И не послушал их Игорь; и древляне,

<sup>33</sup> Рябиков В.В. История славян. Московский РУЖ (Москва). – Белгород, 2004. – Кн. 1. – С. 121.

<sup>34</sup> Изборник. Сборник произведений литературы Древней Руси / Сост. Дмитриева Л.А... – С. 40-41.

\* Надпись на черепе князя Светослава (не «Свято» – он язычник!), сделанная печенегами, убившими его.

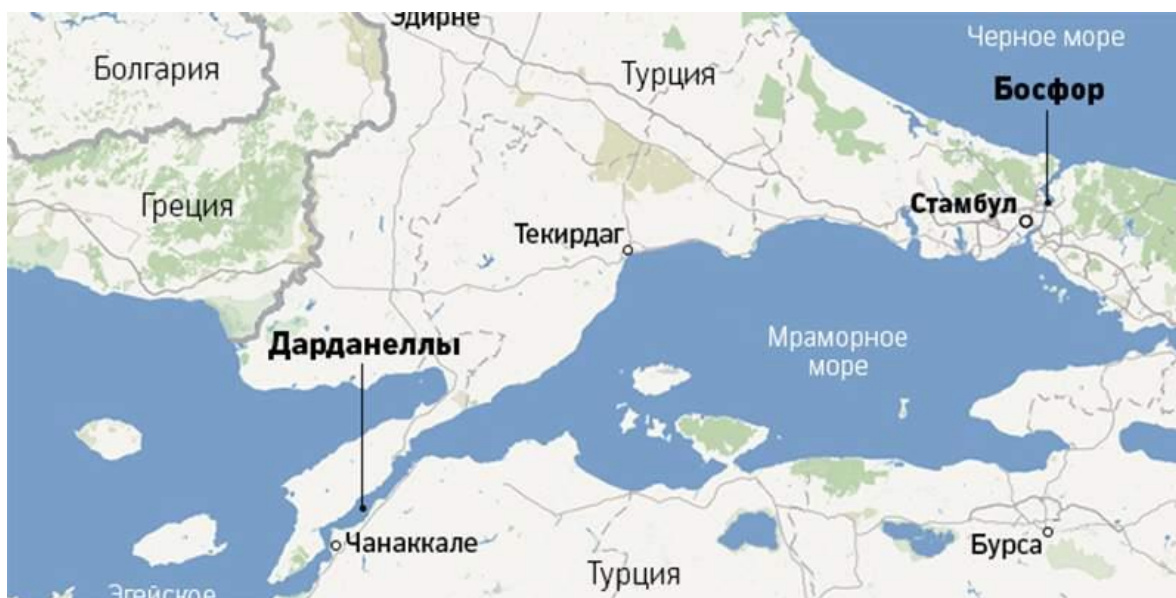
<sup>35</sup> Там же. – С. 41.

<sup>36</sup> Там же.

выйдя из города Искоростеня, убили Игоря и дружинников его, так как было их мало. И погребен был Игорь, и есть могила его у Искоростеня в Деревской земле и до сего времени»<sup>37</sup>. Что ж, ищущий чужого, губит свое.

Заметьте, господа-товарищи, *это не просто бунт!* Это одно из ПЕРВЫХ и *решительных сопротивлений* Великой Скупи грабительской политике Князей! Хотя Олег и «с уличами и тиверцами воевал»<sup>38</sup>. Но в целом, равнодушие и даже *благодущие* Великой Скупи к захватчикам, грабителям *поразительно!* Что это? Спокойствие слона по отношению к гиенам?

Возьмем *экспансию*, ЗАХВАТ Элладой славянских городов на Русском (Черном) море, проходов к Средиземному: Царьград (Стамбул) – пролив Босфор, ведущий в Мраморное море, *славянский* порт ГЕЛИБОЛУ у пролива Дарданеллы, ведущего в Средиземноморье. Ведь все *богатство греков*, ее высокая культура и искусство выростали *на поборах с купцов Скупи*.



Карта Мраморного моря с проливами Босфор и Дарданеллы, Гелиболу – на входе в Дарданеллы

А греческая *колонизация* и расселение древних греков по побережью Средиземного и Черного морей! Или захват *торговых* городов Великой Скупи от Колхиды, до Кубани и Тавриды (Крым) – что это?

Или для Скупи *было главным ПРОИЗВОДСТВО*, создание своих товаров, *а кто затем их продает*, кто наживается – *второстепенно?*

К тому же, это время VIII–VI веков до н.э., по сути, более V тысячелетий было *господство праславян* на всех морях и континентах, свободная торговля, продвижение своей культуры, языка.

Причем, не «индоевропейского» (сие – абсурд!) а *древнеславянского* из Скупи, переродившегося позже в языки Европы – *славяно-европейские*, Азии – *славяно-азиатские*, и это мы доказываем в наших статьях.

<sup>37</sup> Изборник. Сборник произведений литературы Древней Руси / Сост. Дмитриева Л.А... – С. 41.

<sup>38</sup> Нестор Летописец. Повесть временных лет. – Режим доступа: [https://mir-knig.com/read\\_1310-7#](https://mir-knig.com/read_1310-7#).



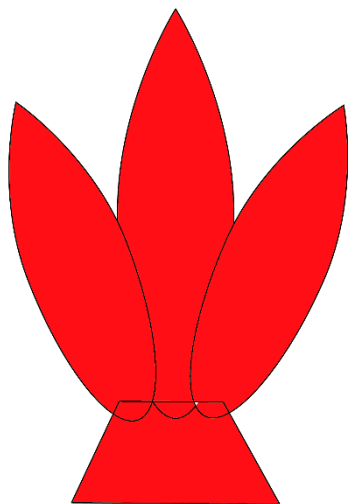
Но главное злодейство греков – поддержка *феодализации* Великой Скупи, внедрение идеологии феодализма – Православия. У Скупи были формы управления *демократические* (Вече, Троя), *выборная власть*. Она была, словно бельмо в глазу у феодалов Византии и Европы.

К тому ж, богатая и независимая Скупь, была намного человечней феодалов-христиан, и диктовала им свои законы. В то время основным законом *феодальной* Византии и Европы было «Береговое право»: *грабеж хозяевами территорий* всех потерпевших аварии судов, убийство, рабство, или выкуп экипажа.<sup>39</sup> Ну, каковы *благочестивые* христиане?! Воры! Феодалы!

Славяне предложили свой Морской Устав от 6415 (907) года, вменяющий «обязанность оказывать всяческую помощь и содействие чужому судну, потерпевшему аварию... Уголовная кара грозит, при этом, за убийство, оскорбление или кражу, учиненные на охраняемом русскими морями судне»<sup>40</sup>. В законах Скупи была обязанность всегда *оказывать поддержку, помощь* всем соседям в годы лихолетья, неурожая или голода.

И, вроде бы, во всех религиях Средневековья мораль благая: *не убий, помоги единоверцу, поделись с ним хлебом* и т.д. На деле же – увы!

Но, что было скрепляющей *основой всех* РЕЛИГИЙ с ВЛАСТЬЮ феодальных обществ? РЕЛИГИИ – ИДЕОЛОГИИ феодализма. А их основа – ВЛАСТЬ ОТ БОГА, назначение на авторитарное правление Короля, Царя и пр. «посредником» от Бога – верховным Иерархом церкви: папой, митрополитом и т.д. Это *взаимная поддержка* («коррупция») давало силу, власть обеим сторонам: и церкви, и правителю. В демократических буржуазных странах с *выборной властью* эта функция и ВЛАСТЬ церкви *утрачивается*.



Пронькин Андрей. Трилистник Трои.



Королевская лилия Франции

**Флер-де-лис.**  
Это так называемая геральдическая лилия.  
Лилия – символ Франции, на ее гербе изображены три перекрещенные лилии, которые символизируют милосердие, правосудие и сострадание.

А символ королевской власти (царской и т.д.) – геральдическая ЛИЛИЯ. Чего только не наплели нам «геральдисты» о значении этой лилии!

<sup>39</sup> См. Заголкин Н.П. Русские водные пути и судовое дело в допетровской России. – Казань 1910. – С. 10.

<sup>40</sup> Там же. – С. 10-11.

Тут вам, и знак пречистой девы Богородицы, (тогда зачем же лилией клеймили проституток и воров?), и милосердие, и правосудие, и сострадание... На деле – это знак *авторитарной* власти во многих феодальных странах.

В *демократической* Великой Скупи (и прочих странах с демократией) ТРИЛИСТНИК, символ власти, обозначал ТРОЮ: Посадник – глава всей административной власти (средний лепесток), Тысяцкий – судебная власть (левый лепесток) и Воевода – военная власть, полиция-милиция (правый).

Уничтожение демократии и Трои феодалом-Королем, Великим Князем и т.д. являлось *УЗУРПАЦИЕЙ*, *захватом*, как *верховой власти*, так и *судебной*, и *военной*. На королевской лилии – вся «подноготная»: средний – король-торчок и *две согнутые*, подмятые им *ветви власти*. Картина налицо!

Феодализация Великой Скупи тихой сапой пробиралась с Киева, с Олега и киян, *продавших идеалы* Скупи за две трети от *разбойных* княжеских доходов. Княгиня Ольга развивала дальше этот феодальный «бизнес».

Но прежде она *жестко отомстила* всем убийцам мужа: одних послов древлян княгиня закопала заживо в земле, других – сожгла обманом в бане.



Миниатюра, показывающая захват города древлян Искоростень княгиней Ольгой

Город древлян Искоростень княгиня захватила *тоже хитростью*: собрав дань голубями-воробьями, велела привязать к ним тлеющие фитили, и выпустила птиц домой. «Голуби же и воробьи полетели в свои гнезда: голуби в голубятни, а воробьи под стрехи. И все загорелось... и не было двора, где бы не горело... И побежали люди из города, и приказала Ольга хватать их»<sup>41</sup>. А дальше – казни, рабство, часть же оставила живыми, но явно *не без умысла*: «И наложила на них дань тяжку»<sup>42</sup>. Да-а! Лиходейка, но хозяйка!

Так и пошла хозяйствовать по Скупи: «В год 6455 (947). Отправилась Ольга к Новгороду и установила по Мсте погосты и дани и по Луге – оброки

<sup>41</sup> Изборник. Сборник произведений литературы Древней Руси / Сост. Дмитриева Л.А... – С. 45.

<sup>42</sup> Там же. – С. 47.



и дани... и по Днепру есть места ее для ловли птиц и по Десне, и сохранилось село ее Ольжичи до сих пор»<sup>43</sup>. И это – до принятия *христианства!*

Но! «В год 6463 (955). Отправилась Ольга в греческую землю... И царствовал тогда цесарь Константин, сын Льва, и пришла к нему Ольга... «Я язычница. Если хочешь крестить меня, то *крести сам* – иначе не крещусь». И крестил ее царь с патриархом. Просветившись же, *радовалась она душой и телом...* И благословил ее патриарх и отпустил»<sup>44</sup>.



Княгиня Ольга с дарами у цесаря Константина и с просьбой о крещении

Крещение княгини Ольги казалось грекам *крупной победой*, но Бог судил иначе: сын Светослав ее остался, все-таки, *язычником*, бил всех, своих, чужих, налево и направо, а заодно и *грекам доставалось*. И внук ее Владимир тоже стал язычником-разбойником, привел варягов в Скупь, *погряз в грехах и блуде*. Убил своего брата Ярополка и стал *сожителем* с его беременной женой. Всех усомнившихся отправлю к Нестору!

«И не послушал его Ярополк. И пришел ко Владимиру: когда же вошел в двери, *два варяга подняли его мечами под пазухи...* И так убит был Ярополк... Владимир же стал жить с женою своего брата – гречанкой, а была она уже беременна, и родился от нее Святополк»<sup>45</sup>.

Принял крещение Владимир не от стыда и страха за грехи, *его коварно обманули греки*. В год 6496 (988). Взяв город Корсунь\* в Таврии, он потребовал от императоров Византии, Константина и Василия, *сестру их Анну себе в жены*: «Вот взял уже ваш город славный. Слышал же что имеете

<sup>43</sup> Изборник. Сборник произведений литературы Древней Руси / Сост. Дмитриева Л.А... – С. 47.

<sup>44</sup> Там же.

<sup>45</sup> Там же. – С. 61.

\* Корсунь – древнее название города в Скупи, КОР-КЕР (КР) – зерно, отсюда славяне везли хлеб из Желтой Орды (Украина), греки захватили город, назвав его ХЕРсонесом. Сейчас он – южнее Севастополя.

сестру девицу: если не отдадите ее за меня, то *сделаю столице вашей то же, что и этому городу*»<sup>46</sup>. Какие аргументы, господа хорошие!

И христиане греки согласились с ними, но при условии: князь должен *креститься!* Владимир дал согласие. Но вдруг ОСЛЕП! И тут – интрига! Кто-то считает – Божий промысел, а кто-то – «*греческий след*»: «Погруженный в темноту он метался и скорбел. Врачи ничем не могли помочь – *знать, снадобья у императора Константина были хитрые*»<sup>47</sup>. Подстраховались!

Но у монаха Нестора – свой «след»: «И послала к нему царица сказать: «Если хочешь избавиться от болезни этой, то крестись поскорей; если же не крестишься, то не избудешь недуга своего»<sup>48</sup>. Нашла коса на камень!

Куда деваться бедному Владимиру: «Если взаправду исполнится это, то поистине велик бог христианский». И повелел крестить себя»<sup>49</sup>.

А что бы вы ответили, товарищи «марксисты»? Вы-то *крестились* из-за ельцинских зарплат и гамбургских сосисок от Гайдара! Святое дело – ВЕРА! «Берите суверенитета столько, сколько вы его сможете проглотить!»\* Не подавились! Проглотили ВСЕ, вместе с народными заводами и фабриками, газопроводами и кораблями. Ура! «Марксисты» впереди!



По Нестору: в год 6496 (988). Крещение князя Владимира в Константинополе (Царьграде)

История *повторяется*: пытались отравить Олега греки, но он был Вещий – не стал пить вино. Промашка! С Владимиром – попали в точку!

«Епископ же корсунский с царицыными попами, огласив, крестил Владимира. И когда возложил руку на него, *тотчас же прозрел он*»<sup>50</sup>.

<sup>46</sup> Изборник. Сборник произведений литературы Древней Руси / Сост. Дмитриева Л.А... – С. 69.

<sup>47</sup> Богданов А.П. Владимир Святой / Художник М.Ф. Петров. – М., 1994. – С. 78.

<sup>48</sup> Изборник. Сборник произведений литературы Древней Руси / Сост. Дмитриева Л.А... – С. 71.

<sup>49</sup> Там же.

\* Эти слова Борис Ельцин сказал 8 августа 1990 года.

<sup>50</sup> Изборник. Сборник произведений литературы Древней Руси / Сост. Дмитриева Л.А... – С. 71.



Не кажется ли вам, друзья, что у попа, второго слева на миниатюре, в руке блестит бокал, и он ехидно улыбается, при этом? А не испил ли князь Владимир до крещения какого-то *неведомого зелья*? Вопрос забавный!

История *повторяется*, церковники, политики, творят *немыслимые чудеса*, но за кулисами стоит *невидимые кукловоды*: у них в руках все нити *древних и недавних «перестроек»* и переворотов, а цель одна – РАЗВАЛ!

Но правы и марксисты: рождающемуся в Скупи *классу феодалов* нужна была *своя идеология*: а) вся власть – *от Бога*; б) все, что творится феодалом – *воля божия*; в) убийство – *грех*, но можно откупиться: *покайтесь и пожертвуйте на церковь денег*. И *убивай еще*, насколько денег хватит\*!

В Великой Скупи власть *выборная – от народа*. Все, от посадника до пахаря – *ответственны перед законом*. Жизнь человеческая ценна: *убил – ответишь собственной жизнью*. Смерть – за смерть! Вам это надо, господа?

История *повторяется*, и вот уже в России *демократия*, но где же СКУПЬ, Великая, богатая, свободная. Быть может, мы не «ВМЕСТЕ»?

Одни, лукаво прикрываясь хитрыми законами, *воруют деньги* и *сбегают за границу*. Другие, *патриоты и порядочные люди*, как Виталий Рябиков, *вершат для Родины открытия* и на последние гроши печатают 4 книги.

Кто был Владимир? Прозревший и уверовавший в Христа *наивный варвар*, или расчетливый политик, удачно выбравший *удобную идеологию* для *зарождающихся феодальных отношений* в демократической Великой Скупи? Мне кажется, *верней – второе*. Он нес не мир, а меч народу Скупи.

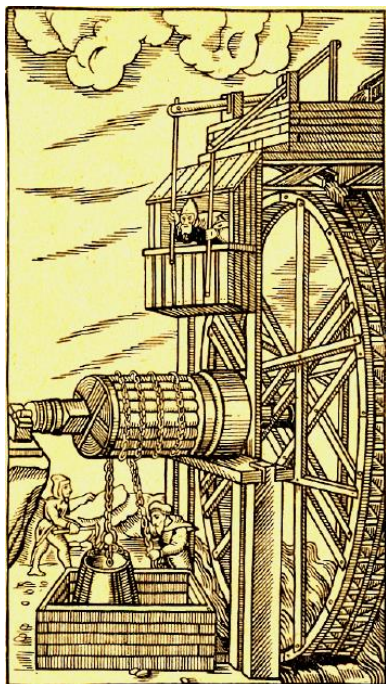
А христианство, как *идеология феодализма*, *благословила* эту «перестройку», развал Великой Скупи, и узаконила «от бога» *закабаление свободного народа* Скупи, который превратили, чуть ли ни на век, в *рабов*. Увы, друзья, но это было, *к сожалению*, с моим народом и с моей страной.



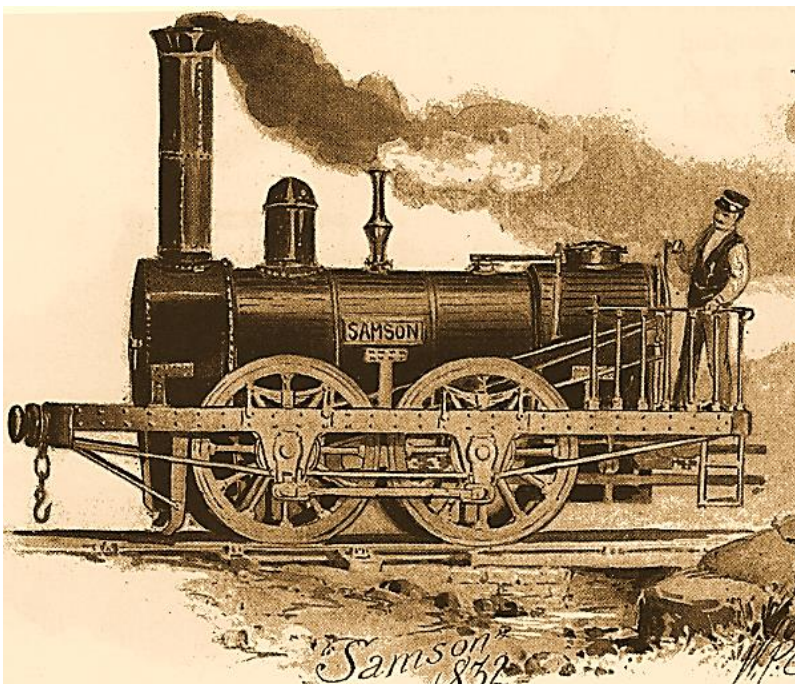
Миниатюра в христианских летописях: крест и христианство – благо для славян

\* У христиан-католиков были «индульгенции» – продаваемое церковью «разрешение» на убийство.

Причем, освобождение от рабства *произошло не так*, как втохивали нам Профессора и Академики: *по доброте душевной Батюшки-царя!* В Европе, сбросив ИГО ненасытных ФЕОДАЛОВ, Буржуазия *двинула вперед*, выстраивая фабрики, заводы, пароходы, опутывая Европу сетью железнодорожных паутин. Парламентские Республики! Свобода! Демократия! Прогресс! Увы, но только не в России, *авторитарной, феодальной, рабской.*



Машина-молот XVв. Вес молота больше тонны



Англия. Один из паровозов начала XIX в. Паровоз ходил по рельсам даже через небольшие ручьи

Россия, в эти двести-триста лет, жевала пряник Царственного ФЕОДАЛИЗМА, покрикивая на рабов, лениво молотивших барские хлеба. Народ стонал: «Где ж ты, наш благодетель, Царь-Освободитель?! Батюшка! Ау-у!» Увы! Не помогли народу ни молитвы, ни *обреченные* восстания крестьян.

Друзья! Не верьте байкам «карамзинцев», прихвостням тоталитаризма! Не думал Царь-«Освободитель» *раскрепощать народ*. И сами крепостные *не хотели*: привыкли за столетие «крепости» и рабства! Но самые удалые из них и *предприимчивые* ударились в ОБРОК: *шабашку на свободе*. Что заработал – честь тебе, это – ТВОЕ, а барину отдай ОБРОК! И барин в доле, и оброчник в шоколаде! А эти ушлые «оброчники» такого «нашабашили»! Заводы, фабрики возводят, рельсы по Руси кладут!

Но эти толстосумы-миллионщики из «крепости» *освободиться не желают*, и семьи свои *не желают выкупать!* Жлобы-хапуги? Или Загадочная русская душа? Загадочная, до абсурда, до нелепости! Согласны?

Вот так и Царь-наш-Батюшка, Александр II, проснулся как-то утром, выглянул в окно и закричал: «Абсурд! Козна пустая! Налогов – ноль! А кто-то строит фабрики, заводы... Абсурд! Собрать Совет!» Собрали дармоедов.



«Позор! – сказал Совету Царь. – Мне платья дочкам не на что купить, а тут ЗАВОДЫ строят! Пошто казна пуста, Советчики? Нам, что ж, АЛЯСКУ ПРОДАВАТЬ?!» Молчат, ворюги, рыла-то – в пуху! Всякий Советник – на себя радетник! Да, и умом не блещут, пузаны!

А тут солдатик на посту: «Дозвольте, Государь!» Царь разрешил. Вот тут-то все открылось! «Оброчники», выходит, в государеву казну НАЛОГ не платят! Они – не граждане, они – РАБЫ! Налог же платит их хозяин – барин. А барин платит лишь с ОБРОКА! Это же – копейки!

Царь ОЗВЕРЕЛ и повелел *освободить* народ от крепостного права, чему не радовались ни дворяне, ни крестьяне, ни миллионеры. Налог они теперь платили за себя, а все, царевнам денег не хватало! Увы! Продали, все-таки, Аляску! Мне этот факт раскрыл Виталий Рябиков. К чему все это?

Да, чтобы Вы, мой любознательный читатель, не верили всей чепухе, что мелют Вам казенные историки. Припомните философа: «Я думаю – значит, сомневаюсь! Я сомневаюсь – значит, думаю!» Долой, друзья, «АВТОРИТЕТО-ризм»! Да, здравствует СВОБОДА ЗНАНИЙ\*!



Гойя Ф. Диспаратос. Глупость в мешках

И с этим, отдохнув от Нестора и его сплетен, нырнем опять в пучину темных вод *феодализма*. Увы! И не успел Святой Владимир отдышаться от крещения и крестить киян, глядь, снова начал «куролесить», и снова воевать, забыв про «не убий»! Хотя, *покайся, заплати попам* – и снова в сечу!

И как не «куролесить», господа, коль у него наследников... как у любого петуха от разных «курочек»: *жен разогнал, детей забрал себе!* «Было же у него 12 сыновей: Вышеслав, Изяслав, Ярослав, Святополк, Всеволод, Святослав, Мстислав, Борис, Глеб, Станислав, Позвизд, Судислав.

---

\* Отрывок о Царе-освободителе взят из книги Пронькина В.И. и Пронькина А.В. «Абстракционизм. История абстрактного искусства с позиций нового, Конкретного искусствоведения. Новый Авангард, Конкретный Абстракционизм», не изданной по вине «эстетки» Н.М. Гончаренко.

И посадил Вышеслава в Новгороде, Изяслава в Полоцке, а Святополка в Турове, а Ярослава в Ростове. Когда же умер старший Вышеслав в Новгороде, посадил в нем Ярослава, а Бориса в Ростове, а Глеба в Муроме, Святослава в Древлянской земле, Всеволода во Владимире, Мстислава в Тмутаракани»<sup>51</sup>. Друзья! Но это же – *тотальная феодализация Великой Скупи!*

И началась беда *феодализма* – МЕЖДОУСОБИЦА!



Усобицы князей в Великой Скупи: князь на князя идет и брат – на брата

Все дети *ненавидели* отца, забыв про христианство, и *ненавидели* друг друга. Так, Всеволод якшался с викингами, они хотели вновь *пограбить север*, но «дунул» за моря от гнева Володимера. И Святополк попал отцу в опалу: *плел заговор с католиками, немцами-поляками*.

А в Новгороде Ярослав забунтовал, и в 1014 году не стал платить папаше дань. Позор! А где же, братья, *христианские заветы «чти отца своего»*? Ведь Ярослав призвал против папани *викингов*. Кругом – одна ИЗМЕНА! А тут и печенеги нападают: князья нарушили торговые пути, *мешают производству, делу!* В Великой Скупи зрело *недовольство*. В печали Володимер разболелся и скончался в 1015 году. Усобица князей пылала!

И началась война-резня меж братьями! Так, Святополк\*, в народе – «Окаянный», *предательски убил* Бориса с Глебом, а позже – Святослава. Но Ярослав, прозванный Мудрым, *изгнал злодея* Святополка из Руси, а сам *злодейски* 24 года морил в темнице брата Судислава. Отменные злодеи!

Но *главное ЗЛОДЕЙСТВО ЭТИХ НЕЛЮДЕЙ* – *уничтожение ВСЕХ производственных структур* Великой Скупи, торговых центров (Саров), всей *логистической структуры*, путей КАЗАР на территориях, где шла война, в уделах, подконтрольных «детушкам» Владимира – КНЯЗЬЯМ.

Но как поют кругом писаки-«карамзинцы»! «Сам же Владимир провел остаток жизни в *тихости, кротости, смирении, любви и милости*. Радо-

<sup>51</sup> Нестор Летописец, Повесть временных лет. – Режим доступа: [https://mir-knig.com/read\\_1310-7#](https://mir-knig.com/read_1310-7#).

\* Святополк не мог простить Владимиру убийство отца и позор матери. Отсюда и злодейства!



вались при нем люди и прославляли имя Христово»<sup>52</sup>. *Какая же идиллия!*

А что нам пишет Нестор? «В год 6523 (1015). Когда Владимир соби-  
рался идти против Ярослава, Ярослав, послав за море привел варягов... но  
Бог не дал дьяволу радости... Между тем печенеги пошли походом на Русь,  
Владимир послал на них Бориса, а сам сильно разболелся; в этой болезни и  
умер июля в пятнадцатый день»<sup>53</sup>. Диагноз: смерть от стрессов и депрессии  
на фоне *постоянных войн, убийств, предательства со стороны родных.*

Посеешь ветер – пожнешь бурю! И прав Виталий Рябиков: «Послед-  
ствием была МЕЖДОУСОБИЦА и ГОЛОД на Руси *задолго до «нашествия  
татар», со времен Владимира (Крестителя) и Мономаха, заложивших на  
Руси основы феодализма, внедривших практику уничтожения свободных  
хлебопашцев и превращения их в «смердов», «крепостных» рабов»*<sup>54</sup>.

Как мило это выглядит у Нестора! «И сказал Владимир: «Нехорошо,  
что *мало городов около Киева*». И стал ставить города по Десне, и по Остру,  
и по Трубежу, и по Суле, и по Стугне. И *стал набирать мужей лучших* от  
славян, и от кривичей, и от чуди, и от вятичей, *и ими населял города*, так как  
была война с печенегами»<sup>55</sup>. Но летописи говорят иное!

И вот, что пишет Рябиков: «Киевские и черниговские князья уже к  
1031 году поняли, что *войны и охота не способны быть постоянными ис-  
точниками средств содержания*. Постоянство и стабильность могло обес-  
печить только *зерновое земледелие»*<sup>56</sup>. Такое земледелие *успешно действо-  
вало в Великой Скупи*, но у князей на это *не было ни знаний, ни возможно-  
стей*. Но было войско, *навыки разбоя, грабежа, и это было любо князю.*



Грабительские походы христиан-князей за СМЕРДАМИ и переселение их в «крепость»

<sup>52</sup> Богданов А.П. Владимир Святой / Художник М.Ф. Петров... – С. 101.

<sup>53</sup> Нестор Летописец. Повесть временных лет. – Режим доступа: [https://mir-knig.com/read\\_1310-7#](https://mir-knig.com/read_1310-7#).

<sup>54</sup> Рябиков В.В. История славян. Слово о полку Игореве. – Белгород, 2000. – Кн. 3. – С. 81.

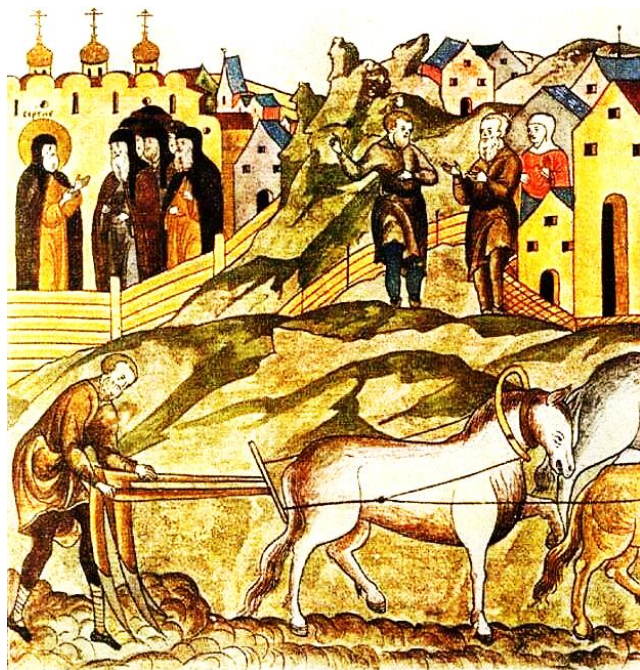
<sup>55</sup> Нестор Летописец. Повесть временных лет. – Режим доступа: [https://mir-knig.com/read\\_1310-7#](https://mir-knig.com/read_1310-7#).

<sup>56</sup> Рябиков В.В. История славян. Калка. – Белгород, 2004. – Кн. 2. – С. 11.



Кроме того, князья нарушили торговые пути, системы подготовки и доставки пахотных ВОЛОВ\*, руды из Таврии, древесного угля для металлургов ПЕЧЕ-Негов (отсюда их «набеги»). Князья об этом не задумывались.

«Решение нашлось просто. Земли под пашни занимали из традиционно выпасных, половецких. Для работы на полях вывозили полные семья с территорий за пределами... Белая и Черная Русь, Польская, Румынская, венгерская Галиция»<sup>57</sup>. Как вывозили? Не по Нестору. Силком, сжигая их дома и села, чтоб некуда было вернуться. На новом месте их садили в «крепость», эти огороженные кольями деревни – отсюда «крепостные».



Смерд, пашущий землю князя или монастыря



Несогласных вешали на крюк за шею

А начинал еще «милейший» и Святой Владимир: «Летопись свидетельствует, что уже Володимеру, в 984 году, приходилось усмирять переселенцев ЛЯХОВ на реке Пищана (ныне река Песчаница, приток Припяти)»<sup>58</sup>. Каков, «милейший», «кроткий», «любящий» и «милостивый»?!

Другой «смиранный» князь, христианин Владимир Мономах «свидетельствует в своем «Поучении»\*\*, что под его руководством и при непосредственном участии БЫЛИ ПЕРЕСЕЛЕННЫ полностью все жители Минска (в 1079 году они уже были переселенцами Путивля и Рыльска): «Ихъеззахом городъ, и не оставихом у него ни челядина, ни скотины». В 1078 году подобная участь постигла жителей окрест нынешнего Витебска: «пожегъх землю и повоевавъ до Лукамля и Логожъска»<sup>59</sup>.

Как же терпела это зверство и разбой ты, Скупь Великая?!

\* На миниатюре: смерд пашет землю на 3-х конях. В Скупы пахали на волах – они сильней, выносливей.

<sup>57</sup> Рябиков В.В. История славян. Калка... – С. 11.

<sup>58</sup> Там же.

<sup>59</sup> Там же. – С. 11-12.

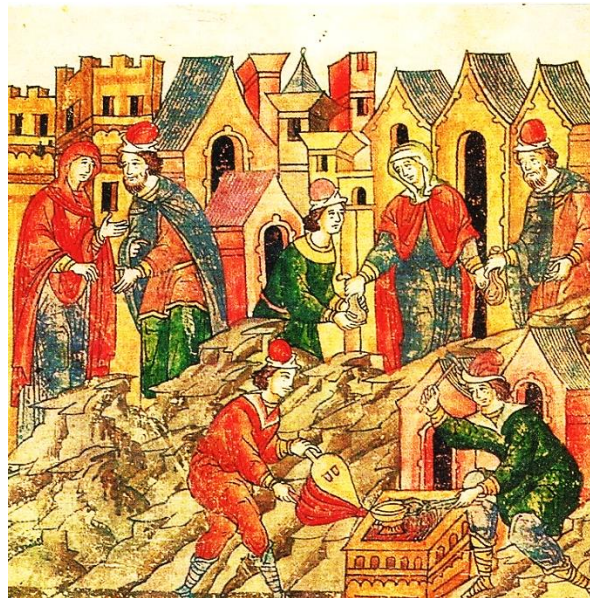


Тем временем, *экспансия феодализма нарастала*. Но вспомним Рябикова: «Последствием была **МЕЖДОУСОБИЦА** и **ГОЛОД** на Руси *задолго до «НАШЕСТВИЯ ТАТАР»*. И почему «нашествие татар» – *в ковчыках?* Да, потому, что **НЕ БЫЛО** его, друзья! И Долгорукий *не бывал* в Москве!

Была освободительная военная операция ВЕЛИКОЙ СКУПИ против *экспансии феодализма*, против грабителей князей, потомков Долгорукого и пр. а также *идеологов феодализма*, «князей церкви».

Начнем с прихода Долгорукого «НА Москву»! Кто летописи читал-переводил? *Несведущие в грамоте славян* «авторитетные» историки, Профессора и Академики! Как же – *несведущие?* Увы-увы! *Иначе б они поняли*, что «долгорукий вор» с *загребущими руками*, князь-Маномашич Юрий Долгорукий (*кличка от дела*), в Москву *не допускался*, и никогда там **НЕ БЫЛ!**

Москва *была, стояла НА реке Москве* *задолго до* рождения всех «Маномашей», и ей, как городу Великой Скупи, *более 7,5 тыс. лет!* Не 874. **ЛИКУЙТЕ, МОСКВИЧИ!** Ваш город стал древнее на 6655 лет!



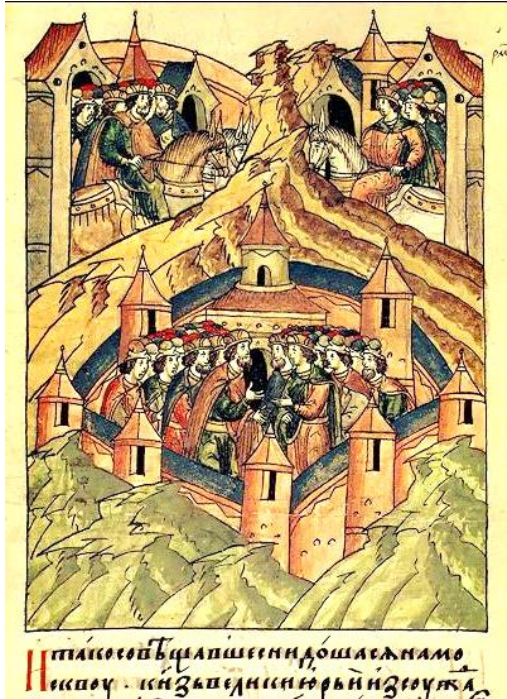
Москва была и строилась *задолго до* феодала Долгорукого, *за 5506 лет до* Рождества Христова

А вот и доказательство! Текст Никоновской летописи: «**НА Москву** князь велики Юрьи из Суждаля, а князь велики Святослав Ольгович съ Резани съ Тешилова съ сыном своим Ольгом и со княземъ Володимеромъ Святославlichemъ». И Карамзин, и все его поклонники дружно заявили: князья собрались на совет В Москве, а Долгорукий *ее основал!* И памятник ему *воздвигли – основатель Москвы!* Пардоньте, господа!

Виталий Рябиков, *ведая в грамматике славян*, развеял этот популярный миф: «В этом тексте *о городе Москве речи не идет*. Предлог **«на»** указывает, что князья «снидошася» на реке Москва. (В Коломне). Для указания о встрече **в городе** Москве в тексте был бы применен предлог **«въ»**<sup>60</sup>.

<sup>60</sup> Рябиков В.В. История славян. Московский РУЖ (Москва)... – С. 36.

Вся информация об основании Москвы Ю. Долгоруким *придумана впоследствии* и получила жизнь из лицевого (иллюстрированного) летописного свода, исполненного в 1558–1576 гг. по заказу Грозного Ивана. В ее миниатюрах, текст, рисунки *качественнее*, чем в древних летописях.



Встреча Юрия Долгорукова с князем Святославом в Москве. Миниатюра летописного свода XVI в.



Памятник Юрию Долгорукову в Москве

Оттуда эту байку слямзил Карамзин, а его «фанатка» А.О. Ишимова состряпала по-женски *чувственную* историю Руси для малолеток. Над ней «рыдали» Лев Толстой, Тургенев, Соловьев, Ключевский, Алексей Толстой.

Советские историки, и наши «дем-историки» в таком *авторитетном* «лобб» усомниться не могли. «Вассал» не спал – и *все переписал!* Ать-два!

И только Рябиков *исследовал* все точно и дотошно, и – вывод: «Весь *летописный материал* за весь срок жизни Юрия Владимировича Долгорукого – Маномаша свидетельствует, что никогда, нигде, ничего он не созидал. (За исключением упоминаемых в посмертной записи личных подворий).

Отбирал, грабил, воровал, убивал, *сжигал – да*. Созидал – нет»<sup>61</sup>.

Весь летописный материал свидетельствует: «Более четырехсот лет территория окрест Москалей – Вятичей *подвергалась ограблениям*, а за время деятельности княжеской линии *Долгоруких-Маномаш-Боголюбских*, в течении *ста пятидесяти лет*, окрестные территории на глубину более двухсот километров беспросветно нищенствовали.

*Страх, трепет, ужас* правили душами и телами населения на землях, подвергаемых *грабежу и разбою*. Тягловые и пахотные *быки были съедены*

<sup>61</sup> Рябиков В.В. История славян. Московский РУЖ (Москва)... – С. 62.

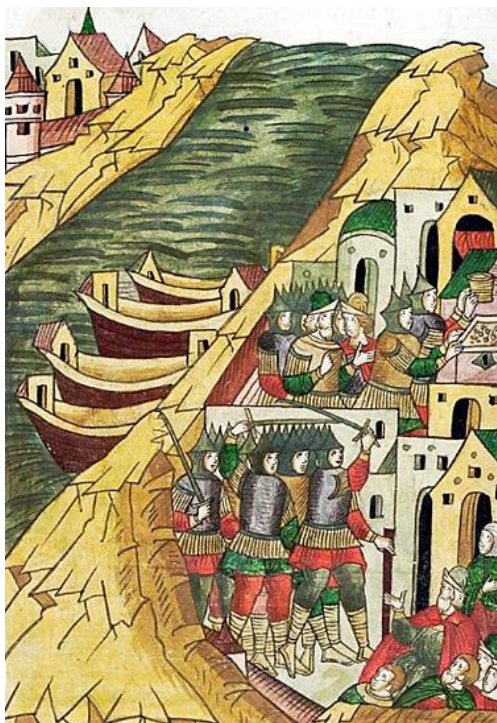


ворами и это полностью *парализовало земледельческое производство и торговлю*<sup>62</sup>. Вот это было ИГО – насилие *феодалов и крепостное рабство!*

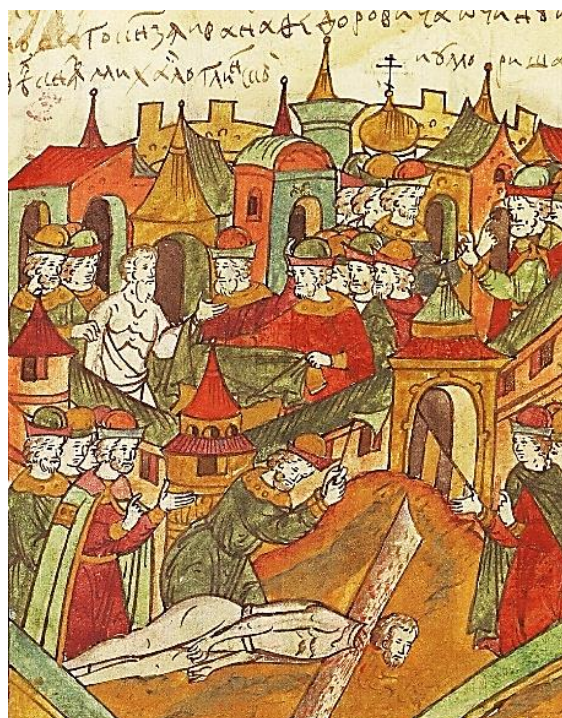
*Страх, трепет, ужас* были не случайны: «Каждый Князь Светский... и каждый Князь Церкви (епископ, поп, монах, командир служак-воинов) по своему определял «десятину» от конкретного человека. Практически отнимался весь урожай, изымался скот, орудие труда.

При реальном подозрении, что у кого-то *были припрятаны* какие-то ценности, человека забирали в «застенок». Оттуда, из застенка, *живых не выпускали*. Людям «*головы порезывая и бороды, иным же очи выжигая и язык урезая, а иные распиная по стене и муча немолитвенно, хотя исхитити от все имение*»<sup>63</sup>. Уже от этих летописных фактов – мороз по коже!

Но как вам это: «Поясним термин «Головы порезая» – это всего лишь снятие *шкуры с головы вместе с волосами* – «мясники» были высшего разряда»<sup>64</sup>. *Волосы – дыбом!* Все люди – братья! Люблю с них БРАТЬ Я!



Новгородские ушкуйники берут город



Казнь на плахе – отсечение головы

И не было, казалось, сил, способных *остановить насилие*. Хотя... «На Западе *неразграбленной оставалась* территория Москалей-Вятичей. Но Москаля *наладили самооборону* в пограничной зоне, а, главное, информационную службу и знали, когда, куда, кто из соседей разбойничков собирается в экспедиционную «экскурсию» «за Зипунами»<sup>65</sup>.

<sup>62</sup> Рябиков В.В. История славян. Московский РУЖ (Москва)... – С. 62

<sup>63</sup> Там же. – С. 120-121.

<sup>64</sup> Там же.

<sup>65</sup> Там же. – С. 134.



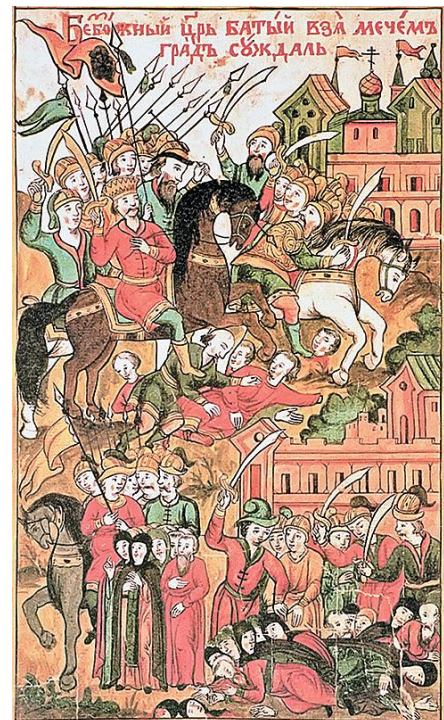
Но главное, что центр Великой СКУПИ: «Восточные славянские территории Поволжья, Славяне Вятичи Сормова, Покамья, население и руководство по-настоящему великих городов славян Сормово, Казани, Ставрополя»<sup>66</sup>, пришли к решению, что их СВОБОДА возможна лишь «при уничтожении базовых поселений бандитов в местах их основной дислокации – это Ростово-Суздальские города и села, и города, и села Рязанских Вятичей»<sup>67</sup>.

Братья татары! Граждане Великой Скупи!

*Вы реабилитированы!* Нашествия монголов и татар на Русь «Святую» НЕ БЫЛО! А был *освободительный* поход Великой Скупи против *засилья жадных и жестоких ФЕОДАЛОВ-христан* на землях вольных граждан демократической Великой Скупи.

**«В зиму 6745-6746 годов от Начал Сотворенного Мира в двух географических точках правобережья Волги были собраны и скомпонованы отряды Вятичей и Поволжских славян для уничтожения и разгрома бандитских гнезд: под Сормово и у перешейка Самарские луки...**

Общее руководство всеми войсками и всей проводимой операцией осуществлял Царь Царей, Великий Князь Большой Орды **БАТУ КАН**».



Освободительный поход Великой Скупи против князей-феодалов и их идеологов

В войсках Великой Скупи было *военное и идеологическое* превосходство: они сражались за Федерацию, ее *налаженное производство*, *свободу жить, работать, торовать*, и за ее *демократические* принципы.

<sup>66</sup> Рябиков В.В. История славян. Московский РУЖ (Москва)... – С. 139.

<sup>67</sup> Там же. – С. 140.



В военном плане у Батыя был тоже ряд преимуществ: зима давала войску беспрепятственно передвигаться, перевозить тяжелые камнеметательные устройства, войско было единым и отлично вооруженным. «Серебряные» и «Золотые» города Поволжья не пожалели средств на свое войско.

У феодалов слабостью являлось неспособность к объединению: и каждый город, и каждый князь сражался за себя, свое награбленное богатство.

«Разбойники не рассчитывали на милость. Они сопротивлялись насмерть, ибо против них выступали и потерпевшие, и обвинители, и судьи, и исполнители приговора одновременно, часто в одном лице»<sup>68</sup>.

«По свидетельству летописи, сорок пять разбойных поселений и четырнадцать бандитских городов Ростово-Суздальской территории было уничтожено<sup>69</sup>. И этому способствовала мудрая стратегия и тактика волжан.



Применение камнеметательных устройств



Уничтожение волжанами церквей и попов

Город (поселок) «окружался сплошную тыном, не позволявшим населению разбойных поселений убежать и скрыться от возмездия. В дело вступали канеметательные устройства, которые разрушали жильё и хозяйственные постройки, убивали все живое, разбивали укрепления.

По окончании бомбардировки штурмовали поселок, где все были деморализованы результатами применения камнеметательных машин»<sup>70</sup>.

«Уничтожались базы грабителей, разбойников, бандитов, воров: «Множество святых церквей огневи предаша, а (и) монастыри же и села пожгоша». Подлежали уничтожению все жители разбойных поселений:

<sup>68</sup> Рябиков В.В. История славян. Московский РУЖ (Москва)... – С. 143.

<sup>69</sup> Там же. – С. 144.

<sup>70</sup> Там же. – С. 144-145.



«мужей и жены, и дети, и чернца, и черницу, и ерея, овых разсекаху мечи, а других стрелами стреляхуть»<sup>71</sup>.

И кстати, о вятичах-москалях: «Но Коломна, Москва-Москлы, Переяслав Залесский, Тверь и многие другие города и поселения Москалей Вятичей были только «пройдены» войсками Верхневолжцев. Там нет и не могло быть следов предания их огню и мечу, хотя летописи свидетельствуют о проходе через эти поселения войсковых подразделений Ставропольцев»<sup>72</sup>.

Зато все прочие владения князей волжане брали быстро и с малыми потерями. Взят Киев, «мать всех городов», *продавший*, за три четверти от дани с братьев, все идеалы и законы Скупи. Князя из Киева заранее *сбежали*, а оборону возглавлял *обычный* тысяцкий Дмитра. Ну, как обычно!

И вот уже волжане подошли к полякам, венграм... Красная Орда (поляки), Голубая (чехи, хорваты, венгры). Они уже давно не в Скупи: приняв от папы *католичество*, в них правят *феодалы*: графы, герцоги и короли.



Миниатюра «Кто правил бы Европой, если бы не вера?» Королевская «Лилия»! И Мамона

Волжане разбивают и поляков, и коалицию хорватов с венграми: «Венгерское государство *оказалось под властью монголов*. Хан Батый... обратил свой взор на земли Священной Римской империи. В течении лета и осени 1241 года монголы вели военные действия на правом берегу Дуная и *практически вышли к Адриатическому морю*. Но после поражения от австрийско-чешского войска возле города Нойштадта ушли за Дунай»<sup>73</sup>.

<sup>71</sup> Рябиков В.В. История славян. Московский РУЖ (Москва)... – С. 148.

<sup>72</sup> Там же. – С. 149.

<sup>73</sup> Томшин И. Нашествие Батыя. Вторжения монголов в Русь и Европу. – Режим доступа: <https://ezoterik-page.com/nashestvie-batyya-vtorzheniya-mongolov-v-rus-i-evropu>.



А в марте 1242 года волжане *поднялись* и *двинулись* к себе на родину, на Волгу. По сути, *миссия волжан* под предводительством Батыея была *успешно выполнена*: почти все основные Орды Великой Скупи были *освобождены* от власти феодалов, их идеологий. Волжане возвратились на родную Волгу, где Кан Батый построил свою ставку, город САРАЙ.

Но как построить, *восстановить* всю экономику и население всех разоренных Орд, *хазарские торговые структуры* САРов и логистики?

И тут у «карамзинцев» *явное недоумение!* «Ни о какой дани в течении 20 лет после нашествия Батыея и разговора не было.

*Исключением* являлись *лишь Киевское и Черниговское княжества*. Здесь захватчики собирали подати»<sup>74</sup>. Но мы-то знаем, почему!

До 1256 года, когда умер Батый, все население Сарая занималось издревле знакомым делом – **ТОРГОВЛЕЙ!** Ведь САРАЙ – *базар и место ТОРГА.*



Торговля на САРАХ (базарах) в миниатюрах Древней Руси

Увы! Но беспощадные ЗАКОНЫ Энгельса и Маркса *свершили свои подлые «необходимости»*: в Поволжье и по всей Руси ползучим гадом пробирается ФЕОДАЛИЗМ с князьями, ханами, с *церковными идеологиями.*

И СКУПЬ Великая, *демократическая* Федерация с отлаженной и *рыночной* экономикой (мечта российских «демократов») растаяла, как утренний туман, оставив о себе лишь память: в именах людей, названиях рек и городов и весей... Что ж, *этого* для Рябикова вполне достаточно. И для нас.

**Мы ЗНАЕМ, ПОМНИМ** тебя, СКУПЬ Великая!

<sup>74</sup> Томшин И. Нашествие Батыея. Вторжения монголов в Русь и Европу. – Режим доступа: <https://ezoterik-page.com/nashestvie-batyua-vtorzheniya-mongolov-v-rus-i-evropu>.

## Глава 1. Виталий Рябиков и Великая Скупь\*

Поверьте, нам, друзья, Авангардист всегда поймет Авангардиста! Виталий Рябиков пришел к нам в гости, мы пили чай, и в этот вечер вся история славян была им *перевернута* с идеалистической башки на крепкие материалистические ноги. Его *методика* была проста: *все у славян звалось ОТ ДЕЛА!* Названия рек, гор, имена славян – все называлось от занятия, дела.

Вы спросите: «Кто это – Рябиков?» Мы отвечаем: «ГЕНИЙ! Авангардист, но, господа, в Истории!» «Ах-ах! – взбесились «карамзинцы». – Гений! Не больше и не меньше! Да, мы таких – видали на педали! Не надо нам изобретать велосипед!» И понесли свою «постмодернистскую» похлебку!

Ну, вот! У нас – «легЕзы», «черные» и «гончарЭнки» – «эстетки»! У Рябикова – тоже «злые гении»: завистники и лизоблюды – «карамзинцы»!

Поклонники Карамзина! Куда вам до Виталия! Вы неспособны к творчеству, и ваш удел – лишь *переписывать*, цитировать и изучать Карамзина.

А Рябиков – Авангардист! Ведь за его плечами – *школа разведки*, изучение военных дисциплин и следовательского дела, а после – Горный институт, металлургия, геология... *Историко-разведчик* с геологическим уклоном! Главный Ревизор БАМА! Не обдурить! Не спрятаться за «папу»!

И мы – не лохи! В 80-е и 90-е – глубокое исследование славянского искусства. Какая нам открылась бездна! А результат – в мозаиках, рельефах!



Пронькин В. Рыбки. Скульптура с мозаикой. 1982. Детский сад к-за им. Фрунзе «Солнышко»

Не может быть, чтобы славяне, сотворившие такое яркое, веселое искусство, не строили Великих городов, и жили, как *нецивилизованные*, раз-

---

\* Эта и другие главы взяты из книги: «Пронькин В.И., Пронькин А.В., Пронькина Н.М. Концептуализм».



розненные племена! Но Карамзин предельно «сократил» историю славян: «От моря Каспийского до Балтийского, от Черного до Ледовитого, за тысячу лет пред сим жили народы кочевые, звероловные и земледельческие»<sup>75</sup>. А кто же приобщил их к «цивилизации»? «Рюрики-варяги»!

Но мы вам, господа, напомним СУТЬ явления «Цивилизация» и вспомним, что ее главным фактором является *наличие государства и городов*. За тысячи лет до вора Рюрика, которым так *гордились* все его потомки – разбойные князья, Цари, у праславян *стояли сотни городов!*

И «Геродот (в своей «Истории») законно называет северные территории (все, что севернее Черного и Каспийского морей) «Страной тысячи городов». Городов было, конечно, много более тысячи»<sup>76</sup>.

Что?! Кто в наше время читает Геродота? Ах! Это Рябиков? И он читает летописи! В отличие от «карамзинцев»! Иначе бы они не верили в *мессианство* «Рюриковичей»! Ведь приглашал их Новгород – Великий ГОРОД!

И Новгород *казнил* на Вече Рюрика: за воровство, разбой и мзду. *Сбежавшие* варяги, с Олегом и младенцем Игорем, захватывали ГОРОДА, а не деревни: Любеч, Смоленск, Киев<sup>77</sup>. Быть может, у славян отсутствовало ГОСУДАРСТВО? И вновь – облом! «И пришли к горам киевским, и узнал Олег, что *княжат* тут Аскольд и Дир»<sup>78</sup>. Олег убил их с помощью обмана.

Но был и третий, господа! Славяне – и без третьего! Не может быть! Но Рябиков – разведчик! Он выявил *структуру управления* городов и территорий у славян «в составе Трои – трех головных руководителей, *избираемых* всеобщим ВЕЧЕМ... открытым голосованием: *посадника, тысяцкого, воеводу*»<sup>79</sup>. Ребята! У них же, ТРОЯ – ДЕМОКРАТИЯ! *Выборная власть!* В отличие от *тоталитарной власти* феодалов-королей «Европы»!

Итак – все признаки ЦИВИЛИЗАЦИИ славян в IX веке – налицо!

НО! Где же доказательства такой Цивилизации славян? Что говорят историки Царей, Цариц России? Царицы обожали ковырять историю божественными пальчиками! И приказали *перевести* Античных «Геродотов».

А как перевести, если у греков: «Геродота, Багрянородного, в поэмах у Гомера... *первые упоминания о славянах* в виде слова «Скуфь»<sup>80</sup>. И в летописных текстах Нестора славяне «звахуться от грекъ Великая Скуфь»<sup>81</sup>.

Напомним, «Скуфь», а не «Скифь», как переводят «карамзинцы»!

«Скуфь» – «Скуфья» обозначает в греческом языке головной убор, *чепчик, колпак*, который одевается на голову под основной головной убор»<sup>82</sup>. Представьте положение историка: «Ваше Императорское Величество! Ваша

<sup>75</sup> Карамзин Н.М. Записка о древней и новой России в ее политическом и гражданском отношениях. – Режим доступа: <http://www.hist.msu.ru/ER/Etext/karamzin.htm>.

<sup>76</sup> Рябиков. В.В. История славян. Казары и Великая Скупь... – С. 29

<sup>77</sup> См. Изборник. Сборник произведений литературы Древней Руси / Сост. Дмитриева Л.А... – С. 35.

<sup>78</sup> Там же.

<sup>79</sup> Там же. – С. 7.

<sup>80</sup> Рябиков. В.В. История славян. Казары и Великая Скупь... – С. 32.

<sup>81</sup> Изборник. Сборник произведений литературы Древней Руси / Сост. Дмитриева Л.А... – С. 37.

<sup>82</sup> Рябиков. В.В. История славян. Казары и Великая Скупь... – С. 32.



Великая держава в трудах «отца истории» Геродота *звалась «Великий Чепчик»!*» Куда отправит правдолюбца разъяренная Императрица? Конечно, греки презирали варваров, но – «Великий Чепчик»... Однако!

Историки схитрили. Так появилась «Скифия», а вместо «скуфов» – «СКИФЫ»: не то иранцы, не то (простите) «индоевропейцы», родители всех «*индоевропейских*» языков! И Карамзин эту наживку заглотил, а с ним – все его други-«карамзинцы». И Лихачев, знаток истории Руси, и Рыбаков, и прочие историки – все заплясали и запели: «Да, скифы – мы, да, азиаты – мы!»\*



Пронькин В., Пронькина Н. Великая Скупь. 2003. Мозаичное панно с рельефом. Фр. Усадьба Найденова А. с. Пуляевка, Белгородской области.

Но Рябиков, напомним, *был разведчиком!* Историю славян он тщательно *расследовал*, не лямзил у других, как «рыбаковы»-«лихачевы». И он нашел разгадку: «Скуфь»... но запись 6415 года, а до 67 столетия знак «ф» использовался в славянской грамматике, как твердое «п»<sup>83</sup>.

Вот так, из глубины веков забвения, тысячелетий подтасовки и фальсификации встает Цивилизация славян – ВЕЛИКАЯ СКУПЬ! И мы, ученики Виталия, не подкачали: «Великая Скупь (старослав. «скупь» – вместе, вкупе)»<sup>84</sup>. Откуда раскопали? Из старославянского словаря! Виталий только хмыкнул: его «Казары» были уже в типографии. Но факт *объединения* праславян в *Федерацию* Славян (вместе!) он понял и без этого! Причем, не только понял, но и описал ее культуру в своих 4-х книгах.

\* Строки из стихотворения А. Блока «Скифы»

<sup>83</sup> Рябиков. В.В. История славян. Казары и Великая Скупь... – С. 32.

<sup>84</sup> Пронькин В.И. Новый взгляд на историю Белгорода и Белгородской области в аспекте теории В.В. Рябикова / Вестник БГТУ им. В.Г. Шухова. – Белгород, 2014. – Вып. 1. – С. 229.

«Где факты!» – взвыли «карамзинцы». А некто А.И. Папков (молодой декан истфака) вынес приговор: «Это – «фольк-истори», господа!»\* Еще бы! Для «папковых», все, что не влезает в их мозги и ложе «карамзинцев», есть «фольк-истори», и *это надо отрубить*\*\*! Браво, историк Папков!

Но если б он и други-«карамзинцы» *читали летописи*, а не приказы и наказания из «Болони»\*\*\*, то выявили бы интереснейшие ФАКТЫ!

Так, «летописец Нестор пишет то, чего не замечал ни Карамзин, ни Лихачев: он пишет о Великой Скупи, о ее летоисчислении: «В лето 6415. Иде Олегъ на Греки...»<sup>85</sup>. И Лихачев спокойно переводит: «В год 6415 (907)», при этом, *даже не задумываясь*, а что за дата – 6415 г.?

«А Рябиков задумался, причем, *впервые за историю историков!* Он сделал вывод: если 907 г. – дата от Рождества Христова, то 6415 г., дата от объявления «Начал (функционирования) Сотворенного Мира»<sup>86</sup>, есть дата объединения славян в Славянскую Федерацию – Великую Скупь»<sup>87</sup>.

Друзья! Вы понимаете, что сделал Рябиков?! Ведь, он не только *открывает* истинное название: Скупь Великая, но и устанавливает ее возраст! Ведь в пересчете в наше время, Великой Скупи 7529 лет!

Откуда эта цифра?! Задача для тупейных «карамзинцев»! Ведь разница между летоисчислениями «от Сотворения мира» и «Рождества Христова» – 5508 лет. Прибавьте к этой *разнице* привычные нам *годы христианства* (2021) и получите: 7529 лет! Ай, да, Рябиков! Ай, да, молодец!

«Как бы не так! – кричит историк Папков. – Ваш Рябиков фальсификатор! Все это бред, а «счет лет от сотворения мира *использовался* в Византийской империи и был *унаследован от нее* вместе с христианством и письменной культурой Древнерусским государством»\*\*\*\*.

Позво-ольте, Андрей Игоревич! Во-первых, Византия появилась *после Рождества Христова*. А во-вторых, вопрос наивному Декану: «А КТО отсчитывал ГОДКИ все «60 столетий *до возникновения* Византийской империи»<sup>88</sup>? Причем, на землях Скупи. Это, немного и немало, 6 тысячелетий!

И христианство появилось на Руси в 988 году, а «счет лет от сотворения мира» и письменность существовали на Руси *до христианства*. И до «кириллицы» славяне-русичи использовали «глаголицу», руны и др.!

Но Рябиков вновь *делает открытие*, ведь «дальше Нестор говорит «о *территории и населении* Великой Скупи: «поя же (взял же с собою) мно-

\* Сей пряткий кандидат истор. наук – автор хулительной «Рецензии» на все открытия В.В. Рябикова.

\*\* В мифологии греков разбойник Прокруст отрубал ноги всем, кто не вмещался в его ложе.

\*\*\* «Болонь» – насмешливое название в среде учителей навязанной России «Болонской системы преподавания», которая завалила учителей кучей глупых отчетов и прочей дури от начальства.

<sup>85</sup> Изборник. Сборник произведений литературы Древней Руси / Сост. Дмитриева Л.А... – С. 36-37.

<sup>86</sup> Рябиков. В.В. История славян. Казары и Великая Скупь... – С. 31.

<sup>87</sup> Пронькин В.И., Пронькин А.В. История славянства в свете теории В.В. Рябикова и Великой Скупи // Звонница. – Белгород, 2013. – Вып. 18. – С. 263.

\*\*\*\* Папков А.И. Рецензия обращение краеведа, аспиранта кафедры теории и методологии науки БГТУ им. В.Г. Шухова В.И. Пронькина. – г. Белгород. – С. 4.

<sup>88</sup> Рябиков В.В. История славян. Казары и Великая Скупь... – С. 31.



жество варяг, и славенъ, и чюдъ, и кривичи, и мерю, и деревляны, и родимичи, и поляны, и северо, и вятичи, и хорваты, и дулебы, и тиверци, яже суть толковины; *си вси звахуться от грекъ Великая Скуфь*»<sup>89</sup>. Заметьте, Нестор пишет «Скуфь» (СкуПь), а не *искаженную* переводом «Скифь»<sup>90</sup>.

И «карамзинцы» «прозевали» *территорию* Великой Скупи: «*Си вси звахуться от грек Великая Скуфь*»! Неладно с логикой? Здесь перечислены народы Великой Скупи, *названия – от дела*, а не с «бугра», как у «отца истории»! И это, господа «эстеты» и «карамзинцы», – *вся европейская часть России современной* «от моря Каспийского до Балтийского, от Черного до Ледовитого» (Карамзин). Но, только, это – *не разрозненные народы*, как у Карамзина, а Древняя Цивилизация славян, *демократическая, с рыночной экономикой*. Мечта российских «дермократов» периода развала СССР!



Пронькин В., Пронькина Н. Сказочный лес. 1983. Рельеф, мозаика. Детский сад к-за им. Фрунзе

Куда до этого открытия деканишкам и кандидатишкам! Хотя, чванливый Папков убежден: «Открытие» строится как толкование общеизвестных исторических фактов\*. Ну, да! Для, «гончарЭнок»: «*Все общеизвестно!*»

Вы, «карамзинцы», в этих фактах (в тексте летописи) *не открыли ничего*, лишь исказили истину, а Рябиков *открыл* Цивилизацию славян, ее народы, территорию и возраст. Пора убрать кавычки у его «открытия»!

«ОТКРЫТИЕ – *установление между понятиями или концепциями и явлениями интеллектуальных связей, которых ранее не было*» (авторы). И

<sup>89</sup> Изборник. Сборник произведений литературы Древней Руси / Сост. Дмитриева Л.А... – С. 36-37.

<sup>90</sup> См. Там же.

\* Папков А.И. Рецензия обращение краеведа... – С. 4.

дело тут – не в «толковании»: *толкуют* многие (и Карамзин, и Лихачев), а *открывает* ГЕНИЙ! И Рябиков, в отличие от них, *установил* интеллектуальные связи между понятием «Великая Скупь» (правильно ее назвав), *ее народом, территорией и летоисчислением*. Но Папков с этим не согласен!

А за «научными ужимками» декана – растерянность *посредственности*, столкнувшейся с работой Геня: «Открытие совершено *простым* человеком, *не имеющим ученой степени*»\*. Не правда ли, забавно!

Аналогичные *упреки* нам бросила в лицо зав. кафедрой «Философия и теология» БелГУ, Липич Тамара Ивановна, на обсуждении наших диссертаций по Авангардизму и Абстракционизму: «Вы не имели права на создание своей Школы искусствоведения! *Вы не доктора наук!*» Табу!

А, что ж, Вы, «доктор», не открыли ничего?! Наши «Системы классификаций» ее просто возмутили: «Не больше и не меньше...»\*\* *Не правда ли, забавно!* Представьте, если бы Коперник принес свои трактаты на обсуждение в Инквизицию! Авангардизм и Абстракционизм *теологам опасны!*

Секрет агрессии предельно прост! Не понимая ни фи́га в Авангардизме-абстракционизме, *теологи призвали* «кандидатку» Гончаренко, как «консультанта». Наташа настрогала две *хулиительно-уничижительные* «Рецензии», не читая диссертаций. В восторге от возможности нагадить (в очередной раз) Авангардистам, она врала, мошенничала, искажала факты\*\*\*!

Ребята! СКОКО МОЖНО? Не дал вам Бог таланта Гениальности, так не *гнобите* истинных Авангардистов! Как, там, у Маяковского?

Знаете ли вы, бездарные, многие,  
думающие, нажраться лучше, как<sup>91</sup>...

А знаете ли ВЫ, «бездарные, многие», таких персон, как Циолковский, Ван Гог, Гоген, Малевич, Модильяни? У них, как и у нас, и Рябикова, ни степеней «околонаучных» званий, ни ваших бесполезных «лычек»: «доктор» или «профессор». Они нужны лишь вам, чтоб набивать карманы, животы, а для науки и искусства *вы бесполезны*, больше сказать – *опасны!*

Сезанн, Ван Гог, импрессионисты, постимпрессионисты, могли бы *жить как все*, творя *угодные заказчикам* картины, как «никосы сафроновы».

Но НЕТ! В нужде, безденежье, «необразованные» Гении создали свои *гениальные* научные труды, картины, направления в искусстве. Они – Авангардисты! А ВЫ – убогие «трансляторы» чужих идей, концепций и открытий! Вы – заурядные «постмодернисты», завистливые и никчемные.

Виталий Рябиков на свои средства (пенсию и накопления) издал 4-е свои книги о Великой Скупь. Он болел раком, но не лечился: он *торопился издать книги*. И это был – НАУЧНЫЙ ПОДВИГ, господа «папковы»!

---

\* Папков А.И. Рецензия обращение краеведа... – С. 2.

\*\* Рецензия На диссертацию А.В. Пронькина Культурно-исторические и ментальные предпосылки визуальных образов в изобразительном абстракционизме.

\*\*\* Критический анализ ее научного мошенничества – в наших статьях из книги 2: «Критика «критики» «эстетки» Н.М. Гончаренко на автореферат диссертации авангардиста В.И. Пронькина»

<sup>91</sup> Маяковский В. Вам / Владимир Маяковский. Стихотворения. Поэмы. – Л. 1968. – С. 47.



## Глава 2. Великая Скупь – древнейшая Цивилизация

Теперь, когда мы кратко познакомили вас, господа, с открытиями Виталия Витальевича Рябикова, напрашивается вопрос. ЧТО ЭТО БЫЛО: а) народы *кочевые, звероловные и земледельческие*<sup>92</sup>; или: б) *древнейшая Цивилизация* с тысячами городов, с *демократическими формами правления* и со структурным, развитым, широким *производством* и *мировой торговлей*?

Иначе, непонятно, как «призрачные» Евро-азиаты попали в территории Сахары задолго до образования Древнего Египта\*? Но это факт! А факты надо *объяснять*, а не филонить на их ложе, как господин Папков?

Напомним, что в основе изучения истории Праславян мы применяем верный и научный принцип *диалектического материализма*, который Рябиков и древние славяне называли проще: названия – ОТ ДЕЛА, *производства*.

МЕТОД помог *понять* и *объяснить* Авангардизм в изобразительном искусстве, его генезис, эволюцию, уйти из плена *метафизики* «Постмодернизма», открыть наш Новый Авангард, Конкретное искусство XXI столетия.



Гойя Ф. Диспаратес. Способ летать

А здесь – загадки мировой ИСТОРИИ, открытые Великим Рябиковым! Вперед! Летим через века, Искатели Великих Истин! Рожденный ползать – *не полетит!* «Эстетка» Гончаренко послала нас *«пытать ума»* в библиотеки Западной Европы. Зачем нам глупости «эстетов»-недоумков?

А «карамзинец» А.И. Папков решил нас *вовсе «закопать»*: «В.И. Пронькин не знаком с материалами *археологических исследований*... не ори-

<sup>92</sup> Карамзин Н.М. Записка о древней и новой России в ее политическом и гражданском отношениях. – Режим доступа: <http://www.hist.msu.ru/ER/Etext/karamzin.htm>.

\* Об этом – в следующих главах.

ентируется в *гигантском массиве письменных источников по истории Белгородчины Российского государственного архива*\*. Ай, да, «мудрец»!

Зачем нам *пыль архивов*, господин Папков? Великой Скупи – 7,5 тысяч лет, а Белгородчины, *по сведениям архивов*, до 1954 г. вообще не существовало, были какие-то «городища» в 995 г. Где Ваша логика, декан?

И наши знания – не из архивной пыли, они – от ДЕЛА! Виталий Рябиков восстанавливает все территории *экономических районов* Скупи. А назывались они «ОРДы». Да! ОРДА – слово *славянское*, друзья!



Пронькин В., Пронькина Н. Эскиз панно «Русь Древняя». 1982. Детский сад к-за им. Фрунзе

Все «карамзинцы», не понимая истинных истоков Орд, обычно связывали ее с *тюркскими народами* времен феодализма<sup>93</sup>: «Сибирская Синяя орда... не имела *определенных, четких границ* с иными этносами и культурами. Она была самой отсталой»<sup>94</sup>. Слышали звон, да не знают, где он!

Лев Гумилев, пытаясь разобраться с Ордами, писал о Синей, Белой, «Золотой» (Залотной) Орде, но, *не понимая их экономических основ*, попал, как и его «учитель» Карамзин, впросак, по сути, *исказив историю Степи*.

В *славянской, в европейской* лексике есть много слов с основой ОР, ОРД: ОР, ОРава, ОРать, ОРатарь, ОРган (часть тела), ОРДен (сообщество), и, наконец, кОРДон (рубеж, граница). «ОРДА – большая ограниченная территория с населением, *занятым общим делом*, имеющая свои законы, власть» (авторы). Такие ОРДы составляли Федерацию «Великая Скупь».

В отличие от нас, славяне Скупи берегли Природу и ведали *природно-климатические Зоны*. В них *сохранялись генно-инженерные параметры* злаков, льна, деревьев и животных, и это знали, и использовали славяне в производстве. На этой *производственной основе* и создавались Орды Скупи.

\* Папков А.И. Рецензия обращение краеведа, аспиранта кафедры теории и методологии науки БГТУ им. В.Г. Шухова В.И. Пронькина. – г. Белгород. – С. 3.

<sup>93</sup> См. «ОРДА» – Ожегов С.И. и Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка... – С. 450.

<sup>94</sup> Гумилев Л.Н. Древняя Русь и Великая Степь. – М., 2002. – С. 654.



У Орд даже *цвета знамен* аналогичны были их названиям, и, кстати, многие из них – во флагах *современных государств*. Какой удар по нашим «геральдистам»! Они плетут такую ахиною о символике, цветах знамен!

Но в Скупи все было подчинено ДЕЛУ! Судите сами, господа!

1. Так, Белая Орда (БЕЛЬ – лен, полотно, цвет стяга – белый), выращивала лен-долгунец от северных болот и до бассейнов рек Москвы, Оки и верхней Волги. Там сохранялись его *генно-инженерные параметры*, а проще говоря, он там не вырождался! Его *вымачивали* на ЛОТах, вили нити, ткали поЛОТно. Отсюда – *вятичи*: ВЯТЬ – вить<sup>95</sup>. И это: «ЛОТная» Орда!

2. От Волги до Урала – ЗаЛОТная Орда: *Зона элитного зерна на семена*, здесь сохранялись *генно-инженерные параметры* сортов зерновых, отсюда семена везли в другие Орды. Но «карамзинцы» верили монахам, и сдули у предвзятых летописцев: «ЗОЛОТАЯ ОРДА»! Чему ж, тут удивляться! Разбой, богатство, золото – *вот идеалы феодалов!*

Спросите о простом: «Откуда же в Степи, в пустынях брался уголь?» Ведь без него ни керамическая печь не греется, *ни кузня не стучит!* Тут «папики» раздуют щеки – *им нечего сказать!* Зато ответ – у Рябикова!

3. *Древесный уголь* выжигали в Черной Орде (цвет стяга – черный). Раскинулась она от Припяти и до Оскола – Зона ольхи, березы, дуба, *пригодных к выжигу древесного угля*. В названиях древних городов: ЧЕРНобль, Смоленск, ЧЕРНигов, Курск, БРянск, ДеБРянск, заложены и ДЕЛО, и *технологии* сяБРов и оБРов – *производителей* древесного угля, смолы и дегтя: *стратегических* товаров для металлургии, корабельных дел и транспорта.

Эй, «папики»! Откуда эти «БР»? СяБРы и оБРы, выжигая уголь, выкладывали поленья в длинный ряд и засыпали их землей, а с края – поджигали! Поленья, *выгорая без кислорода*, превращались в уголь\*.

И чтобы знать, где уже уголь, а где еще поленья, сяБРы вбивали в эти бурты колья и *БРяцали* по ним (стучали). Где уголь – глухо, а поленья – звонкий звук. Отсюда оБРы и СяБРы, отсюда – БРянск, ДеБРянск (Орел).

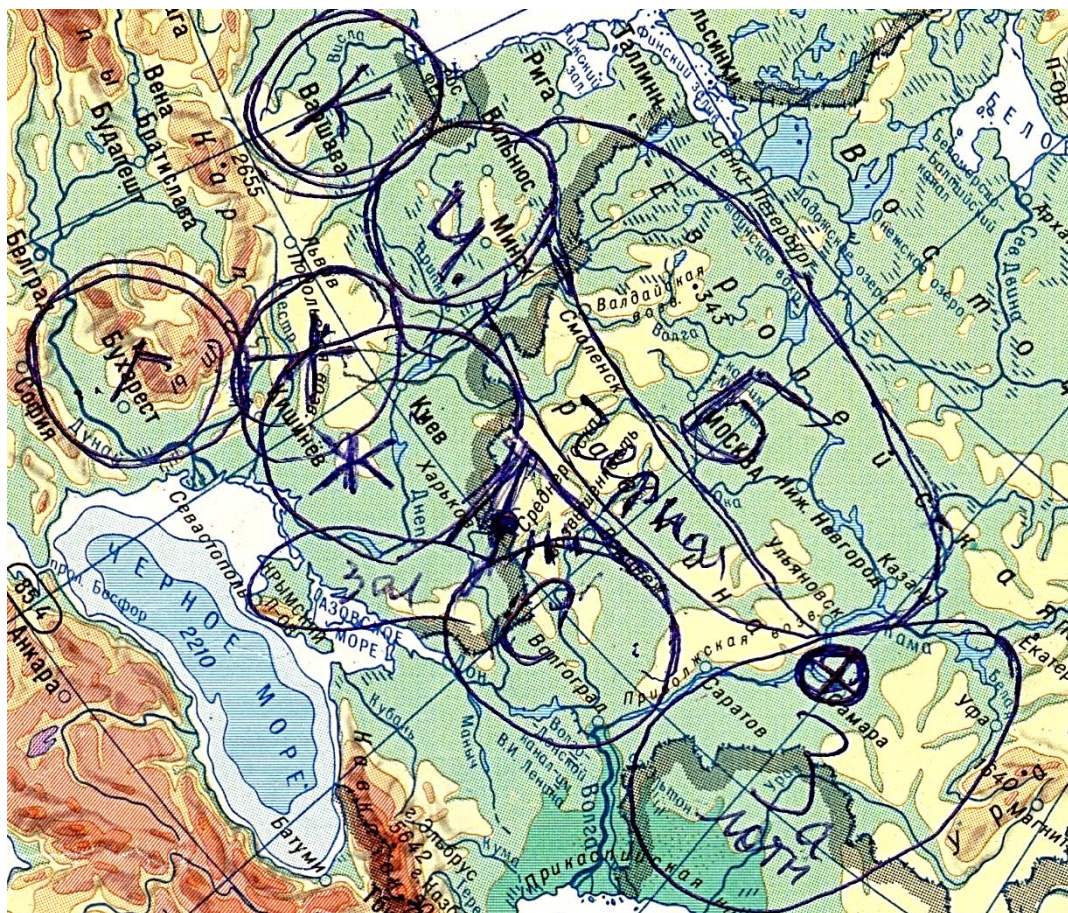
4. Южнее Черной Орды, от Белгородчины, Воронежа до Волги, лежала Синяя Орда – *Зона растительного масла*. Льняное масло, *лучшее в мире*, давал кустистый лен-кудряш. А синие поля цветущего льна-кудряша дали название: Синяя Орда. Но здесь же, и восточней, получали масло конопляное, в Поволжье – масло горчичное. И Синяя Орда – от ДЕЛА!

5. Южнее Синей – Зеленая Орда: Зона скотоводства от порогов Днепра (половцы), от Дона и до Волги, Кавказ (авары) и Крым (тавры). С аварами мы познакомимся, а кто такие «ТАВРЫ»? О них и о Тавриде писал, и Геродот, и Лисий, и Страбон, и прочие, *не ведавшие* их сути и значения. Не знают о Тавриде и современные «историки». Ее история – у В.В. Рябикова.

<sup>95</sup> См. Рябиков В.В. История славян. Казары и Великая Скупь... – С. 41.

\* Аналогичные технологии применяли мы, художники, выжигая уголь для рисования.

В Тавриде находилась Зона ТАВРОВ – крупнорогатого скота. ТаВР – *прирученный* ТуР (дикий бык), отсюда и слова «*тавро*» (клеймо) и Таврия. Здесь не менялись *генно-инженерные параметры* скота, и потому здесь разводили скот на племя – *элитный* скот, необходимый всей Великой Скупи.



Территории Орд Великой Скупи, отмеченные Рябиковым В.В. на карте

Его, для *поддержания породы* в прочих Ордах, перегоняли по Муравским\*\* трактам: тавры, коровы (племя) перегонялись вместе с рабочими ВОЛами, обученными профессиям (пахотные, тягловые и прочие волы). Элитный скот использовала Зеленая Орда, как половцы, так и авары, для размножения и увеличения своих стад, откорма балыков (быков) на мясо.

6. Восточней Черной лежала Красная Орда. Она тянулась от Карпат до Балтики по р. Висла. Названием она обязана моллюску: из его раковин делали пурпур, окрашивая белль в пурпурный цвет, что удорожало ткань. Цвет знамени – красный. Белль (льняную ткань) везли из Белой Орды, поэтому у современной Польши цвет флага – красно-белый.

7. В левобережье и справа по Днепру лежала Желтая Орда – Зона выращивания зерновых. Отсюда – *желтый* цвет ее знамен, отсюда – *путь из Варяг в Греки*. Везли-то *греки* хлебушек и ГРЕЧКУ. Но «незалежные» по-

\*\* МУ – у славян так называли весь крупнорогатый скот, отсюда и название тракютов, городов с «МУ».



томки хлебобобов, «Укры», не зная *истинных своих корней*, такого наплели в своей символике, что просто поражаешься их глупости.

Трезубец, символ ГАЛов (демократов, мореходов), они сменили на *тоталитарный* символ «Рюриковичей» – «сховалы» в атакующего сокола.

8. Еще один цвет флага «незалежной» – *голубой*, был связан с Голубой Ордой. Название шло от рек, стекающих с Балкан, Карпат: Днестр, Буг, Голубой Дунай. Это – *один из центров* ГАЛов: в горах росли леса деревьев, пригодных для строительства ГАЛер, гребных судов, ходивших и под парусом, а лес сплавляли вниз по рекам. От рек – название «Голубая Орда».

И Рябиков опять идет ОТ ДЕЛА, от профессии: ведь *перевозками по морю* в Великой Скупы занимались ГАЛы. Важнейшая структура!

Но информацию о ГАЛах Скупы *всезнающий* декан Папков *забраковал*: «8 тыс. лет назад еще не было ГАЛЛОВ»<sup>\*\*</sup>. Суждение из мультиков об Астериксе и Обеликсе? Пусть, ГАЛЛОВ не было, но были ГАЛы!

Но даже признанные историками «ГАЛЛы» Франции *не знают о себе* простых вещей! Они и все *историки пошли на поводу* у Цезаря: «Вся Галлия делится на три части, одна из которых заселена белгами, другая – аквитанами, третья – *народом*, который зовется на своем языке в Латинской Галлии *кельтами*»<sup>96</sup> Отсюда и пошли мультяшные деревни, друиды и волшебные напитки, *мультяшные* герои и «*мультяшная*» история. Эрзац!

А Гений Рябиков определяет четко: «Гал – это древнейшее, повсеместное во всей Европе наименование гребцов на (в большинстве случаев) *морских судах*»<sup>97</sup>. Но хочется добавить: в Европе, Азии и Африке.

Все остальное гениально: ГАЛ – это *профессия*, а не народ, *не племя* и *не раса*. Они были везде, где требовалось *перевозить товары, грузы по морям, озерам, рекам!* Одно лишь уточнение: *в море* – ГАЛ, вдоль побережья, на *озерах или реках* – ГОЛ (простой гребец) или ГЕЛ (начальство).

А если обратимся к картам, то сразу, в Голубой Орде на побережье моря – город МАН-ГАЛия (Румыния), а севернее – ТакиГЕЛ, а севернее – оз. СютГЕЛ, оз. ГОЛовица. На ГОЛубом Дунае, в месте притока р. Сирет – город ГАЛац (Румыния), на р. Днестр – г. ГАЛич, выше – БенДЕРы, город лесозаготовщиков. Это – ГАЛичия, земля древнейших *мореходов* ГАЛов и ГЕЛов, ГОЛов, ходивших *по озерам, рекам*, наших далеких *общих предков праславян*, объединенных *общим языком* и Федерацией – Великой Скупью.

А дальше – о Козарах. Страна *производителей* материальных благ, ТОВАРОВ, рассредоточенных по ОРДАМ, нуждалась в *организованном ОБМЕНЕ*<sup>\*\*</sup> этими товарами. Этим обменом занималась мощная структура, под названием «КОЗАРЫ»: «Все эти «базары» объединяли в единую торговую сеть Козары и они-то, объединенные в единую торговую сеть «базары»

<sup>\*\*</sup> Там же. – С. 5.

<sup>96</sup> Цезарь Г.Ю. Записки о гальской войне / Пер. Л.А. Игоревского. – М., 2014. – С. 16.

<sup>97</sup> Рябиков В.В. История славян. Казары и Великая Скупь... – С. 10.

<sup>\*\*</sup> В Великой Скупы ДЕНЕГ не было, торговля мыла *меновая*: товар менялся на товар.

составляли Великую Скупь»<sup>98</sup>. И это – не придумка Рябикова, как полагают «папковы» и «карамзинцы», все это подтверждается *названиями городов, рек, островов со словообразующей основой «СР» «САР», «СЕР», «СИР» и пр., расположенных в Европе, Азии и Африке. САР – слово славянское!*

«Мы утверждаем, что термины-понятия «Козары», «Скупь», Сарацины», «Сарматы», «Сарынь», «Сэр», «Сир» (Царь – авторы), названия многих городов, в частности, Царьграда (Стамбул-Константинополь), Царицина (Волгоград-Сталинград), Царичанки, Сара, Сарай, Саранска, Саратова, Сарепты, Сари, Сараева (Югославия), Зарайска, Зарубина... являются *производными и поясняющими терминами* от слова «Базар» – эти слова прямо *относятся к торговым площадям*, взаимосвязанным между собой товароторговым обменом»<sup>99</sup>. А вот, вам – площадь САРа! ЯРМАРКА!



Горохов И. Макарьевская ярмарка в России

Эй, «папики» и «гончарЭнки»! ЭТО – бомба! Вы же не знаете значения этих слов! Вы – просто ПОПУГАИ в клетках должностей и чванства!

ЯРМАРКА – не просто «Большой ТОРГ... с увеселениями, развлечениями, устраиваемый регулярно в одном месте и в одно время»<sup>100</sup>, она в Великой Скупии называлась САР-МЕН-ка! За 2 тысячелетия разгула *тоталитаризма*, после разгрома феодалами *демократической* Великой Скупии, ее язык, слова, названия и пр. немного изменились. Но *суть то, сохранилась!*

САР – название торговой площади – Ба-С(З)АР. А кто менял товары на базаре? Менялы, МЕНЫ, господа «папковы»! Не забывайте, господа, в Великой Скупии торговля была *меновая*, товар меняли на товар, «Доманы (До-мены) – менялы, собиравшие товар по деревням; в) МАНы (мены) – ме-

<sup>98</sup> Рябиков В.В. История славян. Казары и Великая Скупь... – С. 4.

<sup>99</sup> Там же.

<sup>100</sup> Ожегов С.И. и Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка... – С. 906.



нялы, (с)купцы (скупь – вместе), концентрирующие товары на рынках»<sup>101</sup> и обменивающие его между собой. Отсюда – МЕНеджер! Обмен производился просто: «ударили по рукам», товар меняли и обмыли сделку в кабаке.

Обмен товарами происходил и *на торговых трактах*. У многих РЕК и городов в названиях есть буквосочетание ВОР, ВАР, ВИР. Что оно значит?

В этих местах у рек – всегда ПРИТОК и МЕЛЬ, по ней шла ПЕРЕПРАВА тракта. «ВОР» (ВР) означает действие «туда-сюда»... ВОРота, ВОРот... затВОР и пр»<sup>102</sup>. Отсюда города ВОРонеж, ВОРкута, АрмаВИР. На переправе «ударяли по рукам», перевозя товар на берег, и – в кабак!

Но нам «ударить по рукам» с «папково-гончарЭнками» не позволяет их «научная» дремучесть! И даже «корифеи» Папкова: Н. Карамзин, Д. Лихачев, Б. Рыбаков, и прочие, не знали, что у праславян (и у славян) в словах почти *отсутствовали гласные*, не знали *закономерности окончаний слов*.

Впервые это понимает В.В. Рябиков: «Наши пращуры за основу новых слов брали согласные звуки-буквы. Гласные использовались минимально и имели вспомогательное значение»<sup>103</sup>, что подтверждают летописи: река Ворскла упоминается в летописях 1105 г. как «ВЪРСЛа»<sup>104</sup>.

«И г. Грайворон на р. ВЪРскле вел древнее название *от торговли* – он назывался г. ВЪРСКЛы. «ВР» – ясно, а что же означает «СКЛ»? Тем более, что у нас есть город «Старый ОСКОЛ», реки «ОСКОЛ», «ОСКОлец»<sup>105</sup>.



Менье К. Памятник труду в Брно. Грузчики (СКЛоты)

<sup>101</sup> Пронькин В.И., Пронькин А.В. Арии – кто они? Решение загадки ариев // Экономика. Общество. Человек: Межвузовский сборник научных трудов. – Белгород, 2018. – Вып. 34. – С. 161.

<sup>102</sup> Пронькин В. Новый взгляд на историю Белгорода и Белгородской области в аспекте теории В.В. Рябикова. / Вестник БГТУ им. В.Г. Шухова. – Белгород, 2014. – Вып. 1. – С. 230.

<sup>103</sup> Рябиков В.В. История славян. Московский РУЖ (Москва). – Белгород, 2004. – Кн. 1. – С. 4.

<sup>104</sup> См. Славянская энциклопедия. Киевская Русь-Московия / Сост. Богуславский В.В. – М.: Олма-Пресс, 2003. – Собр. соч.: В 2 т. – Т.1. – С. 227.

<sup>105</sup> Пронькин В.И. Новый взгляд на историю Белгорода и Белгородской области в аспекте теории В.В. Рябикова // Вестник БГТУ им. В.Г. Шухова. – 2014... – С. 230.

У «карамзинцев»-«папковых» «СКЛ» – часть слова «СКЛоты», которым называют *неизвестные* народы, проживавшие в разных областях Руси дохристианской. Но вся их «неизвестность» испаряется, если рассматривать их в аспекте ДЕЛА, *профессионального* занятия. И это – ГРУЗЧИКИ<sup>106</sup>!

«СКЛ» – это костная система и связанная с нею переноска, перевозка. Отсюда происходит много слов: СКЛеп, СКелет (СКЛет), оС(К)Лик, меСКЛ, СКЛад, СКЛон<sup>107</sup>. От слова «СКЛоты» происходит греческое название «СКЛавины»<sup>108</sup>, впоследствии переродившееся в «СЛАВЯНЕ»<sup>109</sup>.

Работа грузчиков отражена «в названьях городов и рек, где были точки перегрузки: МоСКЛы (Москва), ВрСКЛы (Грайворон), ОСКЛы (Оскол), СарСКЛы (Саркел – древнее название Белгорода), ТифлиСКалак (Тифлис-Тбилиси-ГРУЗины), АрменСКЛ (Ростов на Дону), ЯросС(К)Лавль и пр. Имена погрузчиков-разгрузчиков тоже отражали профессиональное занятие: АСКОльд, ВячеС(К)Лав, ВладиС(К)Лав, СветоС(К)Лав»<sup>110</sup>.

Предвидим возмущение «карамзинцев»-«папиков»: «Что за «Москль-Оскль»? Откуда эти глупости?» Из языка славян, который *вы не знаете!* Ведь даже ваши «корифеи», от Карамзина, до Лихачева, с его законами, увы, *не ладят!* И эти «неладья» – во всех статьях и книгах!

Пример! Неверный перевод: «путь из Варяг в ГрекИ». Но в древнем языке славян есть правило: «употребление в окончаниях слов, обозначающих территорию, звука (буквы) «Ы» – *печенегЫ*. В случае обозначения людей, употребление буквы «И» – *печенегИ*»<sup>111</sup>. И «путь из Варяг в ГрекЫ».

Но для «папковых-гончарЭнок» все эти тонкости – такая чепуха! Терминология «эстетов» – сплошь *алогизмы* или *тавтология*, в ней – ни законов ЛОГИКИ, ни законов диалектики: *метафизический* компот из слов!

И в рассуждениях Папкова о ГАЛах – аналогичная небрежность сноба и «всезнайки». Две буквы «Л» у слова «ГАЛ», или одна – неважно! Что пишут в летописях: грекИ, или грекЫ? И почему ВЪРСКЛа, а не Ворскла? Для «карамзинцев» эти летописные загадки – неважный пустячок!

Заслуга Рябикова – не только величайшее открытие в истории Славян, он создает *научный* метод исторического РАССЛЕДОВАНИЯ, в котором важен каждый факт, каждое слово, каждая буква: «до 67 столетия знак «ф» использовался в славянской грамматике, как твердое «п».

Одна простая буква, а *результат* – Великая Цивилизация – СКУПЬ!

<sup>106</sup> См. об этом. – Рябиков, В.В. История славян. Московский РУЖ (Москва)... – С. 5-8.

<sup>107</sup> Пронькин В.И., Пронькин А.В. История славянства в свете теории В.В. Рябикова и Великой Скупи // Звонница. – Белгород, 2013... – С. 268.

<sup>108</sup> Славянская энциклопедия. Киевская Русь-Московия / Сост. Богуславский В.В. – М., 2003. – Собр. соч.: В 2 т. – Т.2. – С. 379.

<sup>109</sup> См. об этом: Пронькин В.И., Пронькин А.В. Великая Скупь: исторические корни славянства в свете теории В.В. Рябикова // БГИКИ. Международная научно-практ. конференция 3-4 дек. 2009 г. Сборник докладов. – Белгород: БГИКИ, 2010. – С. 248.

<sup>110</sup> Пронькин В.И., Пронькин А.В. История славянства в свете теории В.В. Рябикова и Великой Скупи // Звонница. – Белгород, 2013. – Вып. 18. – С. 268.

<sup>111</sup> Пронькин А.В. Феномен бродников и буртасов в аспекте исторического материала и в свете теории В.В. Рябикова // Вестник БГТУ им. В.Г. Шухова. – 2014. – № 1. – С. 255.



### Глава 3. Модернизм из Неолита, но причем тут Скупь?

Друзья! Всегда в познании есть *бдительный*, «цензурный» (и даже *нецензурный*) РЕТРО-СКЕПТИК. В заглавии главы – его вопрос! Он явно – Вашей «партии», декан Папков! У Вас ведь, СКУПИ *не было вообще!*

А рядом стонут т скулят несчастные «эстетки», а вот, и соло Н.М. Гончаренко: «Это абсурд! Ведь «Модернизм – общее название *течений* в искусстве *конца XIX–XX века*»<sup>112</sup>. И Модернизма в Неолите *не было вообще!*»

Какое общее единодушие у «карамзинцев» и «эстетов», господа!

Но мы в своих статьях и книгах дали *научное и четкое определение* этого понятия, *исследовав его в веках, тысячелетиях*: «МОДЕРНИЗМ – общее название *разных направлений* в искусстве *разных времен*, сходных в эстетической концепции: *стремление к плоскостности, конструктивности, чистоте линий, лаконизму и целостности форм*»<sup>113</sup>.

И многократно доказали, что Модернизм был *основной эстетикой* в культурах Древнего Египта, Античности, Средневековья. Судите сами!



Модернизм Древнего Египта. Лодка смерти. Гробница фараона Интефа Нуб

Смотрите, господа! Это – КАНОНЫ: «Плечи и глаза изображаются в фас, а остальные части тела – в профиль»<sup>114</sup>, «то есть – *конструктивность*. Изображения, к тому же *плоскостные*, в них плавность линий, *лаконизм* и цветовая цельность *контуров*»<sup>115</sup>. И это, господа, ИСТОРИЯ! Где связь?

Великий Рябиков рассказывал: толчком к исследованию истории Великой Скупи была заметка из газеты, где говорилось, что все древние египетские МУМИИ завернуты в *льняную ткань* из ЛЬНА-ДОЛГУНЦА (!!!).

<sup>112</sup> Искусство / под ред. М.Д. Аксенова... – С. 638.

<sup>113</sup> Пронькин В.И. Авангардизм в изобразительном искусстве, его эволюция и влияние на развитие культуры человечества // Вестник БГТУ им. В.Г. Шухова. – 2013. – № 1. – С. 199.

<sup>114</sup> Лувр. Париж. Скульптура / сост. З.Г. Борисова. М., 1984. – С. 34.

<sup>115</sup> Шевченко Н.И., Пронькин В.И., Пронькин А.В. Новый Авангард XXI века, авангардизм в искусстве, застой «постмодернизма» и искусство будущего – бинокулярный авангардизм... – С. 25.

Родители его были известными *специалистами по зерновым*, и Рябиков ЗНАЛ, что лен-долгунец *промышленно производился* лишь на СЕВЕРЕ России. На юге он не растет. КАК он ПОПАЛ в Древний Египет, если *славян еще в помине не было?* (!!!). Конечно, если верить «карамзинцам»!

Мы тоже обнаружили присутствие каких-то *белых «евроазиатов»*, рисунки в МОДЕРНИЗМЕ еще в Сахаре *доегипетской*. ОТКРЫТИЕ, друзья!

Конечно, для «папковых-гончаренок» это *«невозможное»*, очередной *конфуз, придумка* возомнивших себя «гениями» аферистов. Они, «эстететы», «карамзинцы», ретро-скептики, пройдут мимо чудес, и даже не заметят!

А для Виталия Рябикова, для нас, эти *невзрачные находки* – толчок к исследованиям, *новым открытиям*. Ведь мы – АВАНГАРДИСТЫ!

Нам все равно, *вперед или назад!* Вперед шагнули – Новый Авангард!»! Назад шагнули, в Древность, – вновь, *открытие за открытием!*



Рисунки на территории пустыни Сахара. Неолит. Модернизм

А вот – еще сюрпризик! На фресках – явные негроиды, африканцы раннего периода скотоводства. Это примерно 5-4 тысячелетия до н.э., или тысячелетие до Древнего Египта. *Но это – Модернизм!* Где факты?

Каноны – есть? Они, родимые! Локальность цвета? Плоскостность? В *наличии!* И все другие признаки – *на месте!* МОДЕРНИЗМ! Полный томат! И даже «прокуратор», Н.М. Гончаренко, не брызнет ядовитой слюной!

Вы, спросите, ОТКУДА, господа «эстететы»? Из Матушки-Сахары! Она в те славные года была, буквально, Раем! Большие реки, джунгли, табуны слонов, жирафов и зеленых крокодилов. Не ходите, дети, в Африку гулять!

Тех, кто не верит, отправляем к книге археолога-француза Анри Лота: «На прежних берегах этих водных потоков, т. е. на нынешних склонах вади, были найдены *наскальные изображения* гиппопотамов, носорогов и других, ныне исчезнувших животных»<sup>116</sup>. Узревший это чудо – да поверит!

А все «Фомы неверующие» могут *потыкать пальчиками* в изображения львов, слонов, жирафов, но только не на скалах, а в другой книге

<sup>116</sup> Лот Анри. В поисках фресок Тассилин-Аджера. – Л., 1973. – С. 4.



Анри Лота: «К другим Тассили. Новые открытия в Сахаре» (рис. 5-10)<sup>117</sup>. Успеха в тыканьи, товарищи «эстетсы»! Но, только, не затыкайте зверей!



Сахара. Изображения на скалах. Неолит.  
Высота самого крупного жирафа – 8,5 м.



Сахара. Тассили Сефар. Неолит.  
Изображение слона на скалах

И это, господа «эстетсы», изображения *графические, контурные*, с изображениями внутренних частей рисунка: глаз, пятен, складок. По мастерству они сопоставимы с лучшими рисунками пещер Испании и Франции (40-30 тыс. лет до н.э.) А это значит, что они *старше модернистских* изображений древней Сахары. Да и животные здесь явно не ходили по пескам Сахары: это период «досахарского Эдема» – *время джунглей!*

Когда же возникает стиль первичного Модернизма? По данным археологов его рисунки, фрески появились в V тысячелетии до н.э. Не странно ли, товарищи «эстетсы», что этими рисунками занимались археологи?

А вам, «отцам постмодернизма», *не интересно* прошлое, тем более, *будущее* искусства? Ничего *нового* открыть уже нельзя, а можно лишь «цитировать» и переписывать известные всем истины! *Время эпигонства!*

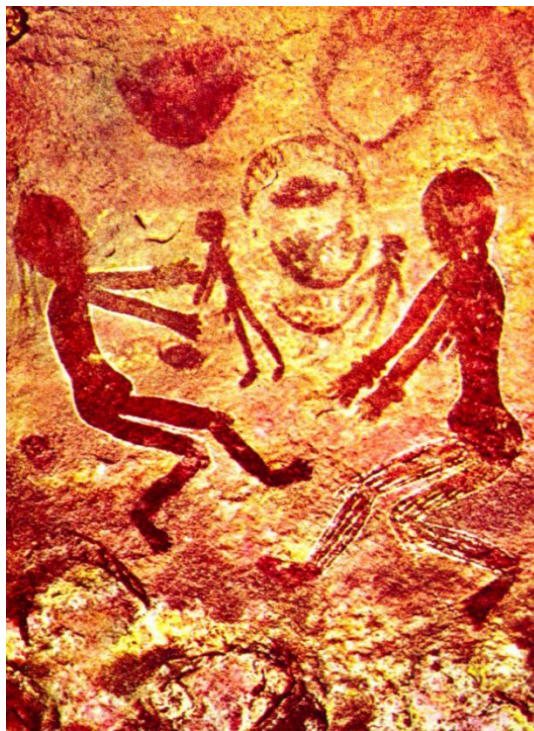
Французский археолог, профессор Анри Лот в своей книге «В поисках фресок Тассилин-Аджера» приводит каталог из *12-ти различных стилей*, являющихся *авангардистскими* по форме. Он пишет: «Этот поразительный факт совершил коренной переворот в наших представлениях, так как до сих пор никто *не предполагал* такого многообразия культур в Сахаре»<sup>118</sup>.

<sup>117</sup> Лот Анри. К другим Тассили. Новые открытия в Сахаре. – Л., 1984. – С. 188-191.

<sup>118</sup> Лот Анри. В поисках фресок Тассилин-Аджера... – С. 103-105.



Каноны Модернизма, стиль его изображений отчетливо читаются в период скотоводства, который археологи, историки относят к *позднему Неолиту* (5–4,5 тыс. лет до н.э.), поскольку «возраст некоторых находок и древнейший период, по-видимому, следует датировать одним-двумя тысячами годами раньше»<sup>119</sup>. И это не предел, всегда есть место Авангарду!



Стиль «круглоголовых». VIII тыс. лет до н.э.  
Здесь еще нет канонов Модернизма



Танцующие женщины. VII-VI тыс. лет до н.э.  
Появление канонов Модернизма

Исследования палинологов\* (Фабрицио Мори) показали, что предполагаемый возраст рисунков *еще древнее*, чем считали раньше. Раскопки показали, что Неолит суданской традиции (Тассилин-Аджера и Эннеди) *древнее* Неолита Южной Европы и, соответственно, *древней Египта*.

А Древнего Египта в это время *еще и не было*: разливы Нила делали из этих территорий *плавни*, негодные для проживания. И если древняя Сахара была Раем, то плавни Нила – Адам. А Рай – лишь для крокодилов!

Есть две гипотезы уничтожения «Рая» в неолитической Сахаре: *катастрофическая* и *климатическая*. Нам больше нравится катастрофическая. Тем более, в американском фильме (научно-популярном) вполне логично объяснили, что 5 тыс. лет назад на бедную Сахару свалился с неба МЕТИОРИТ. Кратер «Кебира», оставшийся от его взрыва – диаметром в 31 км.

Такие взрывы высвобождают 200 тыс. мегатонн энергии – 10 млн. взрывов Хиросимы. Прощай «Эдем», пришла пустыня... усыпанная кусками желто-зеленого «пустынного стекла», рожденного температурой.

<sup>119</sup> Лот Анри. В поисках фресок Тассилин-Аджера... – С. 7.

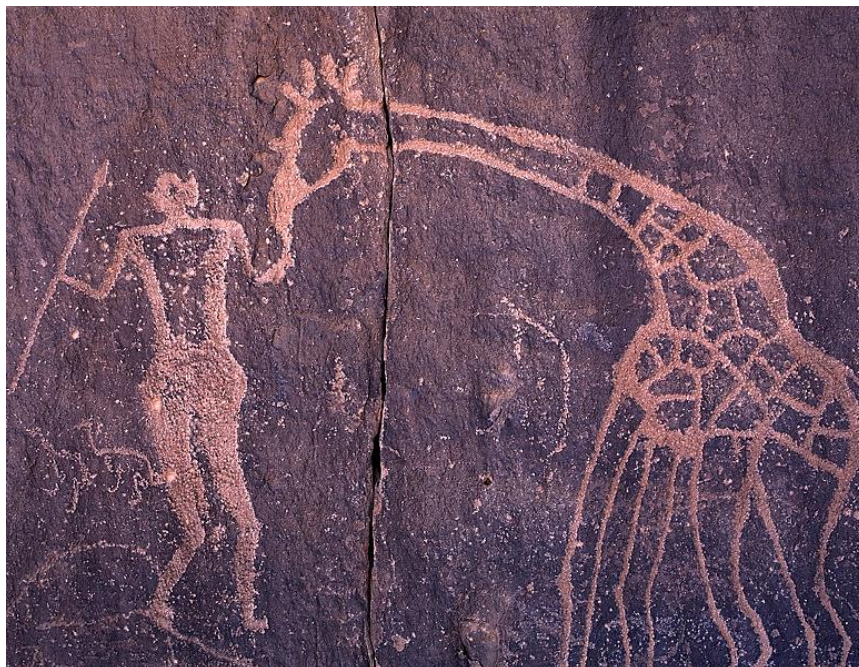
\* Палинология – комплекс отраслей наук (в первую очередь, ботаники), связанных с изучением пыльцевых зёрен и спор.



К тому же, *плавни вокруг Нила пересохли*, а полноводный Нил давал рожденным землям воду, плодородный ил – «Эдем» сместился к Нилу, на восток. Зато в пещерах и на скалах *сохранились* росписи неолитических художников тропических и скотоводческих периодов – *модернистских*.



Венера из Тан-Тана



Добрый охотник кормит глупого жирафа. Явно – не Модернизм!

Марокко может тоже похвалиться: Венера из Тан-Тана (500-300 тыс. лет до н.э.)<sup>\*</sup> – *палеолитическое чудо*: вместе с Венерой из Берехат Рама (Израиль), она – *древнейшая статуэтка в мире*. Гордись, Марокко!

Вторая версия скучна, благопристойна: она не по душе Авангардистам! Период влажности сменялся засухой, и первый из «Эдемов» «приходился на эпоху раннего палеолита»<sup>120</sup>. Да! Шель-ашель, разумный *sapiens*, простейшие рубила... НО! Не забывайте Первоэлементы! Парнишка рисовал! И Сальвадор Дали гордился бы его успехами: «Рисуй, Художник!»

Увы, но налетели суховеи, и климат стал меняться – Сахара заболела: «Она стала непригодной для жизни и *превратилась в огромную пустыню*, лишенную всякой растительности. По своим размерам эта древняя пустыня *значительно превосходила* нынешнюю Сахару»<sup>121</sup>. Несчастные ашельцы!

А может был *еще* метеорит? Ведь кратер «Аорунга» (Сахара), ранее найденный, имеет в поперечнике двенадцать километров. Мог быть большой «бум-бум»? Ученые не унывают: «Дальнейшие исследования ведутся!»

Не унывала и многострадальная Сахара: «Затем... второй влажный период. Он приходился уже на эпоху неолита (VII–IV тыс. лет до н.э.), когда в

<sup>\*</sup> Венера из Тан-Тана – антропоморфная фигурка (58 мм), обнаружена в 1999 г. немецкой экспедицией в пойме реки Дра южнее марокканского города Тан-Тан.

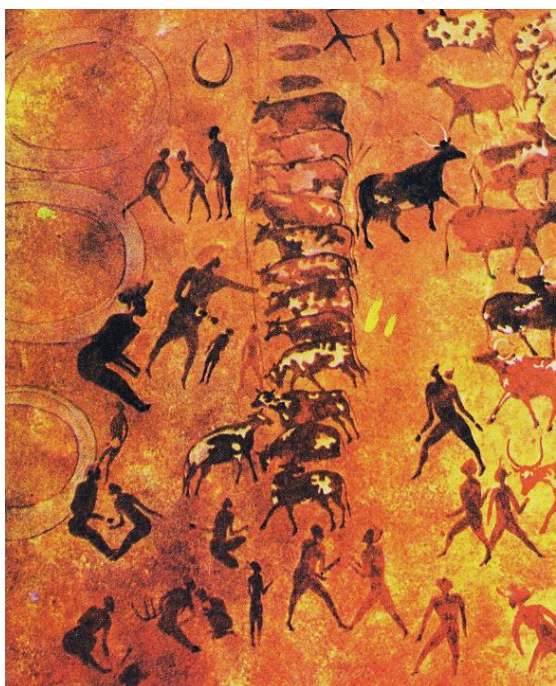
<sup>120</sup> Лот Анри. В поисках фресок Тассилин-Аджера... – С. 3.

<sup>121</sup> Там же.

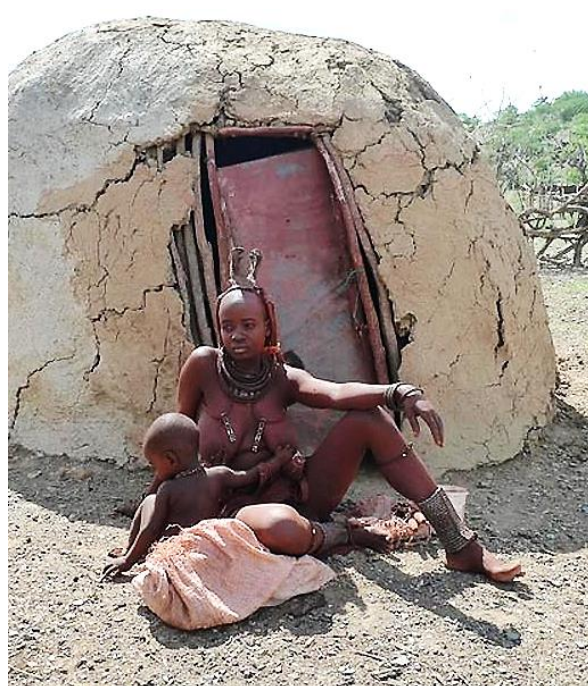


Сахаре обитали племена охотников и рыболовов, живших по берегам больших озер и рек»<sup>122</sup>. Это – «Эдем» для бегемотов и слонов, которых рисовали древние художники. Период славный, но не канонов Модернизма!

А Модернизм приходит в творчество вместе с эпохой СКОТОВОДСТВА, когда *хозяином скота становится мужчина*. Матриархат сменяется Патриархатом, уделом женщины *становится семья* (нужен наследник стада), домашнее хозяйство. Опять – марксизм, товарищи «эстеты»!



Деревня скотоводов с кругами хижин



Хижина в стиле Модернизм и ее Дама-хозяйка!

И как бы вы не возмущались, Н.М. Гончаренко, СТИЛЬ Модернизм распространяется на всю культуру скотоводов: на изображения, дизайн, архитектуру. Мы знаем, это вызовет улыбку снисхождения: какой же стиль у скотоводов?! Но посмотрите фильм о *скотоводах из Намибии\**, который показал телеканал «Культура», его можно найти и в Интернете.

Казалось, *будто бы ожили фрески Тассилин-Аджер*: «изображения животных и людей, их быта, образов танцовщиц, скотоводов, колдунов, детей и матерей, относящихся к мезолиту и неолиту... соответствуют культуре *современного племени Химба*»<sup>123</sup>, ее простому стилю раннего Модернизма. И если в росписях Сахары нет рисунков хижин, лишь круги, обозначающие хижины, то в фильме – явный Модернизм в архитектуре и дизайне: хижины, как половинки сфер с эстеткой и стилем Модернизма.

Возможно, что «эстеты» возразят: «Намибия – на южном крае Африки!» Все верно, господа! Но лишь тогда, когда вся ваша «братия», от сто-

<sup>122</sup> Лот Анри. В поисках фресок Тассилин-Аджер... – С. 3.

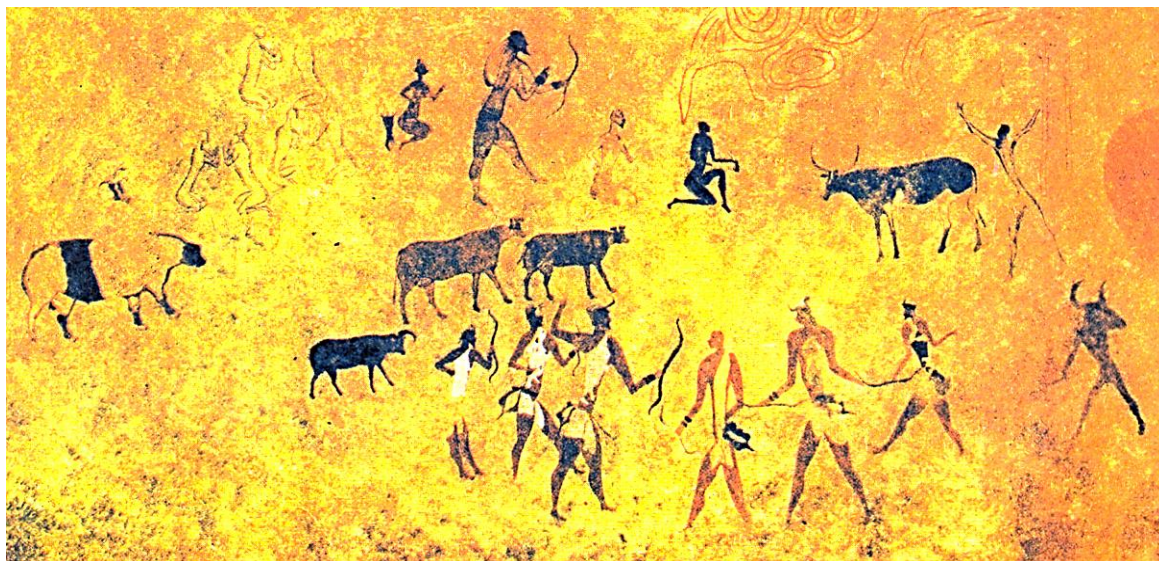
\* Фильм можно посмотреть в Интернете: Намибия. Племя Химба. – Режим доступа: <https://www.youtube.com/watch?v=ygFctC-6y8U>

<sup>123</sup> Лот Анри. В поисках фресок Тассилин-Аджер... – С. 50-51.



рожей в музеях до Министров, поймет, что два явления: искусство и культура – *разные*, до вас дойдет, что все КУЛЬТУРЫ определяются, как историческими периодами, так и *природными*, и *климатическими* условиями.

Поэтому, *так сходны* образ жизни и искусство современных намибийцев Химба с искусством северных народов Африки эпохи неолита. И, кстати, *в области дизайна* (оружие, одежда, украшения, посуда) у них есть *тоже схожесть*. Модернизм! И это не случайно! Культура: *скотоводства в климате полупустыни*, определяет свою *эстетическую* часть – искусство.



Пастухи-скотоводы. Роспись в Сахаре. Стоянка Газес. Тассили. VI – V тыс. до н.э. Модернизм

Что? Нечем крыть, товарищи «эстеты»?! Матом – слабо, а ЛОГИКА у нас железная, «эстетством» – не пробьешь! Культуры не хватает! Но мы уверены, сейчас начнутся крики: «А где Концептуальное искусство? Зачем нам ваши Модернизмы и Авангардизмы? А где Концептуализм? Тю-тю?!»\*

Мы знаем: вам ничего не нужно! Ни первобытного абстрактного искусства, ни Модернизма, ни его Поп-арта, ни Концептуализма! У вас искусство – с ГЕНЕЗИСОМ в Реализме, градаций вы не видите по слепоте *научной* и глухоте *духовной*: ни совести, ни чести – *гордыня* и *обман*!

Но посмотрите фильмы, фотографии о *скотоводах Химба из Намибии*\*\*! Там магия Концептуального искусства представлена во множестве перфоменсов и инсталляций. Детство – *игрушки*, игры и обряды по взрослению. А юность – обучение работам, освоение различных *ритуалов* и *обычаев*. Инициация – обряд вхождения в жизнь взрослых, затем – обряды выбора жены и мужа. Все это красивые Перфоменсы, несущие и *смысловую*, и *мистическую* функции – это древнейшее Концептуальное искусство.

\* Эта глава взята из нашей книги о Концептуальном искусстве.

\*\* Фильм можно посмотреть в Интернете: Намибия. Племя Химба. – Режим доступа: <https://www.youtube.com/watch?v=ygFctC-6y8U>

## Глава 4. Загадка «белых призраков» Сахары

История человечества содержит много белых пятен и загадок. Одни историки пытаются их разгадать, другие, следуя *потребностям* Начальства и властей, угодливо им «конъюнктурают». Прости их, господи, за эту ложь!

А третьи, равнодушные «трансляторы», пустые «Серые Моли», плетутся караваном по барханам времени, история для них – источник «колбасы», кусочка масла к завтраку-обеду. Хлеб наш насущный, дай нам днесь!

Но всех их, почему-то, *объединяет* странная пословица: «Смотришь в книгу – видишь фигу!» Для дармоедов и гурманов: фигу, в данном случае, не плод инжира, а заурядный русский «фиг», или же, – *кукиш*, или *ничего*.

Но если Вы – Искатель Истины, и «*ученик познания*», то это (видишь фигу) – не про Вас! И наше *кредо*: «Смотришь в книгу – видишь Истину!»

Так, в книге Лота, археолога (а это – факты), есть «Послесловие»<sup>124</sup>, написанное, как мы поняли, *лингвистами*, которые весьма обширно *подтверждают* многое из сказанного нами и *открытого* А. Лотом: «В чисто научном плане книга А. Лота содержит много ценного, хотя в ней встречаются и *спорные утверждения*»<sup>125</sup>. Согласны! Будем спорить! Но фактами!



«Евроазиаты» и африканцы: черные и светлые. Белые в хижине – в перспективе и трехмерны. Африканцы – в каноне Модернизма. Сахара. Период скотоводства. 5 – конец 3 тыс. лет до н.э.

<sup>124</sup> Дьяконов И.М., Милитарев А.Ю. Послесловие / Лот Анри. К другим Тассили. Новые открытия в Сахаре. – Л., 1984. – С. 195-208.

<sup>125</sup> Там же. – С. 208.



И вот вам, господа «эстеты», отрицающие науку, *реальный факт наличия пришельцев-«евроазиатов»* в селении скотоводов на росписи из книги Анри Лота. Тут, вам, и *темные негроиды* (мать с детьми), и *светлая мать-эфиопка\** с ребенком на переднем плане, и *белый «евроазиат»*, к которому вползает в хижину девица. Зачем? Любовь-морковь!



Пример изображения в линейной перспективе и с 3-мерностью образов

Это *период до Египта*, скотоводческая Сахара, и научные лингвисты подтверждают это: «Наиболее же значительная культура была создана *пастушескими* племенами, разводящими огромные стада... так называемого «периода полорогих» (V – конец III тысячелетия до н.э.)»<sup>126</sup>. И это подтверждает наш «сахарский» вариант рождения Модернизма. Ура, друзья!

А самое главное – дальше: «Население, создававшее эту культуру, было *антропологически смешанным* – Лот регистрирует индивидов негрской, эфиопской и европоидной рас»<sup>127</sup>. И мы зарегистрировали! Ура!

Но можем и поспорить с Лотом! Он говорит о ситуации в хижине: «Она раскрывает перед нами интересный способ *передачи перспективы*. Хижина... представлена *в плане* (1 замечание), в то время как лежащий человек и ребенок (2 замечание) изображены в *профиль* (3 замечание), а домашняя утварь – в *вертикальном разрезе* (4 замечание). Здесь очевидное сходство с египетской живописью (5 замечание)»<sup>128</sup>.

Что ж! Пироги печет сапожник! Лот прав в одном: в отличие от Модернизма эфиопов и негроидов, здесь изображение *в линейной перспективе*.

\* Эфиопы – народность, возникшая в антропологическом слиянии между европеоидами и негроидами.

<sup>126</sup> Дьяконов И.М., Милитарев А.Ю. Послесловие / Анри Лот. К другим Тассили... – С. 203.

<sup>127</sup> Там же.

<sup>128</sup> Лот А. В поисках фресок Тассилин-Адждера... – С. 163 (аннотация под рисунком)

1-е замечание. Если рисунок обвели линией, вовсе не значит, что это «план». План – это вид сверху, снизу, сбоку, *двумерный, схематичный*. А здесь – *изображение в перспективе*, или картина в рамке – тоже план?

2-е замечание. Суть перспективы – *уменьшение предметов* по мере удаления от глаза. Особь, влезаящая в хижину, *не ребенок*, а взрослая женщина, уменьшенная перспективой. И на рисунке *ясно читается ее грудь*, ведь будь она рукой, ее бы *отделяла линия* от шеи до руки. Вторая, правая рука, закрыта левой. Да, и зачем ребенку женская прическа, зачем ему лезть в гости к мужику? Ребята! Здесь ЛЮБОВЬ! И – в перспективе! Пора подумать и о роде «еврозиатов», ведь женщина-то – белая! Довольно эфиопов!

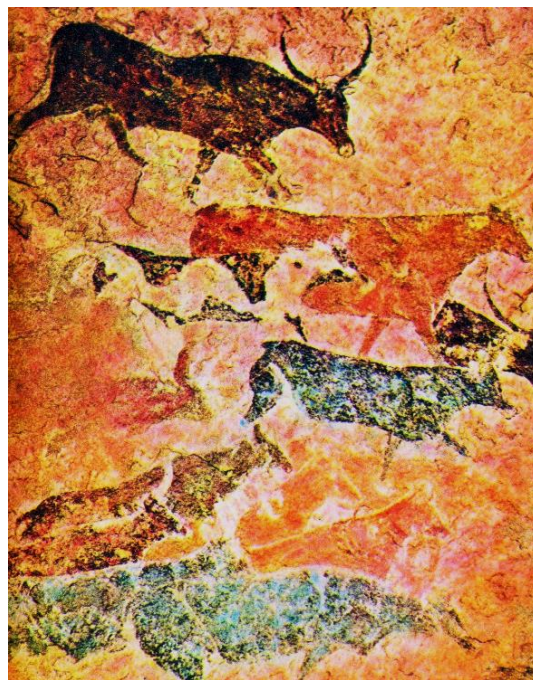
3-е замечание. То, что «лежащий человек и *ребенок* изображены в профиль» не есть *суть перспективы*, а отличие от канонов Модернизма. Суть – в том, что *здесь 3-мерность*: мужчина и его жена – в трехмерном сокращении перспективы: высота, ширина, углы сокращения (см. углы над дверью).

4-е замечание. Никто не резал утварь! Она просто стоит. А что, лежащая бутылка – уже не дружит с перспективой? Забавные познания у Лота!

5-е замечание. Лот явно под влиянием «эстетов»! Вся «живопись» Египта – в каноны Модернизма, открытого в Сахаре за тысячи лет до него. Древний Египет узнал перспективу от древних греков, но он ее *не принял*.



Два профиля «еврозиатов» с тонкими губами.  
Рядом изображение стада белых коров



Стадо быков. Часть огромной росписи Сахара. Джаббарен. Период скотоводства

Тому, кого не убедили эти росписи, приводим более *авторитетные* источники и артефакты: «Древние ливийцы, засвидетельствованные *египетскими, греческими и латинскими* памятниками III тысячелетия до н.э. –



I тысячелетия до н.э., были, как уже упоминалось, *европеоидами*, как смуглыми, так и светлыми»<sup>129</sup>. Достаточно авторитетно?!

Затем, «в конце III тысячелетия до н.э. скальные росписи «периода полорогих» обрываются, и новых не появляется без малого тысячи лет»<sup>130</sup>. Причина: «на II тысячелетие до н.э. выпал засушливый период в истории Земли; Сахара наступала... Люди должны были уходить»<sup>131</sup>. Рисунок из Таджеламина<sup>132</sup> показывает белого «евроазиата» с *лежащими верблюдами*. И эта роспись относится к этому засушливому периоду (верблюды).



Роспись в Сахаре периода последнего высыхания Сахары, выполненная в перспективном сокращении

И здесь мы явно видим применение *линейной перспективы* в росписи: на первом плане – «евроазиат», верблюды – в *перспективном сокращении*: первый верблюд, зрительно, *меньше человека*, второй верблюд – *меньше* переднего верблюда. Они, при этом, не в разрезе (вспомним Лота!) и четко отличаются от «живописи Египта», ведь там *эстетика двухмерности* и Модернизма. А здесь, в Сахаре, за четыре-полтора тысячелетия до греков\* – изображения в линейной перспективе! Ау-у! Где вы, «эстеты»?!

Но главное открытие нашей Школы, конечно, в Модернизме! А результатом стало осознание в картинах Древнего искусства *неолитической*

<sup>129</sup> Анри Лот. К другим Тассили. Новые открытия в Сахаре... – С. 203.

<sup>130</sup> Там же.

<sup>131</sup> Анри Лот. К другим Тассили. Новые открытия в Сахаре... – С. 203.

<sup>132</sup> См. Анри Лот. В поисках фресок Тассилин-Аджера... – С. 186.

\* Натурализм с линейной перспективой появился в Древней Греции в V в. до н.э.

Сахары, явлений зарождения, открытия *законов* и *канонов Модернизма*. И нам открылись древние шедевры Модернизма, и удивительные образы, сюжеты, композиции древнейших Модернистов, *новаторов, Авангардистов!*



Первичный Модернизм Сахары. Период скотоводства

Возможно, кто-то скажет: «И Модернисты, и Авангардисты! Так, кто они, *на самом деле?*» Что! Заблудились, други? Но здесь же, «*новые формы художественного выражения!*» Открытие их – СУТЬ Авангардизма! По форме – они Модернисты, а по *новаторству* – Авангардисты!

Как, тут, не вспомнить детские испуги Гончаренко! «Иначе история искусств превратилась бы в историю «авангардов» – пугает всех «эстетка». (Рец. Н.М. Гончаренко. 2014)»<sup>133</sup>. Испуг – от *неспособности к познанию!*

А вы, Искатели Великих Истин, не пугайтесь! Смотрите, как спокойно-величаво отдыхают негритянки-женщины. И здесь же – «шоколадный» эфиоп и маленькие эфиопчики. Спокойствие, застывшее в веках.

Мы это *видим*, потому, что *знаем!* А знаем, потому что *ведаем*. Кто дал нам это *ведение?* Ученые! Наука! Все прочие («эстеты», обыватели) проходят мимо и *не видят разницы* между негроидами и эфиопами... У них глаза затянуты незнанием. Но белых «евроазиатов» они, пожалуй, отличат... Но лишь тогда, когда их «*ткнули носом*» в этот факт... Авангардисты!

Конечно, в каждом деле: в искусстве, ремесле, в науке, и во всех других занятиях – везде есть Первооткрыватели, Авангардисты. О них писал Кандинский: «Тогда неминуемо приходит один из нас, людей; он... несет в себе таинственно заложенную в него силу «*видения*». Он *видит* и *указывает*»<sup>134</sup>. Мы с ним согласны! И мы – указываем, потому, что видим!

<sup>133</sup> Шевченко Н.И., Пронькин В.И., Пронькин А.В. Критика «критики» «эстетки» Н.М. Гончаренко на автореферат диссертации авангардиста В.И. Пронькина... – С. 218.

<sup>134</sup> Кандинский В. Ступени / Точка и линия на плоскости. – СПб., 2005. – С. 9.



Но впереди у нас – стена прикормленных официальной властью и «наукой» «Гончаренок», «Федоренок», «Черных» и «Легез».

Для них, жующих жвачку *устоявшихся, привычных* Истин, Авангардист – *враг, возмутитель* их спокойствия, *угроза* их благополучию. Во всех науках и искусствах есть эти ретрограды, а сколько их в ИСТОРИИ!

Как только не перекраивали бедную Историю! Но, самое противное, «придворные» историки, как и «придворные эстеты», всегда *старались угодить заказчикам, переписать* ее, несчастную, в ИХ интересах и желаниях.



Гойя Ф. Капричос. Как ее ощипывают! 1799



Венецианов А. Портрет Карамзина. 1828. Фр.

История Сахары – история загадок, но многие генетики, историки, искусствоведы, встречаясь с фактами, *открытиями в науке*, вдруг *упираются* своими светлыми головками в «ретро-забор», и, даже, в «ретро-стену» *официальной, узаконенной* Истории. ИСТОРИЯ – «закон»! Закон – тюрьма!

И все! Попробуй прошиби «забор»! Шаг вправо-влево – смерть! Расстрел «научный», или настоящий: арест, лесоповал, расстрел!

Да, и кому в башку придет: *пересмотреть* всю мировую эволюцию человечества, *перевернуть ее историю!* На это не отважился ни Гумилев, ни Карамзин. А может, просто *не хватало знаний и ума*. Или *обязывало положение*: придворный историограф, дворянин, отмеченный наградами.

И Карамзин *доверился* предшественникам-историкам, лукавым *летописцам* феодалов – князей. Писали только то, что *было выгодно* князьям. Ведь *многих правдолюбцев* порубили саблями, или сгубили в монастырях, в острогах. В славянских летописях есть и такие грустные истории. Увы...

Но мы идем вперед! Загадка «евроазиатов» на просторах скотоводческой Сахары *требует разгадки*, иначе *будут непонятны* многие другие важные процессы в эволюции искусства, Модернизма и Авангардизма.

И, как ни странно, но от истории Сахары, Древнего Египта, нам надо обратиться к северу, к России. А где еще когда-то жили, и живут сейчас, эти загадочные «евроазиаты»? И разве *не оттуда* появились в Африке, и кони, и верблюды? Но, что нам говорят историки? И здесь, опять, загадки!

Так, Геродот, «отец истории», *довольно смутно* говорил о «Скифии», и многое в его рассказах больше смахивает на сказки: то лысые, то волосатые народы. Названия рек, народов, городов у них переименованы по-гречески: Днепр – Борисфен (греч.), Дон – Танаис (греч.), названия народов: фиссагеты, будины, нирки, аргиппей *не соответствуют реальности*.

Не соответствует реальности даже *имя самого «отца истории»*: имя Ирод\* превратили в Геродота. И сами «греки» звали себя «эллинами», страна звучала гордо, мелодично – Эллада! И вдруг – забавные названия: греки, Греция! Какое-то «орешное» название! От грецкого ореха? Ха-ха-ха!

И море было «Русское», а стало «Понтом»! А греки взяли всех «на понт»\*\* и захватили города *славянские*: Трою и Царьград, а позже – побережье от Царьграда до Тамани, и от Босфора до Дуная (Истра), а заодно, и Таврию (Крым). Шикарно «понтонули», и все переименовали «в грекЫ»!

А как шикарно «понтонули» царские «карманные»\*\*\* историки! Сначала исказили Геродота: выдумали «Скифию» и «скифов», потом доверили писать Историю России немцам, врагам-«варягам» от истории.

Злодеи-немцы: Миллер, Шлецер, Байер, часть *исторических документов уничтожили*, а русскую историю «онемечили» и *исказили*. За это русский гений, Михайло Ломоносов, набил им морды и сломал носы!

Не помогло! Другие «немцы»-прихвостни сожгли его «Историю»!

Придворный «граф-историк» Карамзин *поверил немцам* и показал славян *тупым, неграмотным народом*: за «тысячу лет пред сим жили народы кочевые, звероловные и земледельческие, среди *обширных пустынь*»<sup>135</sup>.

С тех пор и повелось считать славян тупым народом, которого *наставила на ум* премудрая «Европа»: Историю славян ведут от «рюриковичей»! Спасибо, Вам, татарин\*\*\*\* Карамзин, от всех славян и русского народа!

Спасибо вам, историки, поющие под дудку *лживого* Карамзина! Мы называем их за это «карамзинцами», они нас называют... Ну, их, к Лешему! Неважно, как они нас называют! А мы зовем себя АВАНГАРДИСТАМИ ИСТОРИИ. И это соответствует истории Великой Скупи!

---

\* Ирод (Библия) – имя царя, убившего всех младенцев в царстве в день рождения Христа: ему предсказали смерть от него; так и сбылось: за свое злодейство Ирод был заживо съеден червями.

\*\* Взять на понт (жаргон) – блефовать, обмануть, выдавая все более значимым, чем на деле.

\*\*\* «Карманные» историки угождали царям, власти, думая, прежде всего, не об истине, а о своей выгоде.

<sup>135</sup> Карамзин Н.М. Записка о древней и новой России в ее политическом и гражданском отношении. – Режим доступа: <http://www.hist.msu.ru/ER/Etext/karamzin.htm>.

\*\*\*\* Род Карамзиных происходит их татарского аристократического сословия Кара-мурзы.



## Глава 5. Великая миграция Великой Скупи

Вернемся к белым «еврозиатам» из Сахары. Как оказались они там? По морю! В момент создания Великой Скупи, 7,5 тыс. лет назад, у праславян был *мощный флот*: морской (галы), речной и каботажный\*. И ГАЛы на галерах перевозили, как *товары*, так и *технологии* Великой Скупи во все края и веси Азии, Европы, Африки по рекам и озерам, по океанам и морям.

В Великой Скупи главным *центром* ГАЛов были Карпаты. Но правильно – ГОРпаты. ГОР (ГР) – нечто *высокое, большое*: ГОРы, буГОР, ГОРб, ГОРод (Град), даже ГОРдец! Горы давали ГАЛам возможность *сплавить лес* по рекам к морю, строить свои ГАЛеры. Отсюда же, от ДЕЛА идут названия гор, вершин, во времени утративших свои заглавные согласные «Г»: (Г)Альпы, (Г)Алтай, гора (Г)Эльбрус (Кавказ), горный хребет Эльбурс (ГЕЛЬ-бурс) на юге Каспия (Иран), идущие от слов «ГАЛ», «ГЕЛ».

И в Голубой Орде, и в южных портах Каспия, «бен-ДИРы (бен-ДЕРы), обработчики ДЕРЕвьев, заготовливали лес, как и Де(И)Ревляне, и жители гг. БенДЕРы в Украине. В Иране – «Бендер-Гиз и, севернее, Бендер-Тюркен-МАН... Ну, это вовсе, из Карпат!»<sup>136</sup>. «ГЕЛы сплавляли его (лес) к городам залива, где в тишине-спокойствии от штормов моря строили галеры»<sup>137</sup>.



Кандинский В. Песнь волжского челна. 1906 г. (Это – волжские ГЕЛы)

\* Каботаж – проход судов ГЕЛов-ГОЛов вдоль берегов морей, озер. Они предшествовали ГАЛам.

<sup>136</sup> См. об этом: Пронькин В.И., Пронькин А.В. Арии – кто они? Решение загадки ариев... – С 164.

<sup>137</sup> Там же.



Теперь понятно, как попадало полотно из северного льна-долгунца в Египет (3 тыс. лет до н.э.), откуда кони и верблюды в Африке и белые «евроазиаты» среди негроидов Сахары, разбавившие их черноту до эфиопов и берберов, откуда и названия городов, и целых стран, и их цвета на флагах.

Откуда? Из Великой Скупи! Отсюда, вместе с товарами из Скупи, перевозимых ГЕЛаами и ГАЛаами, пошло развитие Цивилизаций. Парад-алле!

ГАЛ-иция, ГАЛ-ы (Франция), Из-ПАНОния (Испания), Порту-ГАЛ-ия, Ан-ГАЛ-ы (Англия), ГОЛ-ландия, (Г)ХЕЛЬсинки (Финляндии) и Швеции – СтокГОЛЬм. Везде в названиях – присутствие славян, древнейших ГАЛОВ, ГЕЛОВ, ГОЛОВ. Великая Скупь, Россия – *колыбель Европы!*

Теперь пройдемся к Азии... ГЕЛенджик, ГАЛи (Абхазия), о Каспии мы написали, а в Индии... Есть и ГАЛа, есть и ГАЛей, даже пролив Бен-ГАЛЬский! Гуляли ГАЛы вокруг Индии! Не зря же в Индии обилие названий городов «с древнейшими понятиями славян: «САР» или «МАН», «МЕН» или «ВАН»... Напомним, кстати, слово «САР» – славянское название торговой площади в городах и селах»<sup>138</sup>. «ВАН» – озеро, иВАН (Жан, Ян и пр.) – человек у озера, а МАН, МЕН – менялы, или торговцы в Сарах.

И острова Мадейры (Португалия), *западней Марокко*, имеют много «славянизмов» в названиях островов и городов. И здесь ходили ГАЛы!

Вы скажете, эти названия *португальские, испанские...* Но вспомните «Парад-алле»! У Франции *нацисмолы*: гальский колпак – «скифский», пех у ГАЛОВ на ГАЛерах заменял часы! ГАЛьюн (сортир), МАН-ГАЛ (для жарки мяса на судах), ГАЛеты (сухари), ГАЛактика – все это «славянизмы». А языки Европы – не «индо-европейские», а *славяно-европейские*.



Делакруа Э. Свобода, ведущая народ. (На голове женщины – скифский колпак!)

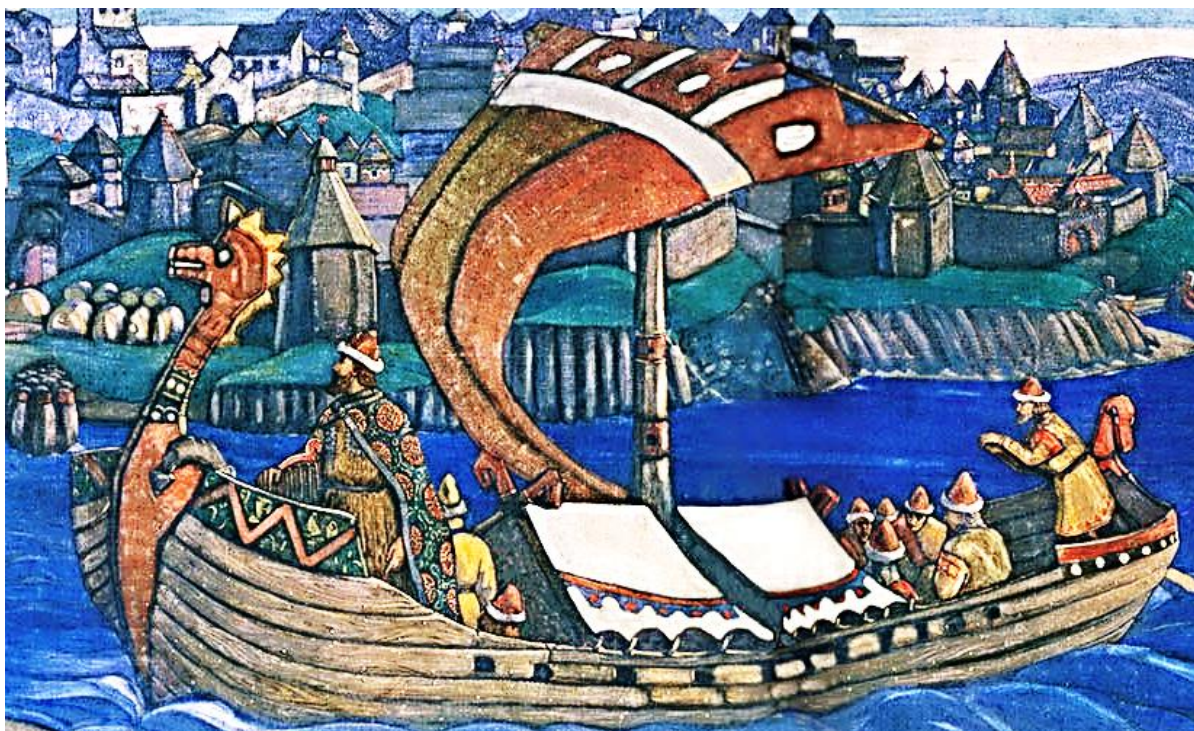
<sup>138</sup> См. об этом: Пронькин В.И., Пронькин А.В. Арии – кто они? Решение загадки ариев... – С 164.



Что есть Испания? Из-Панонии! Переселенцы на полуостров прибыли из Красной Орды (Панония), Колхиды (Зеленая Орда) и Желтой Орды (хлеб): недаром – КАРфаген, КОР, КЕР (КР) – хлеба, зерно. И флаг Испании – желтый и два красных, но *один из красных* надо заменить *зеленым*. У горцев-басков, язык, обычаи *сходны* с абхазскими, грузинскими, что удивляет всех: в СССР был даже снят художественный фильм об этом.

Ну, ПОРТЫ Галов (Португалия) понятны без подсказки! Флаг – два цвета: красный (Панония) и зеленый (Колхида). Поэтому, вернемся к островам, где все названия стран и городов *древнее* греческих и римских.

Архипелаг\* МаДЕйРа (Португалия) и одноименный остров в океане западней Марокко был богат лесами: (*Madeira* – «древесина, дерево, лес» по-португальски. И у славян: ДЕРЕво, ДИР (обДИРать). На юге острова – два города у океана: (Г)КАЛЬета и Арку да КАЛЬета. А главный порт – Фуншал: так и ложится на язык: ШАЛ – ГАЛ. Откуда? От славянских ГАЛов!



Рерих Н. Новгородский Садко. Фрагмент

Ведь о Мадейре знали еще греки (Плиний, Плутарх – Острова Блаженных), и ГАЛы КАРфагена. И Порту-ГАЛы несомненно там ходили, причем, задолго до Античности и Древнего Египта. Тогда же появились «славянизмы» и на Азорских островах\* (Португалия), известных Карфагену, в названиях портов, городов и на Канарских островах (Испания).

Есть много версий о названии «Канары», но их относят, то к Античности (Плиний Старший – от лат. *Canariae Insulae*, собачьи острова), то к

\* АРХИПЕЛАГ – Группа близко расположенных друг к другу морских островов.

\* Название – от *старопортугальского* «azures» (созвучно русскому «лазурь») – голубые острова.



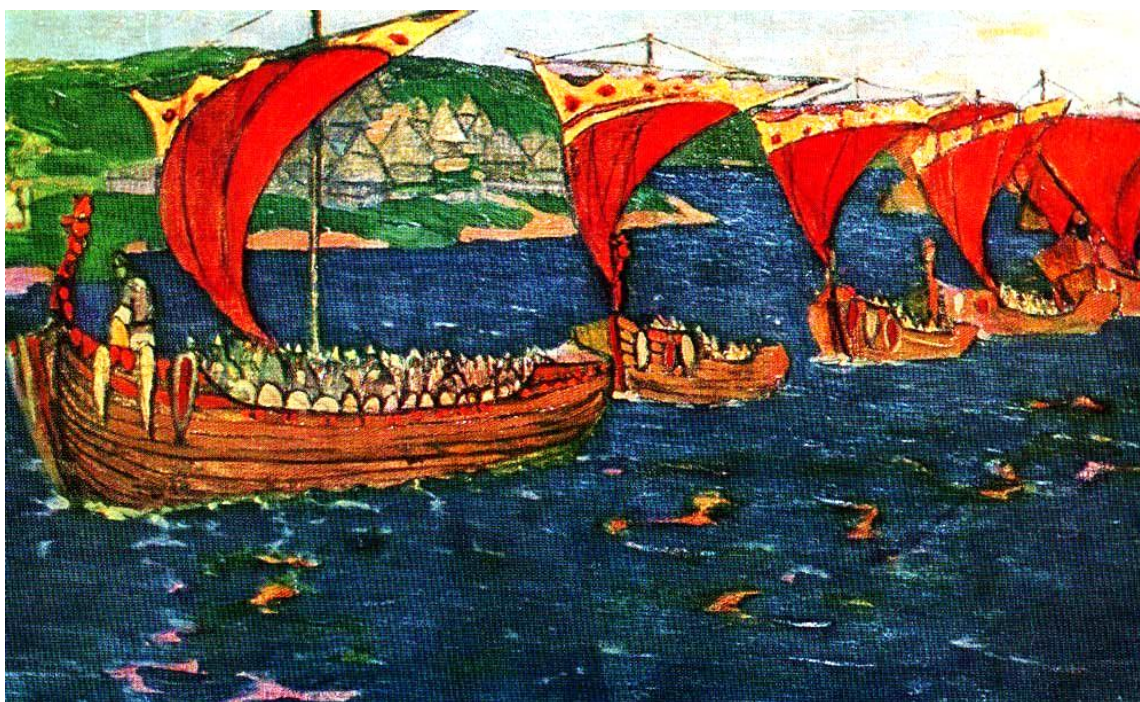
нашей эре – от канареек. Но если исходить от «гальской» версии, то это – «славинизм»: «КН» (КАН, КОН) у праславян – нечто *высокое*, возвышенное над другими (канон, конь, князь, конек, конопля и пр.). КАНары, имеющие *высокие* вулканы, горные вершины, ГАЛы называли *по-славянски* – Высокие.

Ступив на землю этих островов, ГАЛы повсюду оставляют свой *праславянский* след, вместе с владельцами товаров, САРями и МЕНами. Пройдемся-ка и мы по островам! И сразу же – СЮРПРИЗ, славяне!

У первого же острова название: «ЛанСАРоте»! Не зная ни испанской, ни португальской «мовы», мы сразу заявляем: это торговый остров! САР у славян – торговая площадь, баЗАР. И доказательств – море!

Уже на грациозном о. Ла Грасиосо – два порта-города\*\* с названием «КОЛета де Себо». ГАЛеты здесь сушили «ГАЛы для Себя»? А на Мадере, у портуГАЛов, – две «КАЛЬеты». Любили похрустеть галетами ребята!

Причем, гуанчей и другие племена, живущие на островах, *ученые относят к туарегам и берберам*, а Плиний Старший сообщал, что в V в. до н.э. Канарские острова были *необитаемы*, хотя на них *уже были развалины* больших сооружений. Кто строил эти города – *загадка*. Не те ли «евроазматы», что дали этим городам названия? А разрушителей всегда хватало!



Рерих Н. Заморские гости

Вернемся к о. ЛанСАРоте! Порт АРриета вам о чем-то говорит? А город Ария? Как? АРИИ в Канарах? Немыслимо! А САРии – понятно! Это торговцы из Великой Скупи, пришедшие в Канары на ГАЛерах вместе с ГА-Лами. Южнее Арии – (Г)КАЛета де Фамара. Южней, по западному побережью, КАЛета де Кабальо, южнее – ТенеСАР, Эль-ГОЛЬфо (ГЕЛЬ-ГОЛЬфо).

\*\* Один из городов сейчас не существует, но есть место с таким названием.



На юг от (С)Арриеты (восточный берег) – порт (С)Арресифе с (С)Арганами, южнее – Пуэрто дель КАРМЕН (КАР – хлеб, МЕН – менялы). Сплошные «славенизмы»! Южнее – Пуэрто (Г)КАЛРо (порт ГАЛов).

И так же – на других КАНарских островах. На острове Фуэртевентура – порты КОРралехо, КОРтихо де ла Кастилья и город КОРралехо Плайя, (КоР, КЕР, КР – хлеб, зерновые), (Г)Кальдерета, Пуэрто дель РоСАРио и пр.

А о. Гран-Канария гордо заявляет: город ГАЛЬДАР – *подарок* ГАЛов! Да, это – просто остров САРов! Сплошь – «САРы»: ТаСАРте, ТаСАРтико, СЕРкадос, СОрия, порт Плайя де (С)Аринага, а рядом – Крусе де САРдина и САРдина. И сразу, в памяти – о. САРдиния, с ее САР-ГАЛ-городами!

На Тенерифе, самом крупном острове Канар, есть тоже «*наши*» города: Ла САРса, (С)АРафо, Эль РоСАРио, (С)АРико, (С)Арона и (С)АРоба, два (С)АРайо, Ла ГАЛЬега, и порты (Г)Жолета и (Г)КАЛетильяс, и т.д.

Все это – *наследие Великой Скупи*, Великой Федерации СЛАВЯН. Аналогичны и ее следы в Европе, Азии, в Сибири, Индии, в Китае. Через Кавказ и Каспий – до Ирана, и до Средней Азии. По морю Русскому – до Малой Азии, Египта, в Африку. Это – *славянский* след среди народов. Цивилизацию им подарила Скупь. Это – торговый след Великой Скупи.



Рерих Н. Строят ладьи

В своих статьях мы проследили *Азиатские* торговые пути славян (Кавказ – Индия), *Ближневосточный* путь (Кавказ – Аравия)<sup>139</sup>. Торговые

<sup>139</sup> См. Пронькин В.И., Пронькин А.В. Арии – кто они? Решение загадки ариев... – С. 155-166.

пути внутри Великой Скупи и производственные связи Орд исследованы В.В. Рябиковым в его книгах по истории славян, в наших статьях.

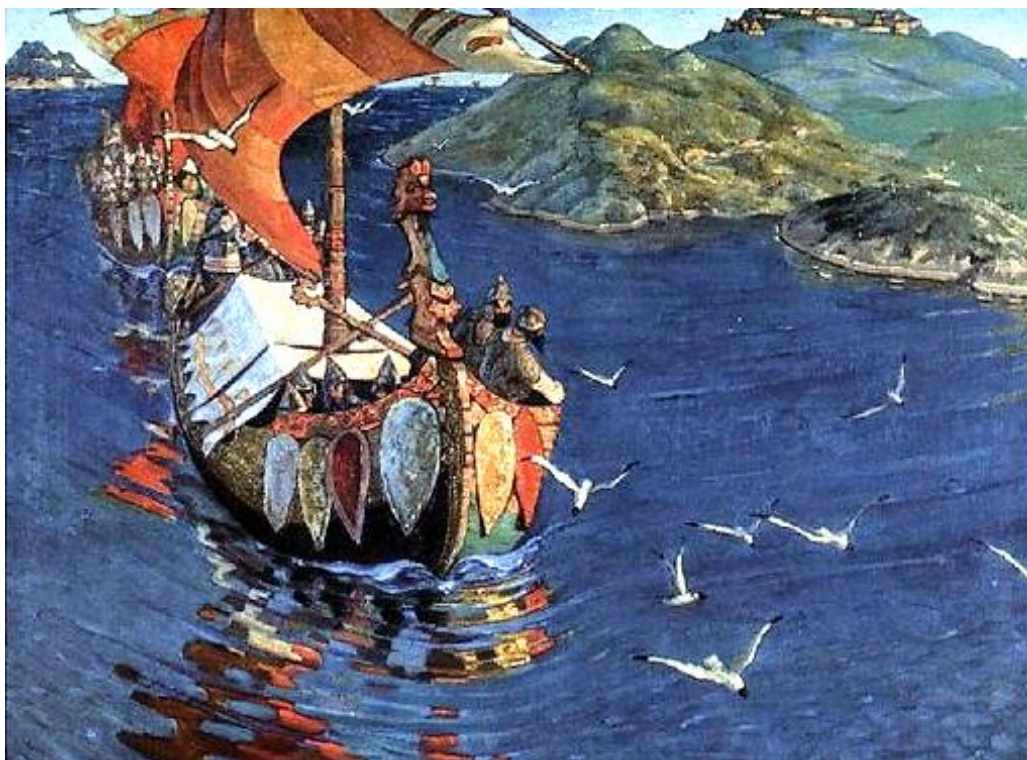
В три наши книги об искусстве и Новом Авангарде\* мы тоже поместили главы о Виталии Витальевиче Рябикове, его открытиях, и это было *нужно* для понимания *эволюции* искусства и культуры в древности.

И появление в неолитической Сахаре белых «евроазиатов» можно понять *лишь через древнюю историю Великой Скупи*. Поздний период неолита (V-IV тыс. лет до н.э.) был *временем расцвета* Великой Скупи, объединенной в Федерацию в 5,5 тыс. лет до н.э. или 7526 лет назад!

Но *до объявления* Великой Скупи все ее Орды были экономически и политически сформированы. Это развитие шло, по мнению Рябикова на протяжении 2-х тысячелетий и включало в себя *познавательную, производственную и логистическую* функции. И в целом, можно полагать: Великой Скупи, вместе с периодом *до ее объединения*, около 10 тыс. лет!

Причем, мигрируя на территории Западной Европы, Азии и Африки, славяне строили там города (Царьград, Троя, САРаево и пр.) с торговыми рядами, площадями (САРаами), несли свои новаторские технологии, язык, свою культуру. Так возникали новые Цивилизации и новые культуры.

И между этими Цивилизациями, культурами шли интенсивные торговые и технологические *связи*, взаимно развивая и обогащая всех участников взаимоотношений. На том стояла и росла Великая купеческая Скупь.



Рерих Н. Заморские гости

---

\* Книги «Новый Авангард, Конкретное искусство» (2004), «Абстракционизм. Новый Авангард, Конкретный Абстракционизм» (2005), «Поп-арт. Новый Авангард, Конкретный изо-поп-арт» (2005) были не изданы из-за вмешательства и нелепой «Рецензии» заочницы-студентки Натальи Гончаренко.



## Глава 6. Мое знакомство с Рябиковым Виталием

Мы поздравляем вас, коллеги и друзья, Искатели Великих Истин! Ведь мы живем в эпоху *выдающихся* открытий! Не успеваешь сказать: «А», как рядом – уже «Б!» «В!» «Г!» и «О-ПэРэСэТэ»! Чудесная эпоха!

И только «папковы» да «гончарЭнки-федорЭнки» гундосят тихо и уныло: «Постмодернизм»! Ничего нового открыть нельзя! Конец всему...».

Конечно, «Серым Молям» не открыть даже вчерашний день, но есть на Матушке-Земле АВАНГАРДИСТЫ! Пример! СЕНСАЦИЯ *генетиков*: «Адам и Ева – АФРИКАНЦЫ! И человечество *возникло в Африке*, оттуда разошлось по континентам: в Европу, в Азию, в Америку!» И – гены в нос!

Что началось! Из Африки и Азии мигранты хлынули в Европу: «Мы повторяем подвиг наших древних Предков!» А в США поднялся БУНТ обиженных рабов: «Жизнь афроамериканцев – ЗНАЧИМА!» Ну, да! Еще бы!

Да и Всемирная История – в экстазе! Она трубила нам давно: «Пока в Европе бегали Неандеры за мамонтами, в Египте Фараоны *пирамиды строили!* Шесть тысяч лет назад!» Обидно, блин! Ведь даже Мудрых греков еще *в помине не было!* А мы, славяне-деревляне еще, вообще, «*жевали мох!*»

И вдруг! Сенсация, прорыв! Международные Ученые, с подачи немки Медлен Бёме, нашли следы древнейших *gomo erectus* (прямоходящих) на территории ЕВРОПЫ! А заодно, и Дарвина, *затюканного* религиозными учеными и, соответственно, «эстетам», *реабилитировали*.

Был у нас древний предок-обезьяна! Хотя, «эстетов» вылепил из глины Боженька. У них, поэтому, «синдром горшка» остался до сих пор: такие же пустые и «толерантные». Что в них нальет Начальство, тем и живы!



Гойя Ф. Диспаратес. Когда служение в тягость, а прислуживание – в радость

Но независимые палеонтологи нашли в районе города Афины останки (челюсть) прямоходящего «Грекопитека», в Германии – 11 костей homo erectus «Удо», на Крите – древние *окаменелые* следы прямоходящего «Кри-топитека» и т.д. А в это время, 7 млн. 200 тыс. лет назад, в Европе была САВАННА, тропическая степь с редкорастущими деревьями, кустарником.

И климат был удобным (по мудрому «совету» Дарвина) для *перерождения обезьяны в человека*\*. Оно и ясно, господа: деревьев нет, мартышки топают по травке. А вы, товарищ Папков, не гуляли по степи *на четвереньках*? Увы! Когда вблизи появится ужасный саблезубый тигр, Вам проще будет увидеть его, *привстав на ноги*, а «делать ноги» от него, удобнее *на двух ногах*, поскольку не всегда количество спасет Вас от ужасной смерти.

«Грекопитеки», «Критопитеки» и немецкий «Удо» *спаслись*, по сути, так же, и *эволюционно* дали шанс рождения Питекантропам, Неандертальцам, Кроманьонцам, и «карамзинцу» Папкову с «эстеткой» Гончаренко.

Но! Главная сенсация: *все человечество возникло в матушке-Европе*, в ее САВАННАХ (Дарвин), *а не в Африке*. Там в это время были джунгли, и мартышки, прыгая по пальмам и лианам, смеялись над *генетиками*. А «Удо» *позже* разбрелись по Азии и Африке, но через миллионы лет.

И это лишний раз доказывает *правильность* теории Рябикова, его Великой Скупи и наших объяснений «белых призраков» из Евро-Азии в Сахаре завершающегося Неолита. Они туда *пошли путями древних Предков!*

Конечно же, Цивилизация Великой Скупи, как самая древнейшая (7,5 тысячелетий), ее культура и РЕЛИГИЯ сыграли значимую роль в развитии ВСЕХ Цивилизаций мира. В религиях, от Древнего Египта до Эллады, Рима, *канвой проходит мифология славян*. Хотя, у «карамзинцев» – все наоборот: славяне «сдули» мифологию *у греков*. Увы! Где греки, а где Скупь Великая!

Напомним, что Великий «Бум» (метеорит, упавший на Сахару), или земное *усыхание* Сахары сказались на верховьях Нила. Болота-плавни вокруг Нила осушились и превратились в плодородные угодья. «Святое» место пусто не бывает, и здесь возникла Цивилизация Древнего Египта.

Мы ранее уже писали, что население Египта *генетически* являлось «смесью» Евро-азиатов и негроидов, но есть другие факты: вся жреческая и государственная каста *отличалась белее светлой кожей* – бледнолицые.

А Фараоны, по новейшим *генетическим* исследованиям, *«вовсе не были африканцами* и *генетически почти не имеют отношения к современным египтянам*. Более того, и с египтянами своего времени они имели ещё меньше общего – по сути *фараоны были белокожими европейцами*»<sup>140</sup>.

О, сколько нам открытий чудных готовят чудаки-Авангардисты! Такие, как Виталий Рябиков. Пора и вам с ним познакомиться поближе!

---

\* Просим прощения за оскорбление чувств, достоинства и веры всех *иначе мыслящих*, но это – факт науки.

<sup>140</sup> Кем были египетские фараоны? Открытие ученых. – Режим доступа: [https://zen.yandex.ru/media/tolik/kem-byli-egipetskie-faraony-otkrytie-uchenyh-60056548d0d4386c9f5642ad?&disable\\_feed\\_under\\_article=false](https://zen.yandex.ru/media/tolik/kem-byli-egipetskie-faraony-otkrytie-uchenyh-60056548d0d4386c9f5642ad?&disable_feed_under_article=false).



Вот, что рассказывает о встрече и знакомстве с Рябиковым Владимир Пронькин: «С Виталием Рябиковым я познакомился весной 1996 года в издательстве «Крестьянское дело» И.З. Карашевского. Там в 1994 году издали наши книжки по ОБЖ (Основы безопасности жизни) и экологии, в форме раскрасок-комиксов, издание их финансировала наша добрая милиция.

Раскраски полюбили дети, одобрили учителя, и в 1999 году было повторное издание книжки «Кис и дорога в школу» тиражом 10 тыс. экземпляров, что в Белгороде в это время было *случаем невероятным*.

В апреле 1996 года, зайдя в издательство «Крестьянское дело», я обратил внимание на странного мужчину-чудака, довольно пожилого и *интеллигентного*. Среди «цивильных» посетителей он выделялся своим видом: словно приехал с дачи или же, с охоты. И старенькие сапоги, и небольшой рюкзак, поношенная куртка и ушанка-шапка в отвороте – все выдавало в нем не то, учителя, не то – писателя, *пришедшего издалика пешком*.

Он предлагал людям, находившимся в издательстве, купить какие-то брошюры, книги – особый «дефицит», который *есть лишь у него*. В то время это было разновидностью предпринимательства. Я разговаривал с Иваном Карашевским и взял у него книжки для рекламы, «чудак» пристроился бочком и заинтересовался книжками. И мы разговорились с ним.

Я думал, что его интересует сбыт наших пособий, но оказалось, я интересовал его как *иллюстратор книг*. Мы познакомились. «Виталий Витальевич Рябиков! – представился «чудак». – Исследователь истории славян. Готовлю для издания четыре книги. Поэтому и обратился к Вам. Ваши пособия мне симпатичны, тем более, что можно будет делать книги об истории славян *и для детей*. Но это будет позже».

«Владимир Пронькин! – отозвался я. – Что ж, рад знакомству, тем более, историей славян я и моя жена интересуемся давно, но, в основном, через искусство. У нас есть много сделанных мозаик, росписей в славянском стиле. Поверьте, это искусство – космос! Мощь, красота, загадка! Чудо!»



Пронькин В., Пронькина Н. Рыбки в древнеславянском стиле. 1982. Бассейн детского сада

«Простите, Ваше отчество..?» – спросил Виталий. «Иванович! – ответил я. – Но я моложе Вас, к тому же, отчество у нас, художников, не практикуется. Зовите по-простому – Володя или Владимир!» «Нет-нет! – не согласился Рябиков. – Владимир Иванович!» Чудила!

Ну, что ж, пора взрослеть! Иванович – извольте! Мне в это время было 49 лет, а Рябиков, по виду, лет на десяток старше. Я подарил ему две книжки, «для внучат», мы вышли из издательства в вечерний Белгород.

«Вы где живете?» – поинтересовался Рябиков. «На Харьковской горе». – ответил я. «Не по пути! – заметил Рябиков и предложил. – Давайте прогуляемся и побеседуем, а заодно я провожу Вас до автобуса».

Мы вышли к площади, и Рябиков стал мне рассказывать какие-то *невероятные истории* из (якобы) истории славян. Все это было необычно и *казалось просто бредом*: все то, чему меня учили в школе, институте, все, что я слышал и читал о жизни и истории славян – *все перечеркивалось и уничтожалось*. История славян была *древнее, глубже*, название этой «сказочной» страны казалось непривычным, незнакомым: СКУПЬ ВЕЛИКАЯ!

Я пробовал протестовать, не соглашаться, спорить: ведь рушилось «СВЯТОЕ»! Но аргументы Рябикова были убедительны: «Я, в общем-то, историей славян случайно занялся. Прочел статью в газете, чепуха какая-то!

Все МУМИИ египетские, и самые древнейшие, завернуты в льняное полотно из льна-долгунца. Но как оно туда попало? Ведь лен-долгунец растет и производится на севере России. Но у историков во время Древнего Египта славян на севере В ПОМИНЕ НЕ БЫЛО! Была на территориях Молдавии и Украины Трипольская культура, они *считались* предками славян.



Лен долгунец растет густо, высота стебля достигает 2-х метров

*Кто вырастил лен-долгунец? И кто его привез в Египет?* Меня это задело, заинтересовало. По первому образованию я *следователь, разведчик*,



позже закончил Горный институт. Стал я расследовать эту загадку. И понял, что все врут историки: история славян *древнее, интереснее, обширней*. Вот так, и вышел на открытие Великой Скупи. Ей около десятка тысяч лет, а *летоисчисление* – семь с половиной тысяч лет от Сотворения мира».

«Ну, да! У Нестора – две даты: от Сотворения мира, и Рождества Христова! – обрадовался я. – Я еще думал, мало отвели ребята миру! Всего семь тысяч лет! А это, значит, *летоисчисление славян!* Мне с Вами интересно!»

«Вы Нестора читали?» – удивился Рябиков. «Конечно! У нас есть много книг по древнерусскому искусству, по истории. Но, что же с мумиями? Кто им *привез льняное полотно?*» – напомнил я.

«Славяне! – коротко ответил Рябиков. – Скупь все поставила на место, объяснила. Во время мумий ей было уже *полтора тысячелетия*, а если брать еще *две тысячи* на общее ее развитие до «Сотворения Мира», то все три с половиной тысяч лет. А это – вечность, масса времени!»

«Ну, да! Если сравнить: от нас, до Рождества Христова, то это точно – вечность. Мы за две тысячи годков так скаканули! От паруса, до космоса!»

«Вот и у Скупи были паруса из льна и полотно для древних мумий! – сказал с улыбкой Рябиков. – Вся северная ЗОНА Скупи занималась *производством льна-долгунца* для полотна (бели) и слепыша (на семена). Она в Великой Скупи называлась «Белая Орда». А Зона производства *льна на масло*, называлась «Синяя Орда». Поля под «кудряшом» казались *синими*, как море. От Белгородчины до Волги располагалась Синяя Орда. И мы, Владимир Иванович, стоим на древних землях Синей Орды, которой *более семи с половиной тысяч лет*. Ну, разве это не прекрасно и не удивительно?!»



Синее поле льна-кудряша для получения льняного масла. Синяя Орда!

«Так, Орды – у татар, и слово, вроде, *тюркское!* – засомневался я. – А здесь славяне были, как Вы говорите!» «Ну, это пишут люди недалекие. Слово – *славянское*, его основа ОР – ОРать (пахать), ОРава (народа много), Орган – часть чего-то, ОРДен – союз единомышленников. Ну, и КОРДон!»

ОРДА в Великой Скупи – *часть ее территории*, объединенная единым делом, производством. Ведь у славян все имена людей, названия народов, городов, рек, гор *велись от ДЕЛА, от занятия и производства*.

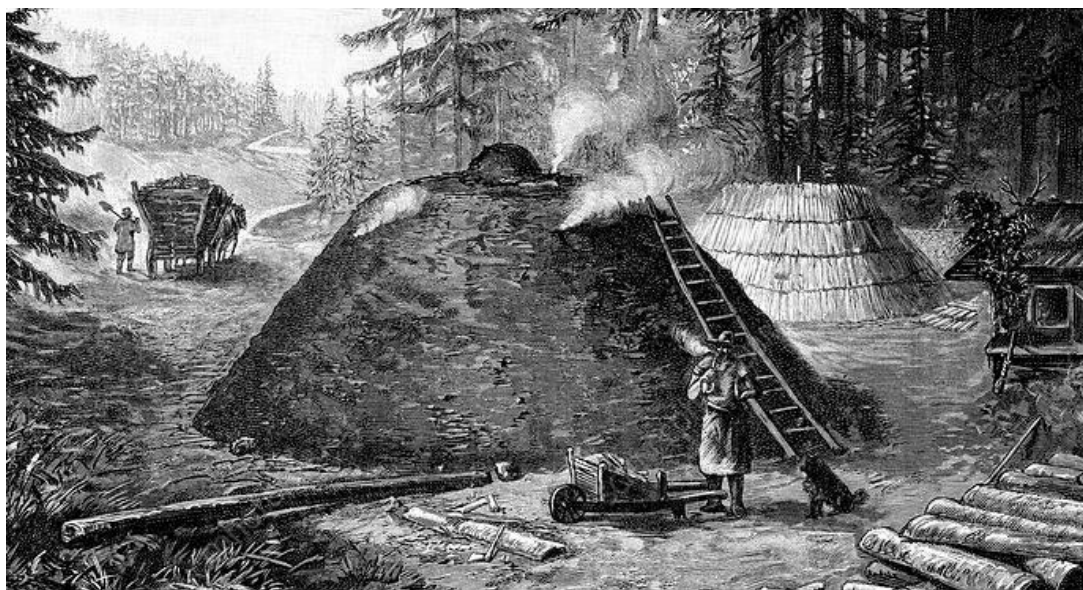
«Допустим, – не сдавался я, – а что же с Золотой Ордой? Что ж, по степям татаре золотишко мыли?» «Да нет! – сказал Виталий, усмехнувшись шутке. – Ее название – Залотная Орда. Это монахи-христиане все переиначили на свой манер. Лен-долгунец *мочили* перед обработкой, замачивали на ЛОТах. Отсюда –пЛОТ и ЛОДка, и даже поЛОТно.

А ЛОТная Орда, как Зона ЛЬНА, тянулась с севера на юг, включая Подмоскowie и Москву, Правобережье Волги. А между Волгой и Уралом – Зона *семьяводства*, там сохранялись генно-инженерные параметры сортов пшеницы, ржи. Вот потому – Залотная, здесь льном не занимались».

«То Белая Орда, то Лотная!» – не унимался я. «Ну, «Белая» – от слова БЕЛЬ! Славяне называли так льняное полотно. А «Лотная» – от производства. Южнее ее находилась «Черная Орда»» «Там, что же, эфиепы жили?» – скаламбурил я. «Да, нет, славяне! – рассмеялся Рябиков. – Вы знаете, как делают древесный уголь?» «Конечно же! – ответил я. – Мы сами выжигали уголь. Для рисования. Он лучше покупного! Мягче в работе и бесплатный! Им я и сейчас работаю! Могу Вам показать!»

«Чудесно! – отозвался Рябиков. – Тогда Вы все поймете! Каменный уголь использовали *недавно и незначительно*: Древняя Греция, Рим – чуть более *двух тысяч лет назад*. Но лишь для отопления домов. Промышленное его использование стало возможным лишь на стыке XVIII–XIX веков. А до XVII века для выплавки металла использовали *древесный уголь*.

В Великой Скупи весь *древесный уголь* производила Черная Орда. Он применялся всюду: в металлургии, в кузнях, в обжиге керамики. Причем, его везли во все края! В пустыни, в степи, горы – везде был спрос на уголь из Великой Скупи. Вы из чего свой уголь выжигали?»



Выжигание древесного угля в круглых буртах в XIX веке



«Из ивовых прутьев! – ответил я. – Сначала нарезали палочки по нужному размеру, рядом укладывали в банки из металла, пересыпали ряд песком, а сверху – снова ряд, перпендикулярно первому. И так – до верха. Три-четыре банки. Потом их пирамидкой ставили в костер и выжигали несколько часов. А утром приходили, забирали уголь из остывших банок».

«Умно! – воскликнул Рябиков. – И наши предки были молодцами! А Черная Орда – не просто место выжига древесного угля, это огромная *природная* и *производственная* ЗОНА. Здесь *были все деревья*, пригодные для выжига. Осина, липа, тополь давали высший сорт угля, который называли «черным». Дубы, осины, ясени давали «белый» сорт угля. Все это знали и производили наши предки, а хвойные породы давали «красный», низший сорт. И здесь же добывали деготь и смолу для кораблей, телег».

«Ну, это мне знакомо! – улыбнулся я. – Я деревенский, в детстве мы и лодки квачили смолой, и у телег колеса дегтем мазали, и на конях скакали».

«Это чудесно! – согласился Рябиков. – У деревенских – больше опыт жизни, и детство веселей. Я, к сожалению, городской, но повезло с родителями – они были хорошими специалистами *по зерновым*, от них и я узнал, что хлеб растет не в магазине, и не на дереве растет!»



Шишкин И. Рождь. 1878

В Великой Скупи хлебом занималась Желтая Орда. Название – от полей бескрайних хлеба: ржи, ячменя, пшеницы. Здесь были условия, благоприятные для зерновых. И это – почти все Приднепровье современной Украины. И флаг Орды был тоже *желтый!*» «Все верно! «Жовто-блакитный! – удивился я. – А, что же означает цвет «блакитный», или голубой?»

«Ну, вот! Уже «врубаетесь!» – одобрил Рябиков. – Торговые пути по рекам к морю: Днепр, Днестр, Буг и *Голубой Дунай!* Поэтому Орда – и Го-

лубая! А это – и Карпаты, и Румыния с Молдавией и Венгрией. Это – Болгария и Сербия, ну, и конечно, Западная Украина. Такие, вот, дела, Владимир Иванович! Отсюда и «жовто-блакитный» флаг у Украины!»

А вот, и остановка! Не возражаете, если нагряну в гости? Хотя бы завтра, часиков в шестнадцать. Ну, и отлично! Дайте мне Ваш адрес!»

Я написал на книжке адрес, телефон, тут подошел автобус, и мы расстались добрыми друзьями. В дороге я «прокручивал» в уме беседу с Рябиковым: что-то казалось спорным, что-то логичным, убедительным. Но в целом я не сомневался: я встретился с незаурядной личностью!

Конечно же, уже с порога я объявил об этом сыну и жене, Наташе. «Ну, вот, – ответила Наташа, – еще один «великий Гений»! Что, мало тебе Кочета?» Она мне намекала на Володю Кочета\*, с которым мы дружили со студенчества. Он ей при первой встрече не понравился: хвастун, позер и баламут – «петух»! Его «вождизм» и мания «непризнанного гения» ее все время раздражали и смешили, хотя я относился к этому вполне лояльно. Нас столько связывало в жизни и в искусстве! И тут опять – «великий Гений»!

Андрей еще учился в школе, в шестом классе, а мы с Наташей полтора десятка лет трудились как *свободные художники*, работая по договорам. Поэтому, принять историка-Авангардиста могли в любое время.

За ужином я рассказал им о Великой Скупы, старинных Ордах и о странном Рябикове. Андрей историю любил, он вырос на искусстве, мифологии и музыке. У нас – *хорошая библиотека!* Есть книги по искусству, по истории, и словари: мифологические, энциклопедические и философские. Не зря же мы с Андреем «дунули» в философы! Но это в новом веке, в аспирантуре! И вывод *философский*: «Если ты попал в аспирантуру, СДУРУ!»

Сын с детства слушал музыку: от музыкальных сказок и до джаза, классики. Виниловые диски, сложенные в коробки, на полках занимали много места, звучали Бах, Бетховен, Моцарт, русская классическая музыка. Тут же – Армстронг и Чарли Паркер, певица джаза Элла Фитцджеральд, и наши, русские джазисты. Работая, я ставил на проигрыватель пластинки, и музыка мне *помогала в творчестве*. Такая у меня была «забава»!

Как и Андрей, я с детства слушал музыку, звучащую на патефоне, а в пятом классе я и Вася, мой двойняшка-брат, играли в духовом оркестре. Затем создали джаз, и я стал «Королем»: играл на барабанной установке. Потом был саксофон, кларнет, а в институте я уже владел *импровизацией*. Наш джаз был лучшим в Краснодаре: на конкурсах мы брали первые места!

Но для Андрея главной «забавой» была древнеегипетская и греческая мифология. Мифологические словари, энциклопедии он смаковал, словно «Веселые картинки»\*\*, и я частенько обращался к сыну за советом!

Наташа «забавлялась» разведением цветов, *квартира процветала!*

Такая вот, «забавная» семья ждала Великого историка к нам в гости!

---

\* Фамилия изменена, в связи с его предательским и недостойным поведением впоследствии.

\*\* «Веселые картинки» – развлекательный детский журнал в советское время.



## Глава 7. Виталий Рябиков у нас в гостях

Историк Рябиков явился точно в срок! Но я сначала *не узнал его*. Где старенькие сапоги, и небольшой рюкзак, где ношенная куртка и ушанка-шапка в отверстии? В прихожую шагнул, простите, «джентельмЭнн!» Светлый костюм и туфли-блеск, рубаха-«бель» и галстук на груди. В руке – солидный «дипломат»\*, жаль, только, *не хватало шляпы и старинной трости*.

Невольно вспомнился куплет Высоцкого!

Одежда по моде, как требует век,

Вы скажете сами:

«Да это же просто другой человек..!»

А я – тот же самый. Вот уж действительно:

Все относительно. Все-все!<sup>141</sup>

«Джентельмен» вошел, мы поздоровались, и он поставил «дипломат» у кресла-пень\*\*, а после заглянул налево, в мастерскую. Стена ее была увешана картинами, как и положено, в углу стоял мольберт, а *стол* и стулья *девятнадцатого века*, были подарены на свадьбу Славой Молодых, известным белгородским живописцем, проживавшем в Ленинграде.

Историк хмыкнул и прошел на кухню. Как авторы ее дизайна и исполнители «в натуре», мы кухни не стыдились: гостям она, обычно, нравилась и вызывала зависть. Стены, отделанные плиткой «под кирпич»\*\*\*, советский комплекс «Кухня» и наши разные поделки-«расписушки».

Виталий снова хмыкнул, вышел в коридор и поднял с пола свой солидный «дипломат». «Ну, что же, господин Художник! По-видимому, мы не сработаемся! Пожалуй, я пойду!» Он взялся за дверную ручку и... Все было как замедленном кино! Секунды превратились в ВЕЧНОСТЬ...

Я растерялся, мямлил что-то: «Как же чай! А как же иллюстрации...»

И ВДРУГ, из комнаты вошла Наташа! Явление блондинки в голубом халате с серыми глазами *остановило* гордого Историка! Она плыла, как ангел, с нимбом из светящихся волос, а легкие крыла халата, колыхаясь, несли ее таинственно и невесомо. «Ну, здравствуйте! – раздался голос «с небеси». – Что ж, вы стоите? Проходите к нам на кухню! Я буду угощать вас чаем!»

Историк опустил свой «дипломат» на кресло-пень и поздоровался. Я спохватился и представил их друг другу: «Знакомьтесь! Это вот – Наташа! Мой друг, соратник и жена! А это вот – Историк! Виталий Витальевич Рябиков, открывший древнюю цивилизацию славян. Ну, я тебе рассказывал!»

«Наталья.., а, простите, как по отчеству? – спросил галантно кавалер. «Михайловна! – ответила жена. – Идите мойте руки, а я накрою стол!»

---

\* «Дипломат» – народное название небольшого чемоданчика, удобно-плоского, для деловых бумаг.

<sup>141</sup> Высоцкий В. О вкусах не спорят. – Режим доступа: <https://www.culture.ru/poems/19183/o-vkusakh-ne-sporuat>.

\*\* Кресло-пень – вырубленное из пня ясеня кресло стояло в коридоре: с него было удобно переобуваться.

\*\*\* Плитку, совместно с досками, я выписал в колхозе: ее использовали для полов в коровниках. В то время материалы «было не достать», поэтому мы из «дерьма» «конфетку делали». И очень славно получилось!

Возможно, ванная *добавила расположения* Виталию: в ней мы еще не делали ремонт. Кривая плитка пела «гимн» советским производствам и пела «славу» нашему пролетариату. Зато мы сделали над дверью полки из оклеенных клеенкой ДСП\*, а из красивых досок – вставки для шнуров-сушилок.

И ванна – не «жестянка»: длинная, чугунная, ее «по случаю» купили. Над раковиной из фарфора – «ванный комплекс» по ширине стены с хорошим зеркалом и полочками под флаконы, кремы и горшочки. Все полки – из сосны и лиственницы, удобно и красиво. Никто уже не хмыкал!

Виталий сел за стол на стул из бука: они, красивые и *раскладные*, служили нам уже десяток лет, и вежливо спросил хозяйку: «А чай у вас какой, Наталья Михайловна?» «Есть черный и зеленый. Вы какой желаете!» «Конечно, черный, и, желательно, *покрепче!*» Мы пили просто крепкий чай, «*покрепче*» требовал, по Рябикову, еще три маленькие ложки. Чифирь!

Еще забавней оказалась процедура с сахаром. На чашку мы, обычно, клали пару ложек, но у Виталия – и здесь рекорд: две, три, четыре... пять!

Мы, усмехнувшись, промолчали, и застолье началось! Я предложил коньяк и тост: «За гостя и знакомство!», но Рябиков его перехватил: «Давайте, за хозяйку!» И звякнули бокалы за Наташу!



Гойя Ф. Горячо



Гойя Ф. Вот они и ошипаны

Чай Рябиков предпочитал такой горячий, что приходилось доливать ему в пиалу кипяток. Вот вам секрет его «чифиря»! Невольно вспомнился офорт Франциско Гойи «Горячо», с веселыми монахами. Но наше знатное

\* ДСП – древесно-стружечная плита; повсюду применялась в производстве мебели и в строительстве.



застолье с Рябиковым, скорее, подходило под другой офорт Ф. Гойи: «Вот они и ощипаны!»! Еще две рюмки коньяка, буквально, вдохновили Геня, и Рябиков повел рассказ о своем детище: *истории Великой Скупи!* История лилась рекой, сменяясь крепким чаем, коньяком и перекурком на балконе. Но ИСТИНА торжествовала! К полуночи все «карамзины» были «ощипаны»!

Так началось НАШЕ знакомство с Рябиковым, с его историей славян.

Поскольку кое-что я вам уже поведал, то предлагаю выслушать мою жену-хозяйку, любезную Наталью Михайловну!

Наташа вспоминала позже: «Меня, конечно, удивили заявления Рябикова! Пришел, увидел, нахамил! Ну, просто, Юлий Цезарь! Сам напросился в гости, сам предложил сотрудничать, и вдруг... «капризы Геня»? Мы ждали его в гости, я, все-таки, готовилась... Поэтому я вмешалась!»

Причина всех этих «капризов» Рябикова стала понятна после чаепития, когда я проводил его к последнему автобусу и оказался дома. Наташа убиралась в кухне и сказала: «Ты прав Володя! Это Гений! Но очень странный человек. Ты помнишь, я ему показывала комнаты? Он осмотрел все и потом сказал: «Вот, если б я увидел *кожаные* кресла и диваны, то тут же *развернулся и ушел!*» И как-то очень странно рассмеялся».



Визбор: «Милая моя! Солнышко лесное...»



Андрей: «А здесь сидел Великий Рябиков!»

Что он увидел в нашей «роскоши»? Мещанство? Потребительство? Но мы художники с рабочими руками, и сами сделали удобство, красоту.

Квартира тоже подбиралась с толком: *она дала нам независимость* от дураков-начальников, и от завистников-коллег. Когда меня «убрали» из худ-фонда, то *все работы*, до набора группой исполнителей мозаики, велись в квартире: в зале-мастерской. А комната напротив ванной-туалета была за-

бита нашими картинами. И лишь потом мы в зале сделали закрытые шкафы и в них перенесли картины. А комнату расширили: убрали стенки из вонючей ДСП, и дверь убрали. И получилась проходная, но большая комната.

К тому же, эта «роскошь» не упала с неба: в худ-фонде я вступил в кооператив, она оплачена «работными» деньгами. Все это постепенно мы объяснили Рябикову, и он, поняв все это, перестал «пристебываться».

А с сахаром (проверка жадности?) Наташа сразу же поставила его на место: «Виталий Витальевич! Чего Вы скромничаете? Вы сразу сахар высыпьте из сахарницы в мойку! А я еще насыплю! Пока Вы курите, я выливаю из пиалы старый чай: *там сахар даже не растаял!*» Виталий засмеялся шутке и снизил норму сахара до трех, но растворимых, ложечек.

И несмотря на все эти причуды Рябикова, наш первый вечер удался на славу! Наталья его вдохновила на шикарный вечер! На ужин к нам подсел Андрей и тоже слушал Рябикова, разинув рот! Такие вечера не забывают! Не зря же сын наш стал историком! Но вновь, воспоминания Наташи!

«Конечно, я была немного подготовлена к истории Великой Скупи. О ней мне что-то рассказал Володя, и многое было *понятно и логично*. Но Рябиков повел рассказ сначала, а повторенье – мать учения! Но я не буду повторять Володю, начну с рассказа об Орде ЗЕЛЕНОЙ! Она лежала сразу же за Белгородской областью, Синей Ордой. Увы, к ней у меня были вопросы к Рябикову и сомнения: «Виталий Витальевич! Вот, Вы сказали, *не растет* у нас лен-долгунец! У бабушки на чердаке я видела станок, на нем когда-то ткали полотно, половики. Быть может, *где-то в области он все же рос?*»

«Да, нет! – сердился Рябиков. – Растет, но *вырождается порода*, семена! Раз посадил, и надо заменять посадочные семена! Здесь для него – не ЗОНА! Здесь Зона «кудряша»! И наши предки это знали и использовали! На юге и в Египте – вовсе для него не Зона. Там *больше веников* весь лен не вырастает. Об этом сами египтяне пишут!»

И верно! Мы затем *нашли такие факты* в древнеегипетских папирусах! А как иначе? Рябиков – разведчик! Его теория о Зонах и об Ордах *всюду подтверждалась*. ЗЕЛЕНАЯ Орда – не исключение!

«ЗЕЛЕНАЯ Орда, – рассказывал нам Рябиков, – в Великой Скупи занималась *скотоводством*: в нее входили Приазовье, юг Днепра, Таврида (Крым), Придонье и Кавказ. Там были степи, и по ним перегоняли и выращивали скот. Причем, не только лошадей, но и *крупнорогатый* скот: коров, быков на мясо – *балыков*. И этим занимались *южные славяне* – половцы!»

«Какие же они славяне! – не удержался муж. – это же ТЮРКИ! Возьмите оперу «Князь Игорь»: там и одежды, и имена, и песни, пляски – *не славянские!* Кавказ и Крым – вообще «татары», и все названия городов там тоже – *не славянские!* Кончак! Бахчисарай! Что в них славянского?»

«Но турки появились *позже*, лишь в X веке, – заметил Рябиков, – но не об этом речь идет, а *о профессии*. Ведь у славян все ИМЕНА, названия рек, гор, селений, городов *давались от профессии*, ОТ ДЕЛА!





Половецкие пляски. Опера Бородина А.П. Бородина «Князь Игорь»

Причем, Великой Скупи – *семь с половиной тысяч лет*, а греческая, колонизация *славянских территорий*, с переименованием рек и городов, была лишь *полтора тысячелетия* назад. Был Днепр, стал «*Борисфен*», был наш Царьград, стал их *Константинополь!* До этого везде были славяне!

У половцев язык – славянский, а *половецкого* – *не существовало!* Названия селений, городов – *славянские*, а слово «половец» – от названия профессии: *полевое овцеводство, скотоводство!* И половцы, (а позже «кипчаки», «косоги» и «куманы»<sup>142</sup>) *тысячелетиями* перегоняли скот ранней весной на выпас, а осенью – на САРЫ, на продажу. Кстати, КОН-ЧАК, *славянское название*, КОН (КАН, ХАН) равноценно слову КНЯзь: КОН – это конь, КОН-ЧАК – КНЯзь, *занимавшийся конями*: ЧК – человек коней.

Или, взять Харьков! Древнее название его, по «карамзинцам», Шарукань! От имени «мифического» хана Шарухана<sup>143</sup>. Его в помине не было! А города все называли *не от имен князей и ханов*, а от занятия и ДЕЛА. И верное название Харькова – САРУКАНЬ! *Славянский город!* САР – *славянское название* торговой площади, а КАНЬ – конь. И Сарукань для половцев был *зимнею стоянкой конских стад и местом их продажи всем желающим*.

<sup>142</sup> См. Славянская энциклопедия. Киевская Русь-Московия / Сост. Богуславский В.В. – М., 2003. – Т.2. – С. 863.

<sup>143</sup> См. Там-же. – С. 664.

«Но «САР», – прервал его Володя, – по мнению историков, лингвистов, слово *тюркское*: татарское или хазарское, и даже *ираноязычное*<sup>144</sup>. Кто во что горазд! Я не встретил нигде, что САР – слово *славянское!*»

«Вот, то-то же! – воскликнул Рябиков. – И всюду «или-или!» БАЗАР, КОЗАР, САРАТОВ, СЕРПУХОВ, ЗАРАЙСК, ЦАРИЦЫН (Сталинград) – все это *города славянские*, по сути, в центре Скупи<sup>145</sup>. А буквы «Ц», «З», «С» звучат очень похоже. И в центре городов всегда лежали именно БАЗАРЫ-САРЫ. А женщины ходили в эти «САРЫ» в САРАФАНАХ. Где же, тут *«тюрки»?!*»

Вам мало этого, друзья? А кто такие «Царь», «Сэр», «Сир»? Руководители этих Ба-«ЗАРОВ», «САРОВ», «ЦАРОВ»! Причем, по городам Европы, Азии. И где тут *«тюрки»?!* Вот эти города: ЦАРЬГРАД (Константинополь – греки, и Стамбул – тут уже «тюрки!»), САРНЫ (Украина), САРАЕВО и СЕРБИЯ (Югославия), СЕРЕНТЫ (Франция), в Испании – САРАГОСА. И «на закуску» – о. САРДИНИЯ и г. СИРАКУЗЫ. Ну, и т. д. Откуда же тут *«тюрки»?*

Но все становится на место, если понять, что САР – *славянское* название торговых площадей. ОНО, вместе с купцами из Великой Скупи, попало семь тысяч лет назад в «дремучие» селения Европы. Там не было ни Цивилизации, ни *современных стран*: Италии и Франции, Испании и Португалии, Голландии и Англии. Цивилизацию, культуру и товары привозили туда ГАЛЫ на ГАЛерах, МЭНЫ (менялы) и (С)КУПЦЫ Великой Скупи!»



Наташа на фоне стенда об открытии В.В. Рябикова и наших мозаик «Великая Скупь»

<sup>144</sup> См. Там же. – 310-311.

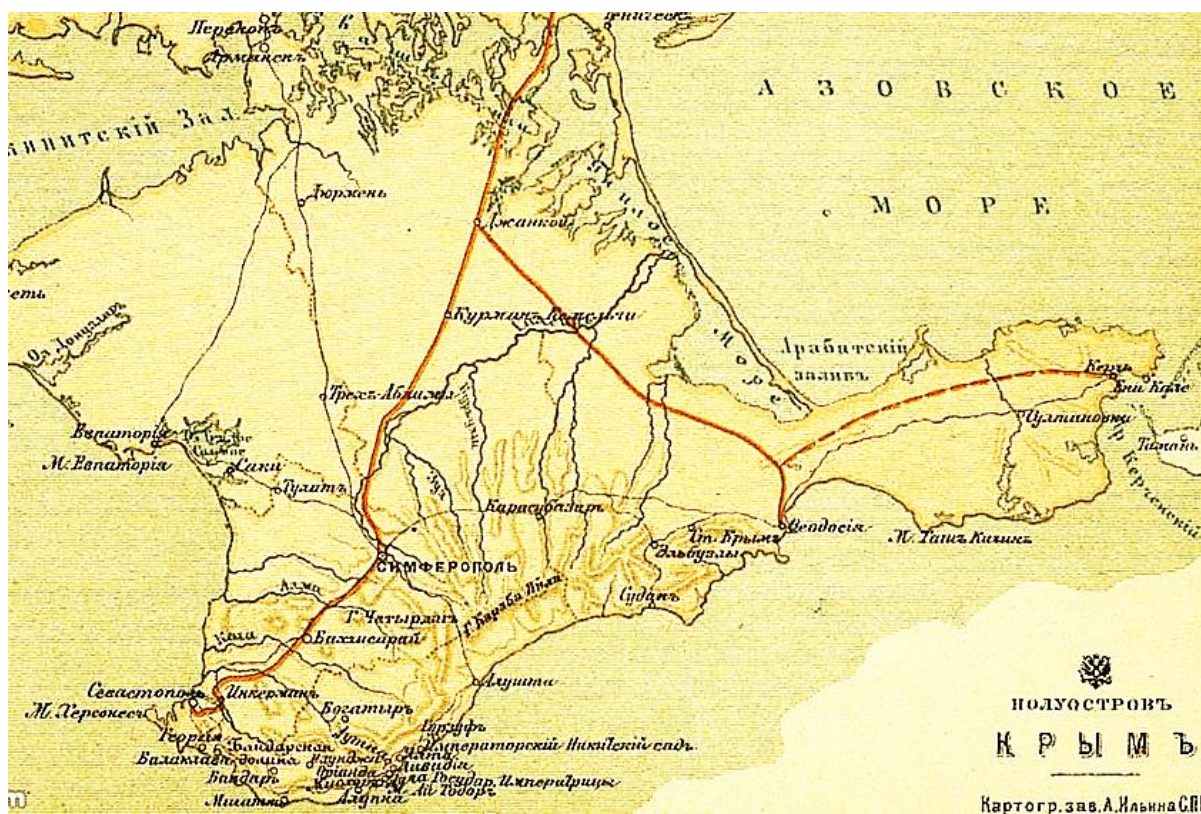
<sup>145</sup> См. об этом и т.д. Рябиков В.В. История славян. Казары и Великая Скупь. – Белгород, 2003. – кн. 4. – С. 23.



«Конечно, это был решительный *переворот в моих мозгах!* – рассказывала Наташа. – Но все было *логично, убедительно!* И хорошо, что, выпив за величие наших далеких предков, Володя с Рябиковым шли на балкон – *перекурить*. Я вновь заваривала чай «покрепче», и, между тем, «прокручивала» лекцию Виталия в своем мозгу. Придраться было не к чему, и *логика его была железной!* Мужчины возвращались с «перекура» и снова пили чай, а Рябиков рассказывал нам о Великой Скупи».

«Но возвратимся к Скупи! – продолжал Виталий. – В Зеленую Орду входила также ТАВРИЯ. Она была «жемчужиной» этой Орды. Там находилась Зона Тавров, прирученных от диких ТУРОВ. Особенностью Зоны «Таврия» являлось сохранение генно-инженерных кодов у скота – ПОРОДА.

Она там сохранялась издревле! А в прочих Ордах Скупи она, со временем, *утрачивалась*, скот *вырождался*, и у коров удои молока *снижались*, а балыки «*хилели*». И приходилось снова заводить быков, коров *из Таврии*».



Карта Таврии с названиями древних городов Великой Скупи

Как заводить? Их гнали по МУРАВСКИМ шляхам, или трактам. Слог «МУ» – это *корова, бык, вол* – крупный рогатый скот, а «РАВа» – много чего-то: тРАВа, дубРАВа, РАВнина и оРАВа, ну, и т. д. Перегоняли скот от стойбища до стойбища, где были корм, вода и отдых для скота. Такое место называлось «ДЫМ» (дом), а ВОЛО-ДЫМир – наш *Владимир*, вовсе на «владелец мира», а заботливый хозяин стойбища скота. *Волконские*, известный род дворян – потомки древнего владельца «ДЫМа, стойбища волов, коней. Отсюда и фамилия: ВОЛ-КОНские! Зато фамилии этой – *семь тысяч лет!*

И, кстати, и сейчас селения располагаются на расстоянии «поприща» – *хода скота за день*, а это – 20-25 верст или километров. В селениях были постоянные дворы с достаточным количеством работников-специалистов по выращиванию овощей, полб, овса, *заготовке сена на зиму* для обеспечения постояльцев зимой и летом *продовольствием и фуражем*<sup>146</sup>.

Вернемся в Таврию! На юге – горы, а севернее – степи! В *предгорьях*, в стойло-выпасных условиях – ВАРах, авары-тавры разводили скот.

Авары, как и половцы, – *профессия*, а не национальность: специалисты по *выращиванию* и *обучению* коней, волов. Причем, аВАРы проживали по Европе всюду, где были предгорья: Кавказ, Болгария (ВАРны), БаВАРия и т. д. ВАРяги, кстати, тоже разводили скот, отсюда их название.

У «карамзинцев» – странные понятия о древних производствах! Хлеб будто с неба падал, молоко – в реке текло: молочные реки и кисельные берега! Им невдомек, что всей основой, двигателем производства в Великой Скупи был обычный ВОЛ! Хотя, он *необычный!* ВОЛ – *профессионал!*

Причем, *профессий* было много: ВОЛ *тягловый*, ВОЛ *пахотный*, ВОЛ *мельничный*, ВОЛ-«бурлак», или работающий *на поворотах, перекатах* рек и прочие. Но кто-то *обучил* волов? Вы видели, как объезжают скакунов?»

«Конечно! – улыбнулся муж. – Мы с детства это знаем! Обездчик вскакивает на коня, и дикий конь несет его по полю: старается освободиться, сбросить человека. Обездчик хлещет его плетью, рвет рот уздой – сдавайся! Покорись! Вернутся – оба в поте-пене, но *конь уже смирился!*»

«Что ж, *поэтично*, хоть и верно! Молодец! А можно ли «обездить» здорового БЫКА?» – спросил с улыбкой Рябиков. Мы засмеялись! Что-то, а от быка побегал каждый деревенский шалунишка!

«Понятно! – улыбнулся Рябиков. – А потому, ВОЛов *воспитывали* и *обучали по профессии*, как и детишек – *с детства!* Затем бычков кастрировали и получался ВОЛ, обученный *профессии*. Ценный товар!

Бычки, выращиваемые на мясо, шкуру и *на клей*, у тавров назывались «БАЛЫКИ». И по Муравским шляхам гнали, как *элитный* скот: тавров (на осеменение), коров (на племя, молоко), ВОЛов рабочих, так и на мясо – балыков! А Балыков живых и в мясе-солонине обычно «продавали» галам на галеры: Отсюда и *славянские* названия: БАЛЫК-СКЛава (Балаклава) и БАЛЫК-САРай (Бахчисарай). Оттуда вывозили морем и *элитный* скот. А на Муравский шлях вели через САР-МЕНск (Армянск) и Перекоп.

Еще одним товаром, важным для «гостей», купцов заморских, было ЗЕРНО. Его давала Желтая Орда. Поскольку у славян зерно звалось как «КРНО», «КЕРНО», то можно проследить пути его «продаж»: КЕРсон (Днепр), из Крыма – южный путь: Севастополь (ИнКЕР-МАН), и путь восточный: КЕРчь. Такие, вот *славянские* названия в Тавриде!»

На этом лекция, увы, закончилась, гость торопился на автобус.

---

<sup>146</sup> См. об этом и т.д. Рябиков В.В. История славян. Казары и Великая Скупь. – Белгород, 2003. – кн. 4. – С. 27.



## Глава 8. Виталий Рябиков, кто Вы?

С тех пор Виталий Рябиков стал нашим частым гостем. Звонил и приходил, красивый, выбритый и пахнувший одеколоном. А иногда являлся без звонка, проездом: «Наталья Михайловна! Ставьте чайник! Сегодня будем говорить о Вашей родине!» И начинал рассказ о городе ВОР-СКЛЫ – так назывался Грайворон до битвы Витовта и Едигея.

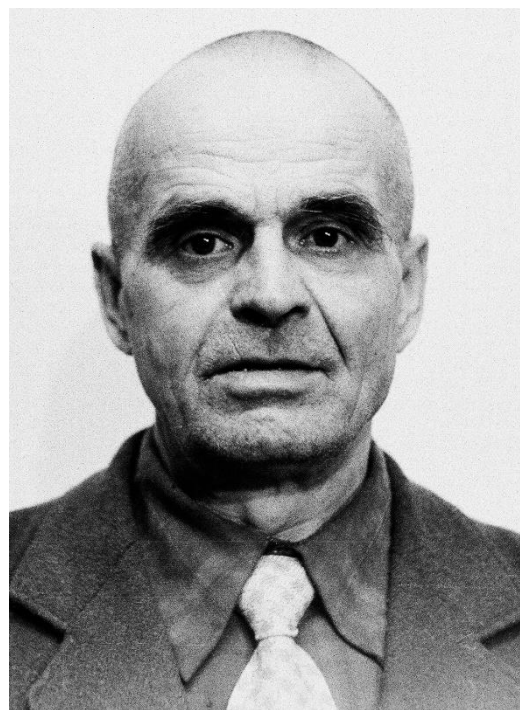
Он стал, как будто, членом нашего семейства, и до того освоился у нас, что иногда являлся прямо с дачи. А старенькие сапоги и рюкзачок, поношенная куртка и ушанка-шапка уже казались нам чем-то родным, привычным. «Привет от Уголька и Мусеньки!» – с порога возвещал Историк. И полчаса, затем, рассказывал за чаем, какие чудные котята родились у Мусеньки, и с кем подрался его черный кот, котяра Уголек.

А иногда рассказывал о своей жизни, о работе, которой он гордился, поскольку был всегда новатором и «креативщиком»: решал задачи *нестандартно и успешно*. Из этих кратких «мемуаров» сложилась *биография* Виталия Витальевича. Андрей, всегда с восторгом слушавший Виталия, стал историком и восстановил его весьма значительную биографию.

Причем, восстановил ее довольно *необычным способом*. В 2011 году, работая в школе № 10, в дополнительном образовании, он предложил учащимся на конкурс «Отечество – 2011» в разделе «Земляки», *две замечательные темы*: о Новом Авангарде Пронькина Владимира, и об открытиях Виталия Витальевича Рябикова. Работы были в форме кратких биографий и заняли на конкурсе *призовое 3-е место*, детей и сына наградили: Почетные Дипломы победителей, не абы как! Какие замечательные дети!



Пронькин Андрей Владимирович



Рябиков Виталий Витальевич

Исследовательская работа – Данниковой Ангелины, учащейся школы № 10, 8 класса, мы предлагаем вам ее, друзья! Тем более, она *писалась под руководством сына*, и вся наша семья старалась *вспомнить факты биографии* Виталия, способствовала созданию научного труда учащейся.

Работа называлась «Рябиков Виталий Витальевич, историк и краевед». А вот ее подлинное содержание (курсив наш):

Введение.

1. Биография. 2. Занятие историей. 3. Расследование истории славян.
4. Великая Скупь – великая цивилизация славян. 5. Поход Олега на Царьград с позиций теории В.В. Рябикова. Заключение. Приложение.

Введение

Виталий Витальевич Рябиков еще мало, кому известен. Это был замечательный, очень порядочный и честный человек. Он работал на огромных стройках социализма в Губкине, Старом Осколе, а о его профессиональном опыте и о порядочности говорит его работа *главным ревизором БАМА*.

Но *главным делом жизни* В.В. Рябикова стало краеведение и изучение истории славян. И здесь он сделал удивительные открытия. Он понял, что древнейшая *история славян уходит вглубь тысячелетий*, она более древняя, чем полагали русские историки В.Н. Татищев, Н.М. Карамзин, С.О. Ключевский, Д.С. Лихачев и др.

В.В. Рябиков *открыл древнейшую цивилизацию славян*, которая называлась Великая Скупь (Великая Скуфь – летописи Нестора), которой *около восьми тысячелетий*. Это же время было у различных городов России, Украины, Белоруссии и многих городов Европы, Азии. Об этом также говорит *летоисчисление славян* – «от Сотворения мира», которое 7519 лет назад стали вести неведомые люди. *Что это были за люди?* Ответ на этот вопрос можно найти в работах В.В. Рябикова.

1. Биография

Рябиков Виталий Витальевич родился 25 марта 1936 г. в городе Череповце. Родители – *специалисты по зерну*, его обработке и хранению. Когда началась война с фашистами, Виталию было пять лет, но, несмотря на детский возраст, мальчишки того времени понимали опасность положения страны. День Победы Рябиков Виталий встретил школьником, учился мальчик очень хорошо, занимался спортом, все мальчишки *готовили себя к защите Родины*. Все хотели стать военными: танкистами, разведчиками, летчиками. Поэтому Виталий *поступил в школу разведки*.

И это говорит о многом. Виталий знал отлично математику и физику, историю и географию, литературу, химию. Во время обучения, ему *все это пригодилось*. Но кроме этих, основных предметов, курсанты изучали технику, оружие, учились хорошо стрелять и разным видам самообороны.

Курсанты были *патриотами своей страны* и готовы были отдать за нее жизнь. Как все молодые люди того времени, они были романтиками,



воспитанные на книгах, кинофильмах о разведчиках, героях и первопроходцах. Для них служение Родине было целью жизни, смыслом жизни.

Виталий Витальевич не стал разведчиком. Стране были нужны *строители, геологи*: по комсомольскому набору он закончил *горный факультет* политехнического института г. Тула. А потом пошла большая трудовая жизнь. Работал он всегда с большой отдачей, *творчески и с огоньком*. Он строил комбинат КМА Руда в г. Губкине по добыче и переработке железных руд в бассейне КМА, а в Старом Осколе участвовал в строительстве Стойленского горно-обогатительного комбината.



БАМ – Байкало-амурская магистраль строилась молодежью, комсомольцами в 80-х годах XX в. связывая центр СССР с Дальним Востоком

Показателем его порядочности и профессионализма была его работа в должности *главного ревизора БАМа*. Вышел на пенсию в 60 лет.

Умер В.В. Рябиков 15 января 2005 года от рака.

Но *основным делом* В.В. Рябикова стали его *исследования древнейшей истории славян*, в которой он сделал величайшие открытия.

## 2. Занятие историей

Представители истории Карамзина трактовали историю славян как *небольшой отрезок времени* в истории Средневековья. Задолго до образования славянских народов, как считают историки, были Древние Цивилизации Египта, Месопотамии, Ассирии, Индии, Китая, Греции и Рима. *А в это время на территории древних славян, по мнению историков, были непроходимые леса и болота. Здесь проживали полудикие племена, не имеющие письменности, летоисчисления, высокого уровня культуры.*

С точки зрения Н.М. Карамзина здесь жили «От моря Каспийского до Балтийского, от Черного до Ледовитого, за тысячу лет пред сим жили народы кочевые, звероловные и земледельческие, среди обширных пустынь, известных грекам и римлянам более по сказкам баснословия, нежели по верным описаниям очевидцев» [2]. Но факты, исторические находки, летописи *опровергают это*.

Виталий Витальевич Рябиков однажды задумался: почему мумии третьего тысячелетия до н.э. в Египте, завернуты *в ткань из льна-долгунца, который может расти лишь на севере России?* Откуда в степи и в пустыне *древесный уголь*, без которого немисливо кузнечное дело? Этот вопрос Рябиков *рассматривал с позиции горного инженера*. Как жили древние славяне, что сеяли, как возили товары, как строили корабли?

Во всей истории он увидел *множество белых пятен*, и самой главной загадкой было *летоисчисление «от Сотворения Мира»*. Он стал расследовать Древнейшую историю, используя методику разведки.

А знания в сельском хозяйстве, геологии, географии, экономике *помогли ему найти ответы* на многие вопросы. Он открывает наличие на территории Земли, России, *Природных Зон*, в которых лучше всего рос лен, пшеница или гречка. А главным было то, что в Зонах *сохранялся сорт растений, порода у скота*, как например в Тавриде. И древние славяне знали эти Зоны и использовали их [6, 30-31].

### 3. Расследование истории славян.

В своих исследованиях В.В. Рябиков докапывался до мелочей, в основе его исследований лежала *трудовая деятельность славян*. Он считал, что *легенда о трех братьях*, основателях Киева, о сестре их, Лыбедь, просто выдумка летописцев, *поэтический образ*, не соответствующий истории.



Бородай В.З. Монумент на берегу Днепра. Кий, Щек, Дир и Лыбедь



По теории Рябикова, эти «братья» – образы представителей разных профессий: Дир (обдирать) – *Дирами* назывались «ошкуривщики деловой древесины из среды древопроизводителей деревлян» [6, 9]. Щек (щепа, щепка) – *Щеками* были «изготовители водоплавающих перевозочных средств, лодок, лодей разной грузоподъемности» [6, 9]. Хорив – *Хоривами* были «изготовители колесных элементов сухопутных транспортных средств (хоров)» [6, 9]. И на лодях (ладьях), и на хорах «зерно, мука и другие товары перевозились от мест производства к месту потребления» [6, 9].



Волы, запряженные в ХОРы с сеном, а рядом – КИЙ, погонщик волов

Причем, хоры, огромные телеги прицеплялись, как вагончики, друг к дружке, составляя небольшой «поезд». Отсюда – слова «хор», «хоровод», «хорваты», проводники хоров, название острова «Хортица» на Днепре. Тащили этот «поезд» хоров волы, запряженные парами и *цугом*, друг за другом. А управлял волами *кий* (длинный шест, палка) – *Киями* назывались «возчики грузов на волах» [6, 9]. Причем, все эти люди *были не князьями*, а простым рабочим людом. А город Киев назван в честь водителя состава хоров, *Кия, хоровода*.

Названия народов у славян *велось от дела*, которым занималось население определенной местности, а не «прозвались именами своими от мест, на которых сели» [1, 29]. *Деревляне* – заготовка и поставка древесины, хлебоборобы – *семечи* (просо), *северо* (лен), *гречкосеи* (гречка), *ратаи* (пахари). *Печенег* (нега в печах) занимались выплавкой металла, изделием из него орудий труда, оружия, и «от Черкасс до нынешнего Запорожья... производили гончарные изделия и изделия из золота, меди, бронзы, серебра» [6, 16].

#### 4. Великая Скупь – великая цивилизация славян

Еще одна загадка из истории славян была разгадана Виталием Витальевичем Рябиковым – *загадка летоисчисления «от Сотворения Мира»*. Во всех летописях христианских летописцев стояла дата именно от Сотворения Мира. А в переводах русских и советских историков *ставят уже две даты*. Разница между ними 5508 лет: «В год 6415 (907). Пошел Олег на греков» [1, 37]. И за все годы работы с летописями ни один ученый историк не задумался, *а что за народ создал это летоисчисление?*

«А Рябиков задумался, причем, впервые за всю историю историков! 6415 г. – *дата объявления «Начал (функционирования) Сотворенного Мира», создания Славянской Федерации – Великой Скупи, а 907г. – дата от Рождества Христова»* [5, 27], современное летоисчисление.

Но летописец Нестор *пишет «Великая Скуфь»* [1, 36], а Д.С. Лихачев и русские историки *перевели «Великая Скифь»* [1, 37]. Но В.В. Рябиков объясняет это заблуждение: «Скупь», а не «Скуфь», но запись 6415 года, а до 67 столетия знак «ф» использовался в славянской грамматике как твердое «п» [6, 32]. А художник Пронькин В.И., друг Рябикова, обнаружил в словаре старославянских слов значение слова «скупь». «Скупь» означает «вместе» [4, 392], а слово «вкупе» – вместе, сообща [3, 82]. Не понимая этого, историки создали миф о *скифах*, которые на самом деле *были славянами*.

И Нестор даже *указал эти народы Великой Скупи*, которые собрал Олег в поход на Царьград: «*поя же множество варяг и словень, и чудь, и словене, и кривичи, и мерю, и деревлян, и радимичи, и поляны, и северо, и вятичи, и хорваты, и дулебы, и теверци, яже суть толковины: си вси звахуться от грекъ Великая Скуфь»* [1, 36].

И эту загадочную, неведомую до сих пор цивилизацию, *которой на данный момент 7519 лет*, которая старше Древнего Египта на 2500 лет, *открыл* Виталий Витальевич Рябиков, белгородский историк-краевед.

#### 5. Поход Олега на Царьград с позиций теории В.В. Рябикова

Поход Олега на Царьград является *подтверждением существования Великой Скупи в 6415 (907) году*, ее территории: *вся европейская часть России и часть европейских стран. Почему же пошла Великая Скупь на Царьград?* По версии В.В. Рябикова, *византийцы подняли налоги на товары*, провозимые купцами Великой Скупи через Босфор по древнейшему торговому пути «Из варяг в греки».

Когда Олег с войском подошел к Царьграду (Константинополю), «*греци замкоша Судь, а град затвориша. И выиде Олегъ на брегъ, и воевати нача, и много убийства сотвори»* [1, 36].

Но греки не желали выполнять условия Олега. Тогда Олег приказал *поставить корабли на телеги – хоры*. «И бывшую покосну (попутным) ветру, въспяша (поднявши) парусы съ поля, идяше к граду. И видявше греци и убояшася и реша выславша ко Ольгови: «Не погубляй града, имемъ



ся по дань, яко же хочещи» [1, 36]. Так славяне победили суевежных христиан, убоявшихся Чуда: «Несть се Олегъ, но святой Дмитрей посланъ на ны от бога» [1, 36].



Взятие Царьграда князем Олегом. Ладьи на колесах-хорах. Миниатюра из летописи

А такое «чудо», о котором нам рассказывал наш педагог исторического краеведения, Пронькин А.В., *славяне творили ежедневно*, перевозя по суше, как по морю ладьи, галеры вдоль Днепра и в других местах.

За островом Хортица в Днепре начинались страшные, *непроходимые для судов пороги*. Поэтому Хорваты (*Хоривы*) перегружали судно, построенное *Щеками*, на большие хоры, в которые впрягали цугом тягловых волов. А хоры строили, конечно, *Хоривы* неподалеку, в Киеве. Хоровод Кий погонял волов и *перевозил галеру или ладью* в то место, где заканчивались пороги. Там судно вновь спускали на воду, и купцы спокойно плыли дальше.

А если вдруг случался для перевозчиков *попутный ветер*, то Хорваты выпрягали тягловых волов, поднимали паруса и мчались по накатанному пути, точно так же, как под Царьградом, по суше, аки по морю.

### Заключение

Виталий Витальевич Рябиков, о котором нам рассказывал наш историк-краевед, Пронькин А.В., и с трудами которого он нас ознакомил, был просто *замечательный человек*.

Свои научные труды, исследования Великой Скупи он проводил без всякой помощи, материальной и моральной, *встречая всюду непонимание* и даже озлобление. Он находил *поддержку и понимание* у своих друзей, семьи художника и краеведа Пронькина В.И., который стал в дальнейшем *продолжателем дела В.В. Рябикова*. Вместе с сыном, Пронькиным А.В. он

опубликовал в научных сборниках уже три статьи об открытиях В.В. Рябикова, популяризируя и развивая его теорию.

Уже неизлечимо заболев, В.В. Рябиков не захотел лечиться. Все свои силы, сбережения пенсионера он бросил на издание четырех своих книг. К счастью, *он успел издать эти брошюры*, они находятся в Научной областной библиотеке. Книги издавались в г. Белгороде, в издательстве «Крестьянское дело» в 2003-04 гг.

1. Рябиков В.В. История славян. Московский РУЖ (Москва).
2. Рябиков В.В. История славян. Калка.
4. Рябиков В.В. История славян. Казары и Великая Скупь.
3. Рябиков В.В. История славян. Слово о полку Игореве.

Знакомство с личностью и научным наследием историка-краеведа В.В. Рябикова очень сильно *расширило мой кругозор*. Я поняла, что даже в такой науке, как история, *где вроде бы все уже исследовано*, известно, можно найти Древнейшие цивилизации, *открыть неведомые народы*.

Я считаю, что исследования В.В. Рябикова должны *найти признание и продолжение*. Ведь они дают возможность всем *по-новому* понять и осознать историю славян. России и ее древнейшим городам, в том числе, Москве и Белгороду, как утверждал В.В. Рябиков, более 7519 лет. Неужели это никому не интересно?



Павлова В. Коляда. Серия «Русские праздники»

Ну, вот, какую умную и смелую работу написала ученица Данникова Ангелина! Пусть, с нашей помощью! Но главное, что дети *поняли значение открытий* В.В. Рябикова, *по-новому* взглянули на историю Руси.



## Глава 9. Враги Виталия Рябикова и его предшественники

Работа Ангелины, под руководством нашего Андрея, среди историков произвела фурор, даже скандал. На конкурс *областной* ее, конечно, не пустили. В жюри были историки-преподаватели из Белгородского университета: Козлов К.В. и даже *декан заочного исторического факультета* БелГУ – Кулабухов В.С. Конечно, этим мастодонтам-ретрографам от истории *теория* Виталия Витальевича Рябикова казалась *святотатством!* Ведь это – покушение на все, что им вдолбили в головы их «папы-карамзинцы»!

А эти «папики» в лице советских «корифеев» Д.С. Лихачева, А.Б. Рыбакова и других, *вдолбили в их мозги* теорию историка Карамзина Н.М.: история древних славян *короткая, невзрачная, безликая*. Ее «исправили» в IX века «рюрики-варяги»: на путь наставили, и *стали ими владеть и править!* И далее – вся «сказка» Нестора о добродетелях князей!

Эти «кроты», «копавшие» историю славян по байкам Нестора и Карамзина, конечно, не заметили того, *что в летописях увидел* Рябиков: *историю Великой Скупи*, ее народы, территорию, культуру с Ордами и производством. Куда им, недотепам! Они же не способны к «подвигам»! Хотя... *Герои! Звезды на груди!* Но – увы! Не целовал их Боженька в макушку!



Лихачев Дмитрий Сергеевич



Рыбаков Борис Александрович

А в лобик их поцеловал! Поэтому, *не Гении, но Личности*: известные *по фотографиям*, кино и телевидению *лица*, лояльные к науке и властям!

Лихачев Дмитрий Сергеевич – советский и российский филолог, культуролог, *искусствовед*, доктор филологических наук, профессор. Председатель правления Российского фонда культуры. *Герой Социалистического*

*Труда. (Википедия).* Одна беда: в *искусстве* и в *истории* он напустил такой туман, что до сих пор в нем бродят «ежики в тумане» и кони ржут над *доктором филологических наук*. Авангардизм профессор осуждал.

Рыбаков Борис Александрович – советский и российский археолог, исследователь славянской культуры и истории Древней Руси. Академик РАН. *Герой Социалистического Труда*. Один из самых влиятельных деятелей советской историографии (*Википедия*). Авангардизм историк презирал.

Поэтому он *не пустил и на порог своего дома Авангардиста от истории* Виталия Витальевича Рябикова. А Гений Рябиков, наивный, как все Гении, пытался объяснить ему историю Великой Скупи. Но Академик РАН его «*послал*» и даже обещал спустить Авангардиста «с лестницы»!

Откуда столько *злости, ненависти и отрицания* истины у всех этих «культурных дедушек»? Все просто, господа! История Великой Скупи *перечеркивала их научные труды*, написанные под «папика» Карамзина!



Гойя Ф. Диспаратес. Увещеватели (Наставники). Глупость доверчивости

Товарищ Лихачев Д.С. на фотографии немного напряжен: взгляд *насторожен, осторожен*, рот закрыт, губы поджаты: «Не болтай!» (*Плакат*). И не шути! Студент Д. Лихачев вошел в «кружок под шуточным названием «Космическая академия наук»... В феврале 1928-го Дмитрий Лихачёв был арестован за участие в кружке и осужден на 5 лет «за контрреволюционную деятельность»... после чего Лихачёв был отправлен в Соловецкий лагерь. *Опыт жизни в лагере* Лихачёв назвал потом своим «*вторым и главным университетом*»<sup>147</sup>. Хороший опыт – на всю жизнь: ГОДИ!

<sup>147</sup> Дмитрий Лихачев. – Режим доступа: <https://www.culture.ru/persons/9197/dmitrii-likhachev>.



Но если Лихачеву *можно посочувствовать*, и мы приносим ему наши соболезнования от души, то у товарища Рыбакова на лице – *ответственная маска «члена Политбюро»*. Вся жизнь *удачна* по карьерной лестнице: она была посвящена истории славян, Древней Руси<sup>148</sup>. Он – Мастодонт Истории СССР! Такого не спихнуть! И вдруг явился Рябиков... Это кошмар!

Но, кто, друзья, *так переврал историю славян?* Не эти ли «герои»? Их ненависть к Авангардисту Рябикову – *закономерна!* А мы, наивные Авангардисты ИСТИНЫ, как дети малые, нашедшие огромный гриб: «Идите все сюда! Всем хватит! Отрезайте, кушайте!» И тут же – голос неудачника, завистливого «папика»: «Не подходить! Они – ЗЛОДЕИ! *Гриб этот ядовит!*»

И, будучи уже студентом, наш Андрей рассказывал, что встретил возле деканата Рябикова Виталия Витальевича. Он ждал приема у *декана исторического факультета* БелГУ – Кулабухова В.С. Его фигура в коридоре перед кабинетом казалась сиротливой, как у всех просителей.

Андрей с ним поздоровался, и тот взбодрился «петушком»: «Вот, жду Кулабухова, обещал поговорить!» Увы! Декан-«заочник» так и не принял Рябикова: о нем уже ходили сплетни как об «*опасном*» для науки человеке.



Гойя Ф. Капричос. Тонко прядут



Гойя Ф. Капричос. А не умнее ли ученик?

«А не умнее ли ученик?» – задал вопрос Франсиско Гойя. Конечно же, умнее! И дети у Андрея *поняли теорию Великой Скупи!* И Ангелина

<sup>148</sup> Рыбаков Борис Александрович – Режим доступа: <https://ru.wikipedia.org/wiki>.



Данникова написала славную работу! И в городском жюри ее достойно оценили! Но у ослов и дети *должны быть ослами!* Закон природы и государственного образования. А потому работа эта дальше города и не пошла.

Разобрались! Сначала в городе, затем, и в школе. Андрея пожурили, а *потом уволили с работы.* Школьный историк «прихватизировал» и дополнительное образование. Подальше от греха! Ведь у ослов не может быть арабских скакунов! Зато у них – такие уши! А как они поют: «Иа! Иа-а!»

Весь этот хор ослов, *охаивавших* Авангардистов: новаторов, *первопроходцев* всех времен, народов и наук, обычно выдавал себя за СУД общест-венности, дававший ИСТИНУ «*в последней инстанции*». Дальше – ТАБУ!



Гойя Ф. Капричос. Доносчики



Гойя Ф. Тут ничего нельзя было поделатъ

И эта, так называемая «культурная общественность», являлась общим ХОРОМ признанных «Авторитетов», а по сути, РЕТРОГРАДОВ, *не способных* воспринять новаторство отдельных Гениев. *Петь в хоре* – верная и безопасная позиция «Авторитетов», а всякий *возмутитель* общего спокойствия и не желавший «пения хором» – есть ВРАГ «культурного сообщества» и подлежит *научному, или физическому уничтожению!*

И Гойя прав: *тут ничего нельзя было поделатъ.* Костры и пытки Инквизиции были, увы, *совсем недавно* – в начале XIX века. А в 1846 году историка Тадеуша Воланского хотели *сжечь в огне из его книг.* Историка!

Что это были за «опасные» для церкви книги? «Воланский был убежден: *славяне – такой же древний народ Европы, как греки, римляне, кельты*



и германцы. Только *предвзятость ученых* мешает им это признать. Многие загадочные памятники древности легко могут поняты, *если их атрибутировать как славянские*. Результаты своих исследований Воланский изложил в книге «Письма о славянских древностях», изданной в 1846 году.

Реакция оказалась неожиданной. В том же году *гнезненский архиепископ*, поляк по национальности, *иезуит*, написал римскому Папе Пию IX официальное письмо, в котором требовал применить к Воланскому средневековую меру наказания: *заживо сжечь его на костре из его же книг!*<sup>149</sup>

Но русский император Николая I, провозгласивший себя *покровителем славян*, посоветовался с профессором Е. Классеном, энтузиастом древностей славян и повелел:

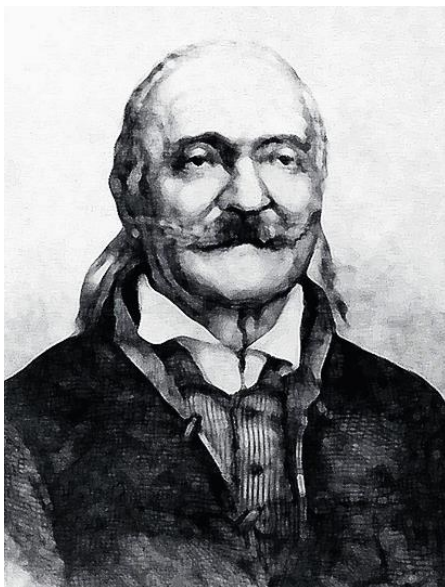
«1. Скупить, по возможности, весь тираж книги Воланского, дабы спасти её от уничтожения иезуитами.

2. Негласно приставить к Воланскому (всё-таки другое государство – Пруссия) охрану из надёжных людей и, в случае опасности для историка, доставить его в Россию и обеспечить ему убежище.

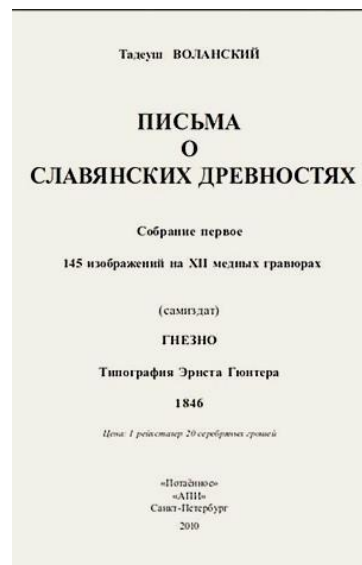
3. Перевести книгу Воланского и издать её в России»<sup>150</sup>.



Надписи этрусков



Портрет Тадеуша Воланского



Книга Тадеуша Воланского

Но иезуит и здесь не успокоился! «Не получив разрешения на сожжение автора, архиепископ гнезненский всё-таки организовал *публичное сожжение* стольких экземпляров книги Воланского, сколько «отцам иезуитам» удалось достать»<sup>151</sup>. Что же, наука с церковью – *извечные враги!* А сколько *подлости* иезуиты принесли народам – одному Богу известно!

<sup>149</sup> Почему Ватикан запретил книгу о славянах и грозил её автору смертью. – Режим доступа: [https://zen.yandex.ru/media/history\\_russian/pochemu-vatikan-zapretil-knigu-o-slavianah-i-grozil-ee-avtoru-smertiu-5ef226c92bbe8547029102ba](https://zen.yandex.ru/media/history_russian/pochemu-vatikan-zapretil-knigu-o-slavianah-i-grozil-ee-avtoru-smertiu-5ef226c92bbe8547029102ba).

<sup>150</sup> Там же.

<sup>151</sup> Там же.

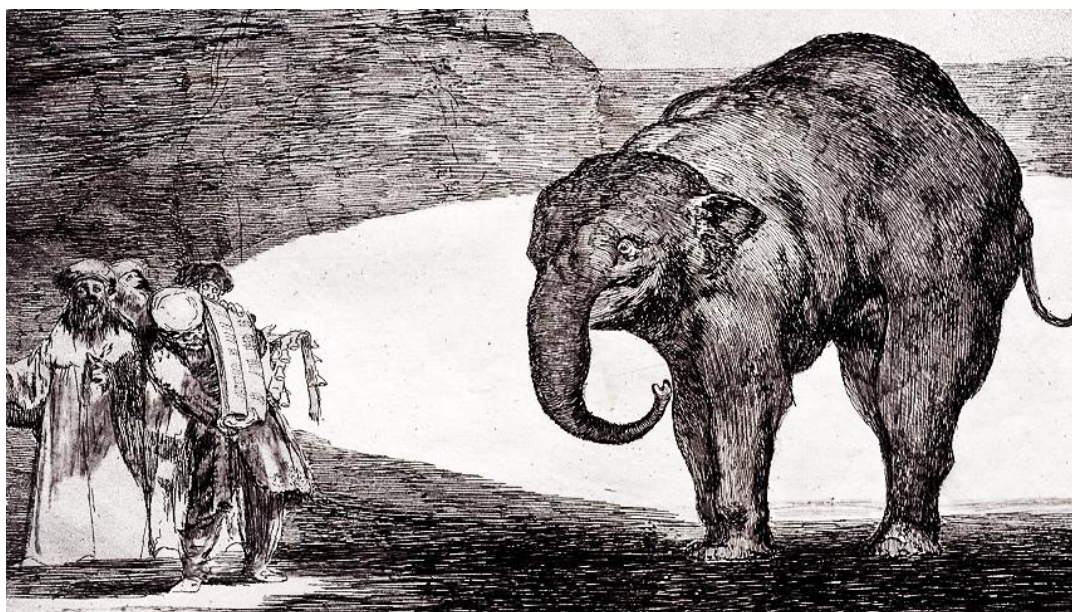
Недаром о *двуличном, хитром и коварном* человеке порядочные люди говорят: «ИЕЗУИТ»<sup>152</sup>! Но, к счастью, и среди церковников были иногда порядочные люди, *склонные к науке и стремлению к истине*. Ибо, как говорил Христос: «Я на то родился и на то пришел в мир, чтобы свидетельствовать об истине; всякий, кто от истины, слушает гласа Моего»<sup>153</sup>.

Таким церковником, *последователем Христа*, был католический священник Мавро Орбини (1563–1614). Он посвятил всю свою жизнь исследованию истории славян, их подвигов, родов, *подчеркивал их древность*.

«Интересно, что книга Орбини – «Славянское царство», Ватиканом также была отнесена к числу *запрещенных*, а *копии активно уничтожались*. В течение 50 лет после смерти Орбини, все материалы с которыми он работал, утекли в частную библиотеку Ватикана.

Но, благодаря Петру I, *несколько экземпляров хранятся* в Исторической библиотеке в Москве. Вот небольшой отрезок из книги:

«Русский народ является самым древним на земле народом, от которого произошли все остальные народы. Империя мужеством своих воинов и лучшим в мире оружием *тысячелетиями держала* всю вселенную в повиновении и покорности. Русские *всегда владели* всей Азией, Африкой, Персией, Египтом, Грецией, Македонией, Иллирией, Моравией, Шлёнской землёй, Чехией, Польшей, всеми берегами Балтийского моря, Италией и многими другими странами и землями»<sup>154</sup>.



Гойя Ф. Диспаратес. Причудливый зверь

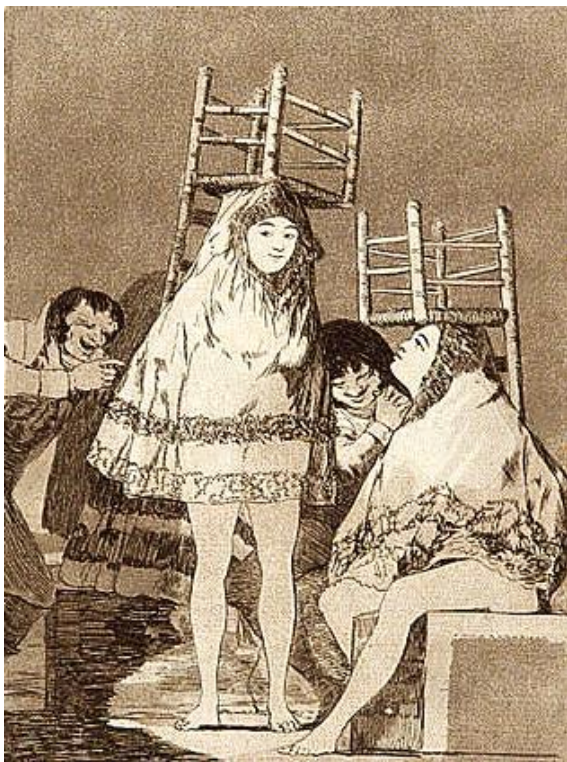
<sup>152</sup> См. об этом: Ожегов С.И. и Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка... – С. 232.

<sup>153</sup> Новый Завет. Евангелие от Иоанна. – Режим доступа: <http://www.patriarchia.ru/bible/jn/18/>.

<sup>154</sup> История славян, которую Ватикан приказал уничтожить. – Режим доступа: <https://zen.yandex.ru/media/deist/istoriia-slavian-kotoruiu-vatikan-prikazal-unichtojit-5daf615823bf4800b0e52d14>.



Не правда ли, друзья, эти слова, словно из книг Виталия Витальевича Рябикова! Но МРАКОБЕСАМ церкви, *искажившим* даже БИБЛИИ себе в угоду и слова Христа, *стремление к Истине* мешает сладко жить и набивать мошну и животы. И МРАКОБЕСАМ *государственной* науки, искажившим древнюю историю славян, *стремление к Истине* мешает сладко жить в почете-славе и тоже набивать мошну и животы. *Зачем им Истина или открытие Великой Скупи* историком-провинциалом Рябиковым?!



Гойя Ф. Капричос. У них уже есть на что сесть



Гойя Ф. Капричос. Зачем их прятать?

В одном католик был не прав: Велика Скупь отнюдь не «мужеством своих воинов и лучшим в мире оружием тысячелетиями держала всю вселенную», причем, держала *НЕ в повинении и НЕ в покорности*. Но, что поделать, *воспитание* у Орбини, все-таки церковное, средневековое: *пришел, увидел, покорил!* Религии – организаторы всех войн и «покорений»!

Христос *предвидел это*: «Не думайте, что Я пришел принести МИР на землю; *не МИР пришел Я принести, но МЕЧ!*»<sup>155</sup>. И полились потоки крови!

Совсем другая МИССИЯ была у Орд Великой Скупи: создание товаров, мирный труд, *торговля этими товарами по всему миру*. «Они, – писал Виталий Рябиков, – несли для *местного населения* славянскую культуру земледелия, технологии *металлопереработки*, *металлические* изделия и инструменты»<sup>156</sup>. Несли *торговлю* и культуру, а не войны или «покорения».

<sup>155</sup> Новый Завет. Евангелие от Матфея. – Режим доступа: <http://www.patriarchia.ru/bible/mf/10/>

<sup>156</sup> Рябиков. В.В. История славян. Казары и Великая Скупь... – С. 34.



Часть этих культурных связей и ПУТЕЙ торговых, в реках, море и на суше, мы вам представили и в этой книге, в 5-й главе «Великая миграция Великой Скупи», в своих опубликованных статьях о Рябикове, о Великой Скупи, и даже в своих книгах о Новом Авангарде. Читайте, познавайте!

Идея о Великой Скупи не свалилась с неба: теория о древности славян бродила, словно «призрак Коммунизма» по Европе, и отражалась в книгах, неудобных Церкви (см. выше), «немцам» и их последователям, «карамзинцам». И в наше время «толерантных демократов», разваливших нашу «Скупь»-СССР, историки-«болонцы» не приветствуют теорию Великой Скупи. К примеру, А.И. Папков, «мудрый» декан истфака БелГУ, необоснованно относит книги Рябикова к «фольк-хистори», даже не читая их.



Гойя Ф. Капричос. От какой болезни он умрет?    Гойя Ф. Капричос. Вот это называется, читать!

Судя по глупостям, что он писал в своей «Рецензии», декан истфака не читал ни летописей православных летописцев, ни книг исследователей «древностей» и древности славян. Идея о Великой Скупи, как мы писали выше, не свалилась с неба, *ее историей пытались заниматься* многие историки, географы с XVI века, а в современном Интернет-пространстве к вопросу древности славян – *огромный интерес.* Вопрос-то интереснейший!

Все чувствуют интуитивно, понимают разумом и пишут в комментариях: *нас дурят, братцы!* Все бродят, озадаченные, «вокруг да около», а ПРАВДА – в книгах Рябикова, в наших статьях и книгах. И мы, исследуя историю Великой Скупи, *приветствуем наших предшественников!*



## Глава 10. Российские исследователи истории славян

В Руси, затем в России интерес к истории славян был тоже связан с артефактами: от берестяных грамот Севера Руси до «скифских баб», вернее, *изваяний* на обочинах дорог, в степи, *которые застало еще наше поколение*. Мы, в детстве, видели и этих «баб» в степях Алтая, и «царский курган».

Внимание к культуре «скифов» в России появилось благодаря царю Петру I (1689-1725 гг.). Кроме того, что он *купил несколько книг Орбини* об истории славян, он *начал собирать Сибирскую коллекцию золота скифов*. В начале XVIII века он получил в подарок от Демидова коллекцию золотых предметов из курганов горного Алтая.



Золотой олень. Сибирская коллекция Петра I. Эрмитаж

И не случайно *современники* Петра I интересовались тоже «скифами», древней историей славян. Одним из них был Андрей Иванович Лызлов (1655–1697), военный, дворянин, служивший и общавшийся с князем Василием Васильевичем Голицыным, имевшим огромную библиотеку<sup>157</sup>.

На основании своих исследований А.И. Лызлов создал свой труд в истории: книгу «Скифская история». Заметьте господа, в ней уже прочно утвердился термин «СКИФИЯ» и «скифы»<sup>158</sup>, вместо «СКУФЬ»-«СКУПЬ».

Виталий Рябиков писал об этом «феномене»: «Этот термин приведен Геродотом *на пятидесятое столетие* от Начал Сотворенного Мира (500 лет до Р.Х.), что указывает на реальное функционирование Великой Скупи за-

<sup>157</sup> См. Чистякова Е.В. Биография А. И. Лызлова / Лызлов Андрей. Скифская история. – М.: Изд-во «Наука», 1990. – С. 356.

<sup>158</sup> См. об этом. Лызлов Андрей. Скифская история. – М., 1990. – С. 5, 8, 9 и т.д.

долго до Геродота... Более поздние русские (славянские) переводчики Геродота, семнадцатого, начала восемнадцатого столетий по Р.Х., термин «Скуфь» «постеснялись» переводить как «чепчик», «колпак», а приняли греческое название, изменив в слове «Скуфь» звучание «у» на «и» – получили и получилось «современный» термин «Скиф». От термина «Скиф» получили производные «Скифы», «Скифия»<sup>159</sup>.

Конечно же, используя «книги историй», – пишет Лызлов, – *от них же сия История сочинися и написася: Степенная, Хронограф, Синописис, Летописец, История, жития святых, Вороний, Плиниус, Курций Квинт, Длугош, Меховский, Кромер, Стрийковский, Вельской, Гвагнин, Ботер*<sup>160</sup>. Андрей Лызлов *не мог из них узнать истории ВЕЛИКОЙ СКУПИ. Увы-увы!*

Ведь среди них *нет автора под именем ВИТАЛИЙ РЯБИКОВ!* Но, в то же время, «шестнадцать... крупных произведений русских, украинских, польско-литовских и итальянских авторов *составляют солидную источниковую базу, значительную даже для более поздних исторических монографий*»<sup>161</sup>. Увы! Но среди них *нет автора под именем ВИТАЛИЙ РЯБИКОВ!*



Гойя Ф. Диспаратес. Пунктуальная чепуха

А потому закономерно, что Лызлов, «скользя по древу» этих авторов, не опустился в глубину тысячелетий: остался на поверхности истории славян, при этом, *разделяя ее на историю славян и «скифов».*

<sup>159</sup> Рябиков. В.В. История славян. Казары и Великая Скупь... – С. 32.

<sup>160</sup> Лызлов Андрей. Скифская история... – С. 7.

<sup>161</sup> Богданов А.П. Работа А.И. Лызлова над русскими и иностранными источниками / Лызлов Андрей. Скифская история. – М., 1990. – С. 392.



Вот, что он пишет: «Иные историки глаголют, яко Скифия названа есть от Скифа, сына Геркулесова, и есть двояка: едина европейская, в ней же мы жителствуем, то есть москва, россиане, литва, волохи и татарове европския»<sup>162</sup>. Виват, друзья! Мы все от Скифа, сына Геркулеса! Мы – греки!

Вот, вам, друзья, рождение СКИФИИ: «жил Геракл во второй половине второго тысячелетия до Рождества Христова»<sup>163</sup>. 1500–1600 гг. до н. э.

Но Геродот, «отец истории» жил в 484-425 до н. э., и называл Скифию, «северные территории (все, что севернее Черного и Каспийского морей) «Страной тысячи городов»<sup>164</sup>. «Геродот особо оговорил, что в «Скуфе» имели место и процветали: металлургия, деревопереработка, животноводство, гончарное производство. Весьма лестно Геродот отозвался о пахарях «Скуфи» (Скупи), которые, по его выражению, обладали «золотым плугом»<sup>165</sup>. Какой «скачок» за тысячу лет, не так ли, господин Лызлов!

Хотя, возможно, «глупых скифов» производству обучили ГРЕКИ: Геркулес и его сын! И мифологию им свою подсунули, а СКЛавины\* ее чуток подчистили, подделали под себя. Хотя, по Рябикову, все наоборот!

Славяне СКУПИ жили за 4-е тысячелетия до Геркулеса и его сына, и мифологию заимствовали у славян именно греки, а не наоборот. Не верьте, господин Лызлов «иным историкам»! Они все это выдумали!

Увы! Лызлов не ограничивается «первой» Скифией, в запасе у него есть и вторая «Скифия»: «Вторая ассийская, в ней же вси скифския народы обитают, от полунощи на восток сидящая. Сии ассийския скифи премного разплодишася и различными именовании прозвашася.

Едини таурясы, иже у горы Таурус\*\* жителствуют, инии агатырси, еше эседони [иже родителем своим вместо земли в себе чинили погребение, ибо мертвых их ядыху] и массагети, арисмани, сакеви или саги. Сии вси скифийския народы бяху потаени и незнаеми греком и латинником»<sup>166</sup>.

Как это все напоминает «сказки» Геродота о народах «Скифии»! Где ж, проживали «сии потаени и незнаеми» народы СКУПИ?

«Границы же скифийския з запада от реки Дону [а Ботер, описатель всего света, полагает от Волги, еже и приличнее имать быти]. На восток солнца до пределов хинских, иже со Индиєю. С полудня от моря Меотскаго, то есть Азовскаго и Каспийскаго, то есть Хвалынскаго. На полнощ даже до океана скифийскаго Ледоватаго»<sup>167</sup>. Вот вам и «сокрытая» ТАРТАРИЯ!

Но, сколько же о ней написано, от «лызловых» до «карамзинцев»!

---

<sup>162</sup> Лызлов Андрей. Скифская история... – С. 8.

<sup>163</sup> Гурченко Л.А. Геракл – праотец славян, или невероятная история русского народа. – Режим доступа: <https://kartaslov.ru>.

<sup>164</sup> Рябиков. В.В. История славян. Казары и Великая Скупь... – С. 29.

<sup>165</sup> Там же. – С. 32.

\* СКЛавины – так греки называли славян: от него позже произошло слово «славяне».

\*\* Гора Таурус – горная система на юге Турции.

<sup>166</sup> Лызлов Андрей. Скифская история... – С. 8.

<sup>167</sup> Там же. – С. 8-9.

«Разделяется же на четыре части. – пишет далее Лызлов. – Едина *имеет в себе* [Ботер, там же.] *Орды все*. Вторая загатаи и все народы, иже суть при Уссоне и пустыни Лопской\*. Третья обдержит Китай, и еже обретається в помянутой пустыни, и Хинское государство. Четвертая содержит страны мало нам ведомыя, яко Белгиан, Аргон, Арсатер, Аниа»<sup>168</sup>.

А вот вам и *ТАРТАРИЯ*: «И меньшая половина Скифии, яже над морем Ассийским\*\*, называется *Тартариа великая*. Разделяется же Тартариа великая от Скифии Имаусом горою\*\*\* великою и знаменитою: еже со одну страну – то *Тартариа*, а еже от сея страны – то *Скифия*. Идеже обретається гора каменная Кауказ названная, блиско моря Хвалисского. С другую же страну, от полудня и востока, разделяет их гора великая... по латине – Монс Таурус\*\*\*\*, на ней же первое стал ковчег Ноев по потопе»<sup>169</sup>.

По сути, он приводит вариант монголов: «О сих татарех *монгаших*, иже живяху в меньшей части Скифии, которая от них Тартариа назвалась, множество знаменитых дел историкове писали, яко силоу и разумом своим, паче же воинскими делы на весь свет прославляхуся»<sup>170</sup>.



Карта античной Европы А. Ортелиуса. 1595. «Скифы» от Скифа, сына Геракла? 1500–1600 лет?

\* Лопская пустыня – находится в Синьцзян-Уйгурском автономном районе в Китае.

<sup>168</sup> Лызлов Андрей. Скифская история... – С. 9.

\*\* Море Ассийское – возможно, речь идёт о Карском море, по другой версии – это Индийский океан.

\*\*\* Имаус гора – горная система, расположенная в Евразии между Чёрным и Каспийским морями.

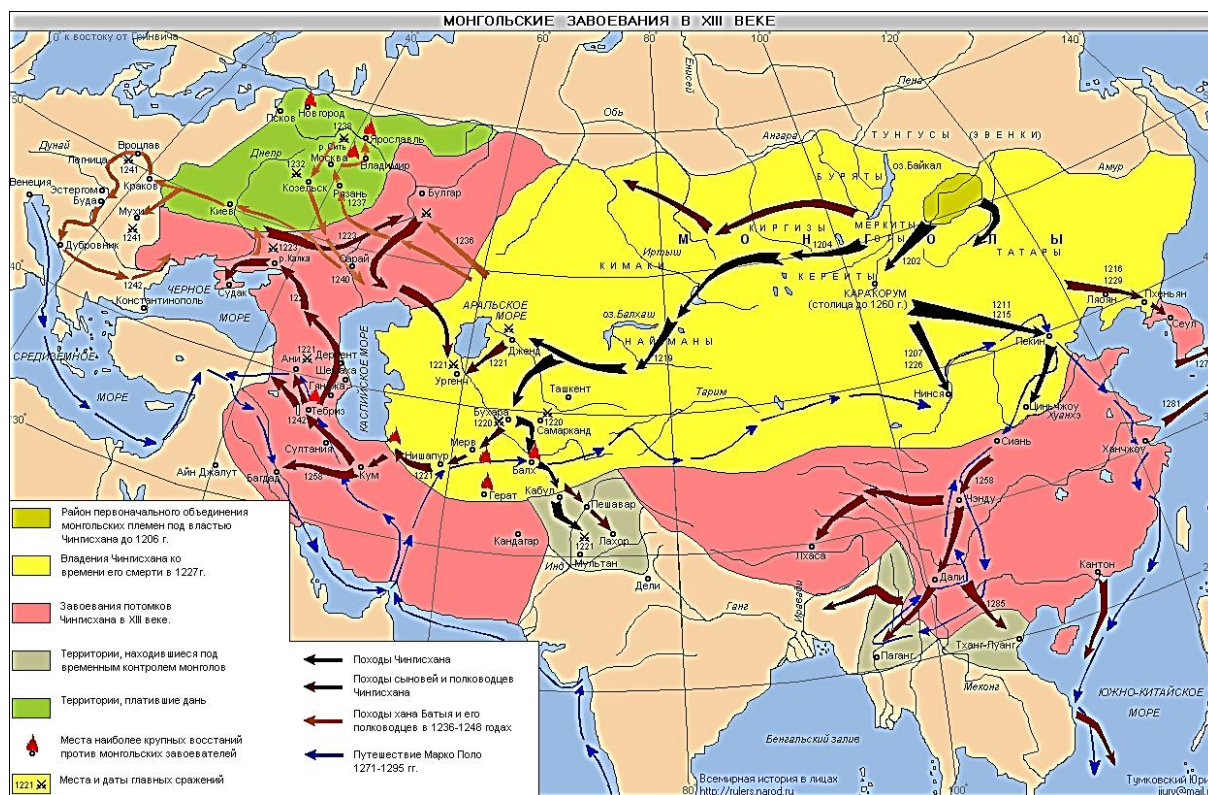
\*\*\*\* Монс Таурус – гора Арарат.

<sup>169</sup> Лызлов Андрей. Скифская история... – С. 9.

<sup>170</sup> Там же.



А может быть, Лызлов исходит из территорий империи монголов после их завоеваний XIII века? Их территории схожи с «Тартарией». Хотя, перечисления народов больше схожи с греческими названиями.



Карта монгольских завоеваний XIII века весьма схожа с территорией «Тартарии»

Но подвиги «тартарских» (по Лызлову) скифов относятся к периоду до Рождества Христова – до нашей эры: «Никогда побеждены бывали, но всюду они побеждаху. Дария царя перскаго из Скифии изгнаша; и славнаго перскаго самодержца Кира убиша; Александра Великаго гетмана именем Зопириона с воинствы победита; Бактрианское и Парфиское царство основаша. Никогда же чуждему народу попускаху к себе входить, а своими довольно [кроме греков и и<н>дьян] всю Асию населиша»<sup>171</sup>.

Увы! Все эти подвиги и деяния совершали отнюдь не монголоиды, а евро-азиаты. И было это в «Скифии» задолго до «империи монголов», еще до нашей эры. Но Лызлов в тексте говорит о времени существования «Скифии»: «Турки, парфы, персы, венгры, сыкабры от их народу изыдоша. Асию Малую и Великую, вторую и величайшую часть света, мужеством обладаша, и обладаху ею с полторы тысящи лет»<sup>172</sup>. История – «от Скифа»!

История «Скифии» Лызлова – вся в противоречиях: из «Скифии» монгольской (Тартарии) он «перепрыгивает» в «Скифию» славянскую, а разделение Великой СКУПИ на две части вообще нелепо: «В соседстве и в при-

<sup>171</sup> Лызлов Андрей. Скифская история... – С. 9-10.

<sup>172</sup> Там же. – С. 10.

леглости с ним всегда жили славяне, прародители наши – москва, россиане и прочие, их же древняя историки... скифами и сарматами называли<sup>173</sup>.

Но, несмотря на все противоречия, сам факт попытки заглянуть за времена «до нашей эры», исследовать, понять феномен «Скифии» Лызловым, *достойн всяческого уважения и признания*. И Геродот, и Нестор, и все прочие историки, и летописцы, включая и историка Лызлова, внесли свою *частицу в осознание, открытие* Великой Скупи Виталием Рябиковым.

Так, Геродот и Нестор говорили прямо: «СКУФ(П)Ь ВЕЛИКАЯ», *описывая ее территории, народы, их обычаи*: «И жили между собою в мире поляне, древляне, северяне, радимичи, вятичи и хорваты. Дулебы же жили по Бугу, где ныне волыняне, а уличи и тиверцы сидели по Днестру и возле Дуная. Было их множество: сидели они по Днестру до самого моря, и сохранились города их и доныне; и греки называли их «Великая Скифь»»\*

СКИФЬ? Увы-увы! И здесь подгадили истории злодеи-«карамзинцы», последователи «лихачевых-рыбаковых»! *На самом деле, Нестор писал слово «СКУФЬ»*: «Бѣ множество ихъ; сѣдяху бо по Днѣстру оли до моря, и суть гради их и до сего дне, да то ся зваху от грекъ ВЕЛИКАЯ СКУФЬ»<sup>174</sup>.

А Гений Рябиков, в отличие от *верхоглядов «лихачевых-рыбаковых»* раскрыл и этот «ребус»: «Скуфь», не Скупь, но запись 6415 года, а до 67 столетия знак «ф» использовался в славянской грамматике, как твердое «п»<sup>175</sup>. И мы, его ученики, не подкачали, *нашли дословный перевод* этого слова: «Великая Скупь (старослав. скупь – вместе)<sup>176</sup> – великое объединение, *федерация славянских и дружественных ей народов*»<sup>177</sup>.

О том, что Д.С. Лихачев не был знаком с работой А. Лызлова, можно судить по факту *его перевода* летописи Нестора: «В лето 6367... А козари имаху (дань) на полянех, и на северех, и на вятичехъ, имаху по беле и веверице от дыма». И перевод: «А хазары брали с поля, и с северян, и с вятичей по серебряной монете и по белке от дыма»<sup>178</sup>.

Уж, если переводите, профессор, то переводите до конца: ДЫМ – это ДОМ, из дыма ничего не взять! Халтура! Но это – пустячок!

О *большой же ХАЛТУРЕ* пишет Рябиков: «Небезызвестный Д.С. Лихачев, литературовед и самый «крупный» специалист по древнерусской, древнеславянской литературе, перевел это как «по серебряной монете и по белке» от дома... Бель – *это пучок волокон льна, зажатый в державке для удобства тербления пучка льна на специальной гребенке*... «Веверица» –

<sup>173</sup> Лызлов Андрей. Скифская история... – С. 10.

\* См. современ. перевод Нестора: – Режим доступа: [https://mir-knig.com/read\\_1310-1#](https://mir-knig.com/read_1310-1#).

<sup>174</sup> Нестор. Повесть временных лет. – Режим доступа: [https://mir-knig.com/read\\_1310-1#](https://mir-knig.com/read_1310-1#).

<sup>175</sup> Рябиков. В.В. История славян. Казары и Великая Скупь... – С. 32.

<sup>176</sup> Древняя русская литература. Хрестоматия / Сост. Прокофьев Н.И. – М., 1980. – С. 392.

<sup>177</sup> Пронькин В.И., Пронькин А.В. Великая Скупь: открытие древней цивилизации историком В.В. Рябиковым / Духовное возрождение. – Вып. XXVII. – Белгород: БГТУ, 2008. – С. 26.

<sup>178</sup> Нестор. Повесть временных лет. – Режим доступа: [https://mir-knig.com/read\\_1310-1#](https://mir-knig.com/read_1310-1#).



*это жгут льна, готовый к выработке ниток льна – все та же бель, но законченная обработкой на гребенке»*<sup>179</sup>. Все четко и профессионально!

У вас сомнения, «фанаты» Лихачева? Так, вот вам аргументы: «Ну где полянин мог взять серебряную монету при наличии только натурального обмена?»<sup>180</sup> Что, маловато, господа? Но мы же говорили: Лихачев с работой А. Лызлова *был не знаком!* А вот и аргумент!

«Денег никаких, ниже золота и серебра знали, менами *только потребности своя исполняли»*<sup>181</sup>. Торговля во времена Великой Скупи была *меновая!*

И насчет «белки» Рябиков подначил «академика»: «Какую «белку» можно взять «в дань» *от степного жителя, полянина, земледельца, если он эту белку отроду не видел?»*<sup>182</sup> Для «академиков» это – такая мелочь!

Увы! Нашлись заступники: как можно так... о Лихачеве! Совести науки! «Один «ответственный ученый» даже возмутился: «Надо иметь *ответственность!*» Вот Рябиков ее как раз имел, а разные «ответственные» *повсюду ставили ему препоны, с чем сталкивается, испокон веков, любой новатор и Авангардист в любой из областей познания»*<sup>183</sup>.



Гойя Ф. Диспаратес. Забавная бессмыслица

Такою же *ответственностью* перед историей и Родиной имел Великий Ломоносов, борясь с псевдоисториками-немцами: Миллером, Байером, Шлецером и пр.: «Не предосудительно ли славе российского народа будет,

<sup>179</sup> Рябиков. В.В. История славян. Казары и Великая Скупь... – С. 53.

<sup>180</sup> Там же.

<sup>181</sup> Лызлов Андрей. Скифская история... – С. 9.

<sup>182</sup> Рябиков. В.В. История славян. Казары и Великая Скупь... – С. 53.

<sup>183</sup> Пронькин В.И., Пронькин А.В. Великая Скупь: открытие древней цивилизации историком В.В. Рябиковым / Духовное возрождение. – Вып. XXVII... – С. 27.

ежели его происхождение и имя положить толь поздно, а откинуть старинное, в чем другие народы себе чести и славы ищут»<sup>184</sup>. Bravo!

При этом, Ломоносов чувствует языковое, родственное ЕДИНСТВО варягов и славян, «что говорили языком славенским, несколько от соединения со старыми германцами испорченным, и что Рурик с братьями был сродственник князям славенским и для того в Россию призван на владение»<sup>185</sup>.

Увы, и здесь же, веря Нестору, не понимая сути слова «князь» – должностное лицо, командир, руководитель таможенно-пограничного поста, Михаил Васильевич повторяет вслед за всеми: Рюрик призван на владение к славянам. Ведь эта версия была официальной в монархической Руси.

Но, то же время, критикуя Миллера\*, сам Ломоносов искажает истину: «Варягов не почитает господин Миллер за народ славенский, однако, что они происходили от роксолян, народа славенского, и прошли с готфами, славянами ж, от Черного моря к берегам Балтийским»<sup>186</sup>.

Но Рябиков нам о варягах говорил другое (см. С. 85): они, как все аВАРЫ, жили на ограниченном пространстве в условиях предгорий и холмистой местности, занимаясь ВАРным скотоводством – стойло-выпасным. И жили они там тысячелетиями, что подтверждает путь «Из варяг в гркЫ».



Портрет Г.Ф. Миллера, «норманиста»



Миропольский Л. Портрет М.В. Ломоносова

<sup>184</sup> Ломоносов М.В. Труды по русской истории, общественно-экономическим вопросам и географии / Полное собрание сочинений. – Т. 6. – М.-Л., 1952. – С. 41.

<sup>185</sup> Там же. – С. 22.

\* Заметьте, Миллер на портрете – «монумент-важняк», а Ломоносов весь искрится МЫСЛЮ!

<sup>186</sup> Там же.



Методология В. Рябикова: «названия – от дела» помогает нам, при всей любви и уважении к Ломоносову, *понять его промашки и ошибки*: «Имена князей, которые пришли от варягов, (Миллер – авторы) *признает за неславенские*, не зная того, что **Осколд** речение есть *славенское* и значит обоюдный топор (birennis): так в псалме 73, стих 6, секирою и оскордом (или осколдом) разрушиша. **Дир** происходит от слова *деру*, якобы драч. **Ольга** названа от *облегчения матери своея рождением*»<sup>187</sup>.

Но буквосочетание «СКЛ» в именах **АСКоЛЬд**, ВячеС(К)Лав, ВладиС(К)Лав, СветоС(К)Лав\* отражали профессиональное занятие: *грузчики-разгрузчики* (см. С. 49). **Дир** – от слова *деру*, драч, ошкуриватель бревен. Bravo, Ломоносов! Увы, но **Ольга** – имя, измененное от **ГОЛьга**: ГОЛы – гребцы на речных судах, имя – *от профессии*. А женщины-гребцы, даже Аркан-ГЕЛы (*капитаны, собственники судна*), были в истории варягов: так имя Хельда – ГЕЛьда говорит о более высоком ее статусе на судне<sup>188</sup>.



Гребцы ГОЛы и Г-Ольги (внизу) на галере



Ар-КАН-гел, КАН-гел (с кнутом) и гребцы ГОЛы,

Но в целом Ломоносов прав: во времена Великой Скупи «речение *славенское*» являлось *основным во всех ее «колониях»*, местах ее торговли и передачи *всем «туземцам»*<sup>189</sup> Западной Европы, Азии и Африки славянских

<sup>187</sup> Ломоносов М.В. Труды по русской истории, общественно-экономическим вопросам и географии / Полное собрание сочинений. – Т. 6... – С. 22.

\* Светослав – светлый (блондин); имя Святослав неверно – святых у праславян не значилось!

<sup>188</sup> См. Рябиков. В.В. История славян. Казары и Великая Скупь... – С. 11-12.

<sup>189</sup> ТУЗЕМЕЦ (устар.) – местный житель (обычно *малоцивилизованной* страны), в противоп. приезжему, иностранцу. Ожегов С.И. и Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка... – С. 804.

технологий производства и культуры. Оно – в названиях рек, городов и пр.

Все языки «туземцев» этих стран-колоний времени Великой Скупи, от Англии (АНГАЛии), ГОЛландии, до ПортуГАЛии и ГЕ(Э)Ллады – есть языки славяно-европейские, а не индо-европейские, друзья-«туземцы»!

Но Скупь, в отличие от колонизаторов-грабителей от Древней Греции до США, повсюду уважала все свои «туземные» народы, все их религии и суверенитет, вела с ними торговлю и развивала их цивилизации.

И потому, в религии этих народов (вспомним русского М. Маклая и папуасов) вошли все основные термины из званий ГАЛОВ-ГЕЛОВ. И это не случайно! Они везли им хлеб, обученных волов, керамику и инструмент из стали. Они селились с ними и учили их «речению славенскому», учили их пахать и сеять, убирать зерно и сохранять его, и многому другому.

«Аборигены» их считали за Богов, могущественных и добрых, а персонажи ГАЛОВ-ГЕЛОВ, или САРОВ, все чаще появлялись в их религиях.

Так Кан-гел (в религиях – АНГЕЛ) – старший над одной весельной группой, он задавал темп гребцам, но мог и подстегнуть особо нерадивых.

Ар-Кан-гел (в религиях – Архангел!)<sup>190</sup> – «командир гребного борта речного и морского судна. «Аркангел» был ответственным по своему борту за товарный груз, который необходимо было проветривать, сушить, укрывать от непогоды, не допускать слеживаемости»<sup>191</sup>.

Всем этим занимались, не поверите, АПОСТОЛЫ! Грузы лежали на настилах «бревен равной толщины и покрывались «для ровности» лубом, пластинками коры липы, груз укладывался «по лубу» – отсюда название «палуба» – «по лубу»... Чтобы не повредить луб, на настиле стола (столов) люди, работавшие «на столах», носили специальную обувь из кожи без подошвы и каблуков, которая называлась «постолы», а сами (люди) назывались «апостолами»<sup>191</sup>. Чудны дела твои, Господи!

На САРАХ низшей «кастой» были «фимки»: «свободный» люд... при крупных торговых, ярмарочных площадках – грузчики, уборщики, мелкие спекулянты и просто шпана»<sup>192</sup>. Они в народе назывались «Серафимами» (САРОфимки). Запомним: это низший слой торговых площадей.

«Зерно у наших пращуров называлось «Кер», и все, кто кормился от труда... зернопроизводителей, назывались «Керувимы» (батраки! Авторы).

Сравните: Сер-а-ф(в)имы – Кер-у-вимы (фимки – авторы).

Но «Серафимы» и «Херувимы» в «поднебесной» иерархии представляют высшую (!) ступень жителей Рая»<sup>193</sup>. Кто был никем, тот станет всем!

И прав Великий Ломоносов: «речение славенское» не только родственно варягам, роксоланам и т.д., ОНО – даже в религиях врагов славян!

<sup>190</sup> См. об этом. – Рябиков. В.В. История славян. Казары и Великая Скупь... – С. 12-14.

<sup>191</sup> Там же. – С. 14.

<sup>192</sup> Там же. – С. 12.

<sup>193</sup> Там же. – С. 12-13.



## Глава 11. Истории славян от христианина Нестора

Пожалуй, основным источником познания для всех исследователей древнего славянства был знаменитый Нестор и его «Повесть временных лет». Ему *всецело доверяли* все историки, от Ломоносова, Карамзина, до наших толерантных «демократов», «папковых», наших *идейных недругов*.

Последние о летописях знали *понаслышке*, усердно дуя в трубы западной «болони», *системы «дуробразования»*, навязанной России доброхотами из США и Западной Европы. И результаты этой «дури» – налицо!

В России *дети путают* Петра Великого с Великим Лениным, *фальшивые «шляпины»* и «брежневы» используют известные фамилии как «БРЭНДЫ», «раскручивая» собственную бездарность и бессовестность.

В несчастной Украине «опыты» с историей *угробили страну*, нацистские «эксперименты» превратили в «экскременты» чистые умы детишек, а следом – производство, экономику: и «незалЭжная» *лежит в агонии!*



Пронькин В. Одесса. 2 мая 2014. 2018



Пронькин В. Молитва. Война. 2015

Напомним Ломоносова: «Не предосудительно ли славе российского народа будет, ежели *его происхождение и имя* положить толь поздно, а откинуть старинное, в чем другие народы себе чести и славы ищут»<sup>194</sup>.

Увы! Россия, Украина, все другие «выходцы» из СССР *отринули старинное*: ведь им, наследникам Великой Скупи – 7,5 тысяч лет. СКУПЬ – значит «вместе», а у нас – *разброд!* У нас – война! Где же вы, братья?!

<sup>194</sup> Ломоносов М.В. Труды по русской истории, общественно-экономическим вопросам и географии / Полное собрание сочинений. – Т. 6... – С. 41.



Но вспомним, кто угробил Скупь Великую? С чего все началось? Да, так же, как и в 90-х! С предательства Великой Скупи! «И возложила на них тяжкую дань: две части дани шли в Киев, а третья в Вышгород Ольге, ибо был Вышгород городом Ольгиным»<sup>195</sup>. Спасибо, Нестор!

За эти-то «ДВЕ ЧАСТИ ДАНИ» кияне и *продали* СКУПЬ Великую!

И в 90-х *все хотели* «на буржуйские хлеба», в богатую Европу! Жить жирно *на халяву* и батрачить на панов, и *продавать* родную мать – РОССИЮ! Нашу родную СКУПЬ! Бежали продавать вприпрыжку!

А кончилось все *рабством*, и тогда, и в наше время. Тогда – *междоусобица и рабство* для свободных граждан вольной Скупи, на радость Византии и феодалам Западной Европы. Сейчас – *междоусобица, развал* на радость Западу и США! И мы уже – не СКУПЬ, мы – *недрузги*. Даже враги.



Гойя Ф. Капричос. Благочестивая профессия



Гойя Ф. Капричос. Друг дружку

Но Нестор, как христианин, был *идеологом* «власти от Бога», феодальных отношений, крепостного *рабства*. А потому описывал историю славян с позиции *еврейской Библии*: «По потопе трое сыновей Ноя *разделили* землю – Сим, Хам, Иафет»<sup>196</sup>. Ну, разделить ее они могли *только в своих мечтах!*

К тому же, по еврейским мифам, и гипотезам ПОТОП Всемирный был или в **2370 г. до н. э.**, или в **2349 г. до н.**, или в **3213 году до н. э.** (Режим доступа: <http://bibliya-online.ru/vsemirnyy-potop-bibleyskaya-istoriya/>).

<sup>195</sup> Изборник. Сборник произведений литературы Древней Руси / Сост. Дмитриева Л.А... – С. 45-47.

<sup>196</sup> Нестор. Повесть временных лет. – Режим доступа: [https://mir-knig.com/read\\_1310-1#](https://mir-knig.com/read_1310-1#). (Перевод на современный язык).



Но СКУПЬ Великая уже была *задолго до евреев!* Летоисчисление Великой Скупи – **5508 лет до н.э.** (от Сотворения Мира славянами), евреев – **3761 г. до н.э.**, индусов – **3102 г. до н.э.**, китайцев – **2698 лет до н.э.**, а египтян – **5493 г. до н.э.** И Скупь жила и торговала, *невзирая на потоп.*

Как же могли евреи *делить мир*, когда их «сотворение» меньше египетского, *не говоря уж, о славянском!* К тому же, в XVIII-XV веках до н.э. евреи были в рабстве у египтян<sup>197</sup>. И кто бы им *позволил* «делить мир»?

У Нестора, научно говоря, были *неверные источники.* Зато он создает картину МИРА *того времени:* «И достался восток Симу: Персия, Бактрия и даже и до Индии в долготу, а в ширину до Ринокорура...»<sup>198</sup>, и прочее – вся Малая Азия до моря Средиземного. Находка для географов истории!

Хам, что смеялся над папашей Ноем, «*прихватизировал*» *весь юг*, на деле – север Африки: «Египет, Эфиопия, соседящая с Индией, и другая Эфиопия...»<sup>199</sup>, и прочее, включая острова «Сардиния, Крит, Кипр и *река Геона*, иначе называемая Нил»<sup>200</sup>. Верней, *река ГЕоЛа*, от слова ГЕЛы (по реке).

Иафету же достались *северные страны и западные:* Мидия, Албания, Армения... Колхида, Босфор, Меоты, Деревия, Сарматия, жители *Тавриды, Скифия...*»<sup>201</sup>, и дальше – *вся Европа*, включая острова: «Британия, Сицилия, Эвбея, Родос, Хиос, Лесбос»<sup>202</sup> и т. д. Ему достались реки, горы: «река Тигр, текущая между Мидией и Вавилоном; до Понтийского моря на север: Дунай, Днепр, Кавкасинские горы, то есть Венгерские, а оттуда до Днепра, и прочие реки: Десна, Припять, Двина, Волхов, Волга, которая течет на восток»<sup>203</sup>. *Всю СКУПЬ Великую «прихватизировал», варнак!*

Зато, спасибо за народы! «В Иафетовой же части *сидят русские*, чудь и всякие народы: меря, мурома, весь, мордва, заволочская чудь, пермь, печера, ямь, угра, литва, зимигола, корсь, летгола, ливы. Ляхи же и *пруссы*, чудь сидят близ моря Варяжского. По этому морю сидят варяги: отсюда к востоку – до пределов Симовых, сидят по тому же морю и к западу – до земли Английской и Волошской. *Потомство Иафета* также: *варяги, шведы, норманны, готы, русь, англты, галичане, волохи, римляне, немцы, корлязи, венецианцы, фряги* и прочие, – они примыкают на западе к южным странам и соседят с племенем Хамовым»<sup>204</sup>. И немцы все – ЕВРЕИ!

Ура! Мы все – «*Потомство Иафета*»! Недаром же Высоцкий пел: «Евреи, евреи, кругом одни евреи...»<sup>205</sup>. Читал, наверное, Нестора!

<sup>197</sup> Как евреи попали в рабство к египтянам. – Режим доступа: [https://isralove.org/load/2-1-0-2636?utm\\_source=soryu](https://isralove.org/load/2-1-0-2636?utm_source=soryu).

<sup>198</sup> Нестор. Повесть временных лет. – Режим доступа: [https://mir-knig.com/read\\_1310-1#](https://mir-knig.com/read_1310-1#).

<sup>199</sup> Там же.

<sup>200</sup> Там же.

<sup>201</sup> Там же.

<sup>202</sup> Там же.

<sup>203</sup> Там же.

<sup>204</sup> Там же.

<sup>205</sup> Высоцкий В. Кругом одни евреи. – Режим доступа: <https://songspro.ru/3/Vladimir-Vysotskiy/tekst-pesni-Krugom-odni-evrei>.

И Нестор был, по сути, прав: «И был единый народ»<sup>205</sup>. НО! *Евреи или праславяне – СКУПЬ Великая? А на каком общались ЯЗЫКЕ??!* На праславянском, или на иврите? Но море у евреев – ГАЛилейское (библия), и область ГАЛилея, и ГОЛанские высоты, а Христос, в беседе с самарянкой у колодца отвечал: «Не иудей я, а галелиянин»\*. ГАЛелиянин!

И полуостров *почему-то* – Аравийский: САРавийский, от слова САР – торговая площадь, а в СИРии (САРии) жили (С)АРабы, хозяева, торговцы этих САРов, а САРадины охраняли КАРАВАНЫ из Великой Скупи.

Если пройтись по городам, по рекам полуострова, то всюду множество «сокрытых» *славянизмов* в названиях рек, городов: (Г)Эль-Каа, (Г)Эль-КуСАЙР – от ГАЛов-ГЕЛов, САРов. Город Дамаск, название которого – *загадка*, Виталий Рябиков «расшифровал» довольно просто: ДЫМ-Маск – дым и кузнечные меха, *столица сталеваров*. Опять – *от дела*, от профессии.

И потому *язык людей*, собравшихся «построить башню в Вавилоне», был *праславянский*, а эволюционируя в различных государствах, *видоизменялся*, превращаясь в родственные *славяно-европейские* языки.

И никакие «Симы-Хамы» *не делили* этот мир между собой. Но для христиан-историков эта нелепая «дележка мира» *была правдивой*, ибо религия и ВЕРА *не подлежат сомнению*. Блажен, кто верует! Наука – познает.



Гойя Ф. Диспаратес. Безумие юродивого

Но даже указав в своей работе *многие названия «народов»*, сам Нестор не владеет информацией о них, в отличие от Рябикова: *не знает ни их сути*,

<sup>205</sup> Нестор. Повесть временных лет. – Режим доступа: [https://mir-knig.com/read\\_1310-1#](https://mir-knig.com/read_1310-1#). (Перевод на современный язык).

\* Эта фраза – в старых библиях, из *современных* библий ее церковники «изъяли», как и многое другое.



ни профессиональной ориентации, как и все наши нормано-«карамзинцы». И потому рассматривает их отношения не как профессиональные, торговые и дружественные, а в свете своего разбойно-княжеского времени.

Нужны примеры? Получите, господа! «Старшие Ярославичи – дети Ярослава Мудрого – объединились против полоцкого кн. Всеслава, и чтобы *наказать его, вторглись* в Полоцкую землю, захватили город Минск, *перебили в нем всех мужчин*, а женщин и детей обратили в рабство.

Или другой случай. Весной 1168 г. кн. Андрея Юрьевич Боголюбский захватил Киев, после чего *трое суток подряд его люди грабили и убивали жителей*»<sup>206</sup>. О зверствах этих нелюдей можно прочесть во многих летописях. Конечно же, такие мерки Нестор применяет и к праславянам.

«Эти обры воевали и против славян и притесняли дулебов – также славян, и творили насилие женам дулебским: бывало, когда поедет обрин, то не позволял запрячь коня или вола, но *приказывал впрячь в телегу трех, четырех или пять жен* и везти его – обрина, – и так мучили дулебов»<sup>207</sup>. Хотя, куда им до злодейств «святых» князей!

«Были же эти обры велики телом, и умом горды, и *Бог истребил их*, умерли все, и *не осталось ни одного обрина*. И есть поговорка на Руси и доньне: «Погибли, как обры», – *их же нет ни племени, ни потомства*»<sup>208</sup>.



Эй, дядя Нестор! Вот Вам – *живой и современный «обрин»*: он делает нам уголь для шашлыка!

<sup>206</sup> Княжеские войны – что они несли населению или за что нам любить русских князей. – Режим доступа: <https://zen.yandex.ru/media/istok/kniajeskie-voiny-что-они-nesli-naseleniiu-ili-za-что-nam-liubit-russkih-kniazei-5f7d9d877a73103031da10a0>.

<sup>207</sup> Нестор. Повесть временных лет. – Режим доступа: [https://mir-knig.com/read\\_1310-1#](https://mir-knig.com/read_1310-1#). (Перевод на современный язык).

<sup>208</sup> Там же.

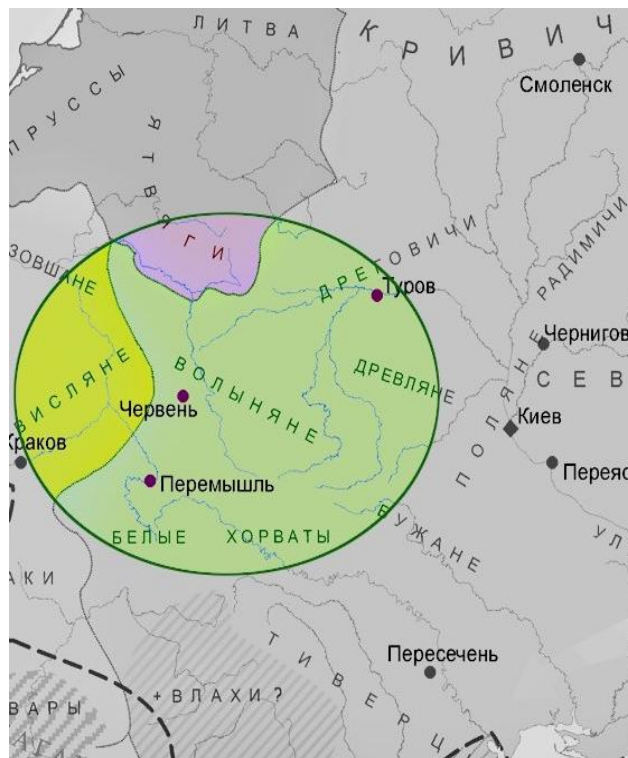
Напомним вам, друзья, как Рябиков рассказывал нам о древесном угле (см. С. 75-76), о Черной Орде. А Черная Орда – не просто место выжига древесного угля, это огромная *природная и производственная ЗОНА*. Здесь *были все деревья*, пригодные для выжига. А кто же этот уголь выжигал?

Ответ – у Рябикова: «Специалисты по углевыжигу и смолокурению именовались *обрами* или *сябрами*»<sup>209</sup>. И он же объяснил нам, *почему!*

Свой уголь обры выжигали *несколько иначе*, чем при царях, Демидовых, или же в наши времена. Они поленья складывали в *длинные БУРТЫ*, обкладывали их дерном и поджигали с одного края. И тяга была мощная!



Бурты, применяемые в сельском хозяйстве



Карта проживания дулебов (круг) и обров, сябров

А чтобы знать, *где уже выгорело*, втыкали в бурт шесты и *бряцали-стучали* по шестам. Стук звонкий – там еще поленья, глухой – там уже уголь. От слова БРяцать (БР) произошли *названия профессии*: обБРы, сяБРы. А города, где выжигали, продавали уголь, имели или буквы «ЧЕР» в начале: ЧЕРнигов, ЧЕРнобль и пр., или «БР»: Брянск, ДеБРянск (Орел), Смоленск.

Но город Червень (красный) в круге – город Красной Орды, и отношения к обрам не имеет: здесь красили бель (полотно) в *червленые* цвета.

И к *глупости*, написанной христианином Нестором *об обрах*, сябры и обры отношения не имеют. Чего им делать в лесостепи, где нет деревьев для их основной работы. Тем более, в Великой Скупы *войны запрещались*. Это *нарушило бы вековые производственные и меновые отношения*. Но глупости *о войнах между Ордами Великой Скупы* встречаются везде и всюду.

<sup>209</sup> Рябиков. В.В. История славян. Казары и Великая Скупь... – С. 47.



Вот (выше) карта проживания дулебов, а вот их понимание историками: «Дулéбы (церк.-слав. доулѣби) или дудлебы – славяне, проживавшие в VI – X веках на территории Западной Волыни, Паннонии и Южной Чехии (западнославянские дулебы)»<sup>210</sup>. Другие пишут: это *союз племен!*

Но глупости историков нет предела! Дулебы «в VII веке подверглись *аварскому нашествию (обры)*»<sup>211</sup>. Вот, так историки: ОБРЫ – это аВАРЫ!

Хотя, аВАРАм, *мирным скотоводам, нельзя оставить свой гуманный бизнес: в предгорьях, в стойло-выпасных условиях – ВАРах*<sup>212</sup>, авары разводили скот, *ухаживали за телятами, учили их профессиям волов.*

Авары, как и половцы, – *профессия*, а не национальность. Причем, аВАРЫ проживали по Европе всюду, где были предгорья: Кавказ, Болгария (ВАРны), БаВАРия и т. д. ВАРяги, кстати, тоже разводили скот, отсюда их название, от ВАРа, *от профессии*. Нашествие аВАРОВ – глупая нелепость!

Хотя, возможно, в головах историков «реальная» история: авары взяли отпуск у коров: «Воспитывайте сами собственных телят!», вскочили в седла и махнули «воевать» дулебов и мучить их несчастных жен.



Телята и корова в ВАРе, а авары – в «отпуск»: лихо поскакали «воевать» дулебов!

Да, кто бы их пустил туда в Великой Скупы?! Ведь на пути и половцы, и печенеги, мастера оружия! Они и ВОРА Светослава тормознули: убили и надпись на опрае черепа: «Чужое искав, свое погубил!» Суровые ребята были на пути к дулебам. Да, и *не в моде* было в это время *искать чужого*, не ценя себя и своего *законного, определенного* Ордой и Зоной дела.

<sup>210</sup> Дулебы. – Режим доступа: <https://yandex.ru/search/?text>.

<sup>211</sup> Дулебы. – Режим доступа: <https://dic.academic.ru/dic.nsf/ruwiki/58700>.

<sup>212</sup> Фасмер М. Этимологический словарь русского языка. Т. I (А-Д): 2-е изд. – М., 1986. – С. 273.

И, кстати, о Светославе: сын Ольги с детства был воспитан как варяг, *среди идеологии насилия и разбоя*. Попытки Ольги привести его к Православии, в нем вызывали лишь насмешки: «Ибо для неверующих вера христианская *юрродство есть*»<sup>213</sup>. И в самом деле, *христиане всюду лгали*, не выполняя своих заповедей, убийство человека *разрешилось*: убийца мог *покаяться*, дать церкви «взятку» и снова убивать! Какое благо для князей!

В Великой Скупи человеческая жизнь была всего превыше: и *за убийство человека полагалась смерть* – «око за око»! И если князь Олег и Ольга за свои убийства *откупались* от «киян», разбойничая в его окрестностях, то Светослав «влип» в нехорошую историю.

Так, Рябиков рассказывал, что Велес (из древлян), наставник Светослава, отправил его с небольшой дружиной для знакомства с землями Великой Скупи. И Светослав «пошел *на Оку реку и на Волгу*, и встретил вятичей, и сказал вятичам: «Кому дань даете?». Они же ответили: «Хазарам – по щелягу с сохи даем»<sup>214</sup>. И все закончилось благопристойно, мирно.

Но в этом же походе Светослав *убил случайно* в драке гражданина Скупи, и по ее законам был объявлен *вне закона*: его приговорили к смерти. У князя выбора не оставалось, и он призвал варягов-русов, и *стал на путь разбоя*, и на защиту своей жизни. Он знал: *законы Скупи непреклонны*.



Киреев В. Князь Святослав. (Атаман воров-разбойников, варягов-русов)

Тут вспомним вятичей: «Кому дань даете?». Они же ответили: «Хазарам!» И вспомним Вещего Олега: «Не давайте хазарам, но платите мне». *Чего же ожидать от Светослава?* «В год 6473 (965). Пошел Святослав на хазар. Услышав же, хазары вышли навстречу во главе со своим князем Кага-

<sup>213</sup> Нестор. Повесть временных лет. – Режим доступа: <https://mir-knig.com/read/1310-1#>. (Перевод на современный язык). В год 6472 (964) – за год до похода на «хазар» (965), а в 966 г. «вятичей победил».

<sup>214</sup> Там же.



ном и *сошлись биться*, и в битве одолел Святослав хазар, и *столицу их и Белую Вежу* взял. И победил ясов и касогов»<sup>215</sup>. Чему ж, ты радуешься, Нестор? Под Скупью «рубят сук», который ей ЖИЗНЬ ДАВАЛ: *производству, экономике, торговле!* Разбойник Светослав не ведал, что творил!

И этот «сук», по-нашему, ЛОГИСТИКА! Только ЛОГИСТ – это чудесно, модно и почетно: «ЛОГИСТ – специалист, который *организует и координирует доставку товаров производства до точек реализации...* своевременно и с минимальными издержками»<sup>216</sup>. И мы их очень ценим, любим!

А кто ХАЗАРЫ, господа историки? И дружный хор, от Нестора, его попов, и до историков «папковых» запоет: «ХАЗАРЫ – это плохо!»

Но Светослав, как и «папково-карамзинцы» не видел СУТИ и значения КАЗАР, *их открывает* Рябиков Виталий Витальевич:

«КОЗАРЫ»... занимались *организацией, обустройством и налаживанием сухопутных и водных транспортных путей, обеспечивая перевозку всех жизненно необходимых грузов от производителей одного славянского территориального экономического района к потребителям другого славянского территориального экономического района*»<sup>217</sup>.

«Логисты», по сравнению с Казарами – «букашки»! Казары строили дороги, пристани, каналы, волоки и обустроивали САРЫ. И в их ряды входили многие ПРОФЕССИИ: *буртасы, бродники, болгары, и касоги – косари*, заготовители кормов для *володымиров, аваров, половцев*, иначе: мирные косцы которых «победил» разбойник Светослав. Ах-ах! Какой герой!

И победить, тем более, уничтожить всех Казаров было *невозможно!*

БОЛГАРЫ черноморских побережий и Дуная, были такой же частью общего «Казарства», как и поволжские *булгары*, как наши, белгородские *буртасы, бродники, болгары*, проживающие в БОЛГховце. *Они были везде!*

Но Светослав, как истинный разбойник и *грабитель мирных городов славян*, был лжив, двуличен и коварен. И потому сражался за того (или же, против того), кто был ему в то время *выгоден экономически и политически*.

И он, как христиане Юрий Долгорукий (Загребущий), или Боголюбский (любитель грабить церкви)\*, не церемонился с друзьями и врагами: он был за тех, *кто ему больше заплатил*: а это – практика наемников.

И *печенеги*, изготовители оружия, *хорваты* – перевозчики судов по тактам вдоль порогов, блокировали разбойников-варягов, вместе с их *атаманом* Светославом, *приговоренным к смерти* Троей СКУПИ, и всех убили.

Он был убит, а на оправе черепа *осознанно*, а не случайно, были написаны слова: «Чужое искав, свое погубил!» И не случайно «Рюриковичи» и их монахи *вославили* в веках его «геройский» образ. Он был одним из них!

<sup>215</sup> Нестор. Повесть временных лет. – Режим доступа: [https://mir-knig.com/read\\_1310-1#](https://mir-knig.com/read_1310-1#). (Перевод на современный язык).

<sup>216</sup> Логистика – что это такое? – Режим доступа: <https://yandex.ru/images/search?text=>.

<sup>217</sup> Рябиков. В.В. История славян. Казары и Великая Скупь... – С. 26.

\* Ведь оба они были Рюриковичи, а эти КЛИЧКИ им дал народ: за жадность, мерзкие дела.

## Глава 12. Истории славян от славянофилов до «папковых»

Конечно же, тоталитарная, рабовладельческая Россия во все свои века *героизировала* своих КНЯЗЕЙ, а граждан *трудовой, свободной и демократической* Великой Скупи повсюду выставляла как *злодеев и разбойников*.

Способствовала этому Церковь, утвердившая на вольных землях Скупи «Власть от Бога», боровшаяся с *язычеством*, религией *труда, профессий и природы*, с «*погаными*» народами, кормившими тысячелетиями полмира.

И интерес к этим народам, *названным «славянами»*, в культурном обществе на стыке XVIII и XIX веков, подвигнул Н.М. Карамзина к созданию 12-ти томов «Истории Государства Российского». Это был подвиг *государственного*, российского историографа\*, но древнюю историю славян он исказил, поверив летописям православных идеологов-монахов.

А эта *искаженная история* древних славян нашла *художественное* отражение в искусстве. Так, Пушкин, под влиянием Карамзина писал:

Как ныне собирается вещей Олег<sup>218</sup>

Отмстить неразумным хозарам...

За что же, мстить? За то, что *защищали* свои мирные поля, посевы, производство *от княжеской агрессии, поборов*, и, по сути, «рэкета»?

Их села и нивы за буйный набег

Обрек он мечам и пожарам.

И Рябиков, указывает на нелепость ситуации: «Это тот самый Любеч, который *громил* Олег, это – Вышегород и Подол Киева... Это поляне, семечи с деревских, киянских и печенежских земель. «Села и нивы» – это *удел земледельца-зернопроизводителя*, а земледелец-производитель никогда, ни в какие времена *не имел желания и потребности для разбойных нападений*...

Во времена копий, пик, сабель, мечей... земледелец в роли бойца не представлял опасности для реально профессионального бойца. Даже *десять земледельцев-профессионалов не могли реально противодействовать одному бойцу-профессионалу*. Тем более, не могли совершить «дерзкий набег»<sup>219</sup>. Но так формировалось «общественное мнение» об *агрессивности* язычников, «поганных», в отличие от «душек-паиньках» Князей.

В главе 11-й мы *объяснили важность и значение* КАЗАР для производства, экономики Великой Скупи, для всех «туземных» территорий Азии, Европы, Азии, куда переносились их профессии и технологии.

Но даже негативная, *хулительная* оценка всех «языческих народов» в обывательском «общественном сознании», вдруг *вызывает*, с первой поло-

---

\* Это официальное звание присвоил Карамзину, указом от 31 октября 1803 года, император Александр I.

<sup>218</sup> Пушкин А.С. Песнь о вещем Олеге. – Режим доступа: <https://www.culture.ru/poems/5485/pesn-o-veshem-olege>.

<sup>219</sup> Рябиков. В.В. История славян. Казары и Великая Скупь... – С. 22.



вины XIX в., *интерес* среди ученых и писателей к истории славянства, описанной у Геродота и античных авторов, затем, у средневековых, и тщательно записанной у летописца Нестора, и прочих христианских летописцев.

И в это время в общественном сознании рождаются два направления: «славянофилы» и «западники». «Славянофильство – *литературно и религиозно-философское* течение русской общественной и философской мысли, оформившееся в 30-х–40-х годах XIX века и ориентированное на выявление самобытности России, её типовых отличий от Запада»<sup>220</sup>.

Ученые, писатели, историки, философы, лингвисты, исследующие в своем творчестве культуру древних славян, Древней Руси, влились в сообщество Славянофилов. Одним из основоположников Славянофильства был поэт, писатель и художник, философ и историк Алексей Степанович Хомяков. Как видите, друзья, его таланты были многочисленны и многогранны!



Хомяков А.С. Автопортрет. Фрагмент



Памятник Шафарьку в Кулпине (Сербия)

При этом, его мысли и суждения во многом *современны и сейчас!* Судите сами, господа: «В Европе стали *много говорить и писать* о России... И сколько во всем этом *вздора, сколько невежества!* Какая путаница в *понятиях* и даже в словах, *какая бесстыдная ложь, какая наглая злоба!* Поневоле родится чувство досады, поневоле спрашиваешь: *на чем основана такая злость, чем мы ее заслужили?»*<sup>221</sup>. Ну, чем не наши времена?

<sup>220</sup> Славянофильство. – Режим доступа: <https://ru.wikipedia.org/wiki>.

<sup>221</sup> Хомяков А.С. Мнение иностранцев о России / Полное собрание сочинений // Издан. 3. дополн. – Т. 1. – М., 1900. – С. 3

Конечно, если б Хомяков *знал о Великой Скупи...* Вопросы бы отпали! Неблагодарные «*туземные*» *детушки Скупи, повзрослев и обогнав в развитии ее, старушку, стали заносчивыми и возгордились!* У них – заводы, фабрики, железные дороги строят – прогресс и политес! А у «старушки» – *рабство крепостное...* и «дед» при ней: *царь-ретроград, к тому же, и тиран.*

Но Хомяков своим «десятым» чувством, научной *интуицией историка* почувствовал *глобальность* территорий и истории славянства. Хотя, это же присутствовало в трудах Татищева, Лызлова, Ломоносова.

Татищев говорит о *письменности у славян*, используемой *задолго до Кирила и Мефодия*: «Словяне *первее жили в Сирии и Финикии* (гл. 33, 34), где по соседству еврейское, египетское или *халдейское письмо* иметь свободно могли»<sup>222</sup>. Причем, ХАЛдеи – это ГАЛдеи, Галы, мореходы Скупи. И это верно: «Константин Порфирогенит в «Администрации» (гл. 42), о руссах сказует, *еже издревле морем с торгом в Сирию и до Египта ездили*»<sup>223</sup>.



Эламское письмо. Элам – ГЕЛам – страна ГЕЛов и притоков р. Тигр рядом с Шумером

А вот – «колонии» Великой Скупи: «Перешед оттуду, *обитали при Черном море в Колхиде и Пофлагонии*, а оттуду во время Троянской войны с именем *генети, галли и мешини*, по сказанию Гомера, *в Европу перешли и берег моря Средиземного до Италии овладели, Венецию построили* и пр., *как древние многие*, особенно Стрыковский/ Бельский и другие, сказуют»<sup>224</sup> Увы, Гомер неправ: славяне «*обитали при Черном море в Колхиде и Пофлагонии*», и «в Европу перешли» *гораздо раньше Сирии – из СКУПИ.*

Хотя, при всей нашей признательности к историку Павлу Иосефу Шафарику (чеху), он, полагал, *деля народы «на четыре племени, именно: Ин-*

<sup>222</sup> Татищев В.Н. Собрание сочинений: в 8 Т., т.1. История Российская ч.1. – М., 1994. – С. 93.

<sup>223</sup> Там же. – С. 94.

<sup>224</sup> Там же. – С. 93.



доевропейское, Симилическое, Северное и Китайское... что народы Симилического и Китайского никогда не находились в тесных и продолжительных отношениях со Славянскими»<sup>225</sup>. Неправда Ваша, господин Шафарик!

А «узость» восприятия славянства была им обоснована «аборигенством» их на территории Европы и тщательным исследованием их культур на южном побережье Балтики и в Карпатах по берегам р. Висла. Зато, он нам приводит разные названия славян: античное название – «венеды», немецкое название – «венды», а скандинавы звали славян – «ваны».

Но Рябиков нам объяснил: ВАН – это озеро у праславян! И-ВАН – есть «человек у озера»! Наш родненький Иван! Озер в Великой Скупи – уйма, как и Иванов: людей, обслуживающих их побережье для торговли и перевозок. Мы в этом убедились, путешествуя по картам: «Путь к Тегерану шел через НахичевАНь, а на пути к нему из ЕреВАНа лежали города Сариев-ВАНов: АраксавАН, АзатаВАН, МграВАН, АйгеВАН, СисавАН, ГораВАН, ЕхегнаВАН, СуренаВАН и даже Армавир (Сар-Мен-ВР)»<sup>226</sup>.



Карта Армении с «Ван-городами» и оз. СеВАН



Карта Турции с оз. Ван и «ВАН-городами»

И на пути к Египту, в Сирию – сплошь «ВАНы»: «К оз. СеВАН (Армения), к реке и оз. ВАН (Турция). А города оз. Ван: Ван и ТатВАН, с корабельным сообщением между ними, продолжили торговый путь до г. СильВАН, и дальше – к городу ХильВАНу»<sup>227</sup>. Все это – торговые пути ВАНов.

<sup>225</sup> Шафарик П.И. Славянские древности / Часть историческая. – Т.1. ч.1. Изд. 2-е, испр. // Перевод с чешского О. Бодянского. – М., 1847. – С. 52-53.

<sup>226</sup> Пронькин В.И., Пронькин А.В. Арии – кто они? Решение загадки ариев... – С. 163.

<sup>227</sup> Там же.



Хотите в Индию? И там – сплошные ВАНы, САРы, МЕНы: «На Западе – МеМАН-ВАНдх, в пределах километра – Нотияр-ВАНдх, Бхадра-ВАНдх и Мокарши-ВАНдх, южнее – Бела-ВАНдх, чуть севернее – ВадСАР, рядом – УодСАР. Пятнадцать верст от Бела-ВАНдха на восток – ХотиВАНдх и снова – Хоти-ВАНдх»<sup>228</sup>. И, кстати, наш САРафан, у индианок – САРи! Старинная одежда для походов на баЗАР. Что ж, ВАНы-САРии были везде!

И с древними китайцами Шафарик промахнулся! Славяне издревле общались с ними и учили их различным технологиям и производствам.

Об этом мы писали в *первых статьях* о Рябикове и Великой Скупи: «Туда же привозили нужные товары (льняное полотно, хлеб, уголь, балыков, металл и пр.) МЭНЬчжуры, и продавали их *царям* Китая, которых называли «ВАНами»\*. Этот период становления рабовладельческого государства в Китае относится к *концу III тысячелетия до н.э.*\*\*», но уже в тот период существовали *торговые связи* с сибирскими территориями (Абакан, Енисей). Одним из процветающих *торговых* городов Китая был Балык-Сарай (см. Крым), таким было древнейшее название *Пекина*»<sup>229</sup>.

Об этих «*тесных и продолжительных отношениях*» славян с «*народами Семитическими и Китайскими*», которые отверг Шафарик, аргументированно и со знанием дела писал историк А.С. Хомяков. Начнем с Китая!



Фреска из гробницы периода Северных династий – Шуйцуньян

«Около середины II тысячелетия до Р. Хр. посольства приходили из земель иранских просить у Восточного государства защиты и помощи против на-

<sup>228</sup> Там же. – С. 165.

\* Всемирная история / Под ред. Францева Ю.П. – М., 1957. – т. 1. – С. 446.

\*\* Там же. – С. 442.

<sup>229</sup> Пронькин В.И., Пронькин А.В. Великая Скупь: открытие древней цивилизации историком В.В. Рябиковым / Духовное возрождение. – Вып. XXVII... – С. 34.



силія врагов. Торговцы бактрийские (ванские, из земли Великих Ванов, *Та-ван*) переходили степь и горныя преграды для размена своих произведений на произведения берегов Гоанго; гостиницы строились по путям караванов, и виноград разводился... для западных гостей... плясуны и скоморохи *индийские* забавляли праздность и лень богачей. *Китай жил в согласии со всею внешнею жизнью мира*»<sup>230</sup>. Вот вам, друзья, *торговля и союз Славян, Китая и даже Индии «около середины II тысячелетия до Р. Хр.»!*

А вот вам, ВАНы Древнего Китая: «Китайцы были жадны к науке и знанию. Около начала I тысячелетия до Р. Хр. царь *Му-ванг* посвятил многие годы своей жизни странствованию на запад, для приобретения познаний»<sup>231</sup>.

Откуда шли «торговцы бактрийские (ванские, из земли Великих Ванов, *Та-ван*)»? Из Бактрии, древней страны на сопредельных землях современных Таджикистана, Узбекистана и Афганистана: между горами Гиндукуш на юге и Ферганской долиной на севере. Столица – город Бактры (Северный Афганистан). И почему это земля Великих Ванов?



Карта торговых путей из Бактрии – земли Великих Ванов

Начнем, пожалуй, с левой части карты – с моря Гирканского, или Хвалынского. Оба названия – *славянские*. Так, первое мы переводим как «море у высоких гор»: ГиР, ГоР, ГР – это горы, а КАН – нечто высокое, возвышенное над чем-то. Х-ВОЛынское – от р. ВОЛга, где судоходством ведали Болгары, а часть их – Бродники *вели суда при помощи ВОЛов*. Отсюда, ВОЛга!

Все северное и западное побережье моря – торговые пути Великой Скупи, от Аз-тара-кани (Астрахани) до Баку (БакураКЕРт), ШирВАНа (СарВАНа), ЛенКОРани. Торговые пути зерна (КЕРно) Великих ВАНов.

<sup>230</sup> Хомяков А.С. Записки о всемирной истории / Полное собрание сочинений в 8 т. – Т. 6. ч. 2. – М., 1904. – С. 101.

<sup>231</sup> Там же.

А что известно нам о древнем *южном* побережье Каспия?

«Из г. НахичевАНЬ пути вели в Багдад (ИРАК), к Персидскому заливу, и в Тегеран (ИРАН). Восточней Тегерана – город Г(К)ЕРМСАР (зерно!). На берегу Каспия – старинный город Бабол-Сар, а восточней, на торговом пути ВАНов – город САРи. Напомним, кстати, слово «САР» – *славянское название торговой площади* в городах и селах»<sup>232</sup>. И снова ВАНы!

«И вдруг, наше веселое географическое путешествие буквально ошарашивает нас! На берегу Каспия – залив Горган (35x10 км) с узким проходом на востоке. При пересечении торгового пути и рек, впадающих в залив, два города с названием *ГАЛуга*. Не правда ли, дыхнуло Украиной! ГАЛы! Но, что вы скажите про эти города – *Бендер-Гез* и, севернее – *Бендер-ТоркенМАН*? Ну, это вовсе из Карпат!»<sup>233</sup>. БЕНДЕРы – обработчики ДЕРЕвьев!

«Откуда ГАЛы и БенДеры?» – удивитесь вы. ГАЛы – везде, где надо было *доставлять товары морем*. А Дир – заготовитель бревен, леса. Как и в Карпатах, на склонах горного хребта Эльбурс (ГЕЛЬ-бурс) бен-ДИРы заготавливали лес, ГЕЛы сплавливали его к городам залива, где в тишине-спокойствии от штормов моря строили галеры»<sup>234</sup>. Галеры для Великих ВАНов!

«Из древней Аз-Таракани (Астрахани), из Москлы, из волжских древних городов они везли на юг товары от Великой Скупи. А в Скупь везли товары с юга. Пути вдоль Каспия ведут в Сердар (САРдар), чуть севернее – города Балканабат и ТуркМЕНбаши на территории Балканского веляята. Мы, что, ребята, *на Балканах*? Такое все славянское!

Смотрите: городок КУМдаг! У «наших» – КУМ – везде! Но, как гласит нам песня древних галов: «Шо ж, то за кума...»! И далее, о взаимоотношениях с прелестницами аборигенками.

Не потому ли *наш генетик* Клесов в своих трудах приводит фотографии *голубоглазых* и даже *светловолосых* юношей и девушек на территориях торговли Сариев и Ванов. Они их пра-пра-пра<sup>n</sup>-внуки»<sup>235</sup>.

А далее – по карте! Налево пойдешь – в Индию попадешь! Прямо пойдешь – в Китай попадешь! Недаром Хомяков писал: «Восточные иранцы владели Ассириею (Аз-САРиею) и *соединяли в одно могущее целое* все страны от берегов Инда, до Евфрата и до Малой Азии... КараВАНы тянулись от Ганга до Средиземного моря, разМЕНивая товары далеких земель... Таково царство бактрийского Дшемшида или *ванской Семирамиды*»<sup>236</sup>.

И, вопреки упреку А.О. Гильфердинга в «черезмерныя преувеличение пределов и роли Славянского мира, особенно в древней эпохе»<sup>237</sup>, *наш Хо-*

<sup>232</sup> Пронькин В.И., Пронькин А.В. Арии – кто они? Решение загадки ариев... – С. 163-164.

<sup>233</sup> Там же. – С. 164.

<sup>234</sup> Там же.

<sup>235</sup> Там же.

<sup>236</sup> Хомяков А.С. Записки о всемирной истории / Полное собрание сочинений в 8 т. – Т. 6. ч. 2... – С. 48.

<sup>237</sup> Гильфердинг А.О. Предисловие к первому изданию / А.С. Хомяков Полное собрание сочинений // Издан. 3. дополн. – Т. 5., ч. 1. – М., 1900. – С. XIX-XX.



мяков широким взором расширяет земли и могущество *славянских* ВАНов: «Основание Трои, торгового и общественного *сосредоточия ванских семей*, относится к XVI столетию до Р.Х.»<sup>238</sup>. А может – к V тысячелетию до Р.Х.?

«Северная Троя... первенствовала в союзе мало-азиатских *Венедов* (Генеты), но в одно время с нею процветала и... *другая Троя в Ликии* (земля Венедов Великих). Там протекает и другой Ксанф (эллинское имя)... собственное же имя была Арна, Ярный, от славянского корня ярый»<sup>239</sup>.

Пожалуй, мы поспорим: АРна –это (С)АРна – название от дела – торговая река! Ну, а *Венеды* – те же ВАНы, ВЕНды. Чудны дела ваши, ВАНы!

И Хомяков вновь славит ВАНов: «Преемники Ванов, Ассирийцы и Халдеи, *вступили в тот же путь*, по которому шли их предшественники... (Авторы: еще бы! И АзСАРийцы, и ГАЛдеи – все те же ВАНы!). Никогда власть её *не распространялась так далеко, как власть Ванов-Ассирийцев*, никогда она не была *окружена таким блеском*»<sup>240</sup>.

«Величие Трои отозвалось во все семьи западных Славян, *гордившихся родством с нею, а падение её перекинуло колонию беглецов к берегам Тибра, где они выстроили Белый город (Альба Лонга) и зародили будущий Рим*»<sup>241</sup>. Увы, но город *Альба Лонга* – это не «Белый город», а город ГАЛов – *ГАЛЬба!* Название – *от дела*, а не от цвета стен или домов.

Но даже это не снижает роли Хомякова в познании истории славян. Его *аргументированное* исследование «пределов и роли Славянского мира, *особенно в древней эпохе*» (см. выше А.О. Гильфердинга) нашло признание и подтверждение в открытии Великой Скупи Виталием Витальевичем Рябиковым, и в наших книгах и статьях, *исследованиях* Великой Скупи.

Научное, историко-литературное движение Славянофилов в России и других славянских государствах включало в себя *выдающихся людей*.

Славянофилы: А. С. Хомяков, братья И. В. Киреевский и П. В. Киреевский, А. И. Кошелев, Д. А. Валуев, братья И. С. Аксаков и К. С. Аксаков, Ю. Ф. Самарин, Ф. В. Чижов и их единомышленники – *незаурядные* участники борьбы за *древнюю историю славянства*, их деятельность оставила заметный след в истории России, хотя и *не открыла истины*: Великой Скупи.

Огромный, важный вклад в *исследование славянских языков* внесли лингвисты, авторы различных словарей *славянских слов*: В. И. Даль, И.И. Срезневский, Д.Н. Ушаков, М. Фасмер, Р.И. Аванесов и другие.

Но, к сожалению, *самодержавной, рабовладельческой* России, как и России царской, *освободившейся от рабства*, и всей *тоталитарной* власти Сталина и коммунистов, история *демократической* Великой Скупи была «*противопоказана*». Увы, но опыт нашей Школы *Конкретного краеведения и истории* показывает: Великой Скупи *места нет* и в нашей «демократии»!

<sup>238</sup> Хомяков А.С. Записки о всемирной истории / Полное собрание сочинений в 8 т. – Т. 6. ч.2... – С. 106.

<sup>239</sup> Там же.

<sup>240</sup> Там же. – С. 104.

<sup>241</sup> Там же. – С. 112.

## Глава 13. Виталий Рябиков и наше с ним сотрудничество

Однако же, друзья, вернемся к *нашим чаепитиям* с Виталием Витальевичем Рябиковым. Он приходил чуть ли ни каждый день, причем уже через неделю сделал нам «сюрприз»: принес свой *рукописный* вариант *авангардистской* книги: «История славян. Московский РУЖ (Москва)».

Владимир Иванович вспоминает: «Пришел Виталий, какой-то празднично-веселый и особенный. Уже с порога он с улыбкой заявил: «Ну, вот, друзья! Чай гонять – это полезно и приятно! НО! Не пора ли нам *заняться делом?!*» И он торжественно раскрыл свой дипломат.

«Вот, отдаю вам книгу для работы. Читайте, разбирайтесь, и *надо делать иллюстрации, обложку и все прочее*». Вот, так сюрприз!

Пока он раздевался, я вынул из пакета рукопись и мельком просмотрел ее. Что ж, почерк был понятный, все было в порядке: вверху – название «Начало Москвы», страницы, а внизу – «см. на обороте» в скобках.



Я и древний «скиф» у Краеведческого музея. Снимок сделан в 2019 году

«А где ж, обложка, авторы, и все другое?» – спросил я у Виталия. «Да, там, в конце. – ответил Рябиков. – Смотри, в газетке!» Я заглянул, и точно! Печатный вариант, и с титульным листом. «А где Ваша фамилия? – не понял я. – Ведь Вы же автор!» «Нет, на обложке автора не делайте. – заметил Рябиков. – У нас соавторство: мы – Творческое товарищество «Мы – славяне!»

Ну, что ж, хозяин – барин! Мы вместе обсудили текст обложки, и я добился права *переставлять* порядок предложений в целях ее общей композиции. Кроме того, мне разрешили *делать замечания*, пометки на полях. Последняя страница была оборвана «на полуслове», я дописал последнее из



предложений со слов Виталия. Но было впечатление, что *книга не дописана*, хотя, внизу стояло «В.В. Рябиков» и был почтовый адрес автора.

«А рукописный вариант? – не понял я. – Он, вроде, *отличается* от напечатанного текста? И, кажется, он *незаконченный?*» «Читайте оба! – засмеялся Рябиков. – Вреда не будет, а поймете больше! Ну, а работайте по отпечатанному. Его мы и готовим к публикации». «Идет! – ответил я. – А рукописный вариант я сохраню. Для будущего музея Рябикова!»

За чаем мы продолжили беседу об обложке, я предложил изобразить на ней «скифскую бабу», которая стоит у Краеведческого музея. «Прекрасно! – согласился Рябиков. – Тем более, что эти «бабы» – *ровесники* древнейших пирамид Египта. А наша «баба» – и не баба вовсе, а мужчина! А вот, в народе их прозвали «бабами». Все *из-за кос* и толстых бедер. Но волос в косы всадник заплетал не для красоты, а, чтобы не мешал при скачке».



Пронькин В. указывает на шов в одежде



Рисунки половцев из книги С.А. Плетневой (швы)

«Да, у меня – подборка этих «баб»! – воскликнул я. – Из книг Плетневой! Мы их встречали в детстве, еще в степях Алтая. А позже – в Краснодаре, в краеведческом музее, и в Белгороде – «скиф». Хотите, покажу?»

«Чудесная коллекция! – обрадовался Рябиков. – Смотрите-ка, на них одежда, связанная из овечьей шерсти. А это – *швы на бедрах и коленях*: совсем как в современных свитерах. И шапки *вязанные*, почти как наши шапки. Причем, есть женские изображения, и есть мужские».

Но А.И. Папков, главный критик и хулитель Рябикова, увы, «не разглядел» на Белгородском «скифе» этих *швов на бедрах и коленях*, и обвинил меня в *псевдонаучном сочинительстве!* Да вот, они, смотрите выше!

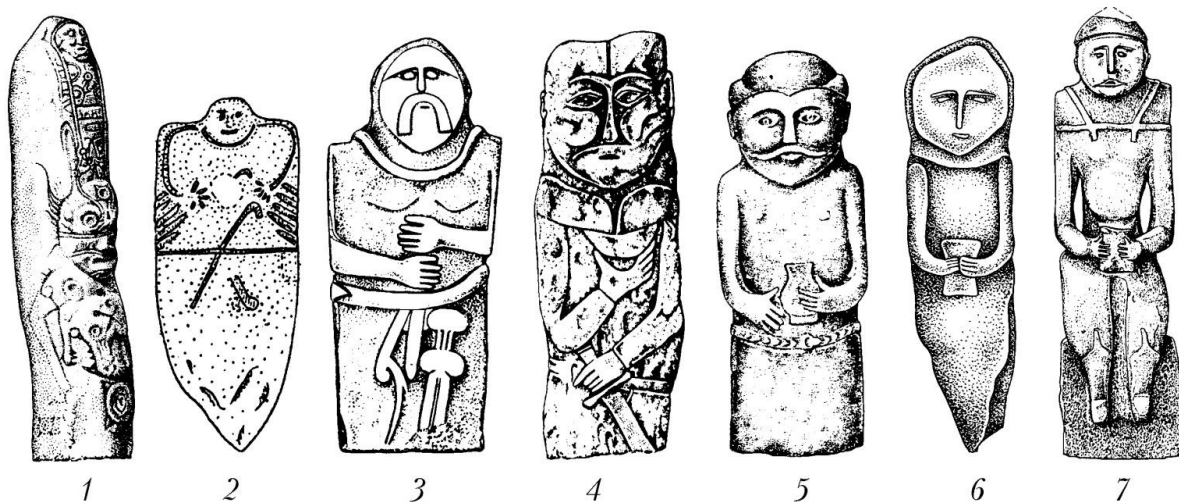
Декан Папков, возможно, слабоват на зрение, а может быть, ни разу не встречал «по жизни» скифских изваяний – все *некогда*: наука и карьера. А Пронькины – мы «любознай» с детства!» И зрение у нас – отменное!

Нам повезло: семейство Пронькиных имеет корни и в степном Алтае, и на Кубани, и на Белгородчине. Я помню, *как еще детьми*, мы ехали с отцом в степи Алтая на телеге. И вдруг увидели в сторонке от дороги изваяние, *ушедшее под землю по колена*. Сойдя с телеги, мы обошли его: «Кто это, папа?» «Скифская баба – ответил нам отец. – Она стоит здесь много тысяч лет. Вон, даже ушла под землю!» И он нам рассказал о древних скифах, что жили тут давным-давно – наши родители были начитанные люди.

И мы не удивлялись: наше село стояло рядом с большим курганом, а при раскопках этого кургана в 60-х, «скифское золото», как написали нам соседи, везли грузовиками. А мы на нем играли, бегали, смеялись!

Затем, в кубанском историческом музее, мы, пятиклассниками, вновь повстречали «скифских баб», *они просто валялись вдоль забора*. Одна из «баб» была прострелена снарядом, это был след войны.

И в Белгороде – изваяние «скифа». Он на обложке нашей книги и на шестой странице: я рядом с ним на фотографии. История славян – *буквально рядом с нами*, она нам дышит в спину и зовет к познанию».



Каменные бабы: 1 – поздний неолит (Южная Сибирь); 2 – энеолит (Северное Причерноморье); 3 – скифская (Северное Причерноморье); 4 – тюркская (Тува); 5 – уйгурская (Тува); 6 – кыпчакская (Казахстан); 7 – половецкая (Подонье). (Составил И.Л. Кызласов)

Обычно «баб» считают *идолами*, которым, вроде бы, молились древние славяне. А христиане, полагая всех иных язычников «погаными», срубали лица «скифских баб», что *сделали и с белгородским изваянием*.

Но мы вернемся к чаепитию! Рассматривая скифских «баб», Виталий *преподнес нам замечательный урок!* «Друзья! Вот вы – художники, а я – историк, но у меня есть впечатление, что эти изваяния – **ПОРТРЕТЫ**. Не кажется ли вам, что все они портретны?» Мы, ясно, согласились!



Все «скифы» были разными и очень уж *характерными*. Один из них (№ 7 в ряду) даже похож на Путина! Ну, просто – копия! Возможно, это – его древний предок. Стояли эти «скифы» на путях, может отсюда – Путин! Конечно, это все – фантазии, но все-таки приятно: *знакомый человек!*

А дальше Рябиков нас просто поразил! Показывая на рисунок всадника, он стал перечислять: «А этот всадник – не простой! Во-первых – *он гонец* и мчится с важной вестью. А во-вторых – *десятник*, командир десятка в сотне, ну и последнее: конь у него особый – *иноходец!*» И тут же объяснил все свои выводы! «Вы смотрите, конечно, но, увы, *не видите*: не замечаете простых вещей, по сути, мелочей, которые о многом говорят».

Его примеры нам словно глаза открыли – вот он, *секретный глаз* разведчика-историка! Аксессуары говорят о ДЕЛЕ! Смотрите выше, Каменные «бабы» *по порядку*: а) № 1-й – *знахарь и шаман* (магические знаки, образ поверженного зверя-зла); б) № 2-й – *овцевод* (пастуший посох и ножницы для стрижки шерсти); в) № 3-й – *конеvod и воин* (нагайка, меч); г) № 4-й – *воин-конеvod, производитель напитков* (меч, пиала с кумысом); № 5-6-7-й – *гончары* (кувшин и пр. сосуды, без мечей). Это – вполне логично!

А ниже – женщина с какой-то вещью, видно, связанной их шерсти. Возможно, это «знатная ткачиха» на «Доске почета»? Виталий Рябиков считал, что это – памятники «знатным людям Скупи», поэтому *они портретны*.



Скульптура половецкой «бабы». Луганск



Авангардист Пронькин В. и древний «скиф»

Наш белгородский «скиф», скорей всего, ученый: в руках у него – КНИГА – он *толковин!* У обывателей есть версия, что «бабы» *прикрывают срам* (легенда от монахов), но все они одеты: на теле *швы одежды, украше-*

ния, аксессуары, с чем не согласен А.И. Папков (или он тоже из попов?). Ан, нет! На фото справа – знатные ученые: «скиф»-толковин, и я, Авангардист!

Портретность «скифских баб» заметили не только мы. О ряде из 7-ми портретов «скифских баб» писал И.Л. Кызласов, автор этой иллюстрации в Российской энциклопедии: «Антропоморфные стелы и изваяния известны на юге Европы и Сибири с позднего неолита и энеолита (кон. 4-го – сер. 3-го тыс. до н. э.)». У тюркоязычных народов К. б. всегда портретны, т. к. изображали умершего, участвующего в своём поминальном пиру... Истоки портретности К. б. не ясны». Увы-увы! Как много для историков не ясно! Но мы пересмотрели даже версию Виталия: «Доска почета» знатных лиц. И в нашей книге о ПОП-АРТЕ (2005) мы сделали серьезное открытие:

**СКУЛЬПТУРЫ ставили у трактов ДЛЯ РЕКЛАМЫ МАСТЕРА!**

Нужны обоснования? Пожалуйста, друзья «Энциклопедий»!

Как создавать в песчанике портрет героя после смерти? По фотографиям? Но фотографий не было! Песчаник – твердый камень. Работы – на полгода! К тому же, камень привозили. А по рисунку видно – это портреты!

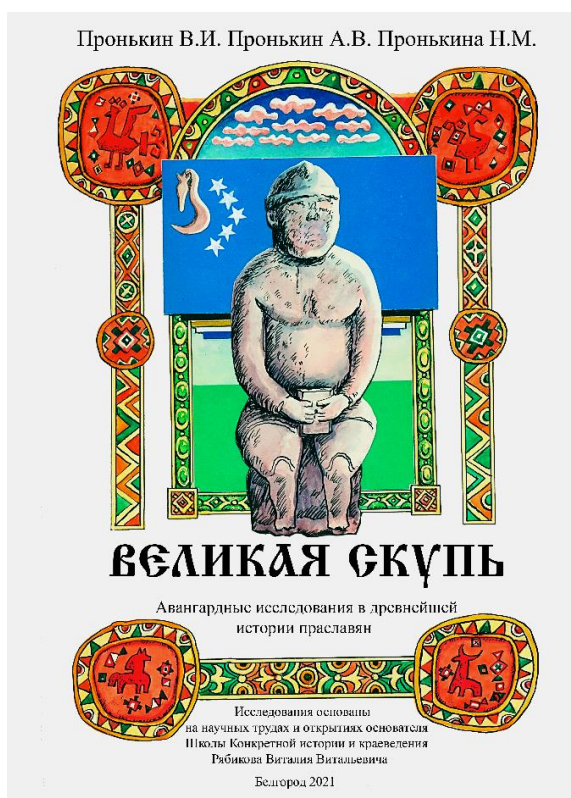
По логике, портреты эти делали еще при жизни человека, а ставили их на путях, и славя человека, и для РЕКЛАМЫ: рядом с трактом – Мастер!

**РЕКЛАМА – ДВИЖИТЕЛЬ ТОРГОВЛИ, ГОСПОДА!!!**

А потому – приводим вам наши обложки книг: реклама – движитель торговли! Обложку к книге Рябикова я сделал на основе наших изучений древнего славянского искусства. Обложка автору понравилась. Наш белгородский «скиф» – на фоне знамени Казар, а с ним – особая история.



Пронькин В. Эскиз обложки к книге



Пронькин В., Пронькин А. Эскиз обложки к нашей



Однажды Рябиков принес журнал: «Вот, одолжил в посольстве Турции! На время. И надо *срочно сделать копии* этих знамен. Древнейшие знамена, и среди них – знамена Скупи, ее различных Орд. А это – очень важно! Владимир Иванович! Давайте, выручайте! Знамена – уникальные!»

Конечно, в наше время – пустячок работы! Щелк телефоном, скинул в комп, наделал копий, вырезал знамена, и – в любой формат! Но в наши девяностые – увы! И я засел за копии знамен. И сразу – пригодилось!

Четыре знамени Виталий вставит в свою книгу «Казары и Великая Скупь», как приложения. Конечно, качество печати слабое, но *важна суть!* А я использовал в обложке «Знамя Казар, знамя Волго-Донского «РаЖ», стяг войсковых соединений Царя Царей, Бату в походе 1237-1238 года по Р.Х. на Рязанскую, Владимиро-Суздальскую разбойные территории»<sup>242</sup>.

Стяг голубой, а сверху-слева – изображение ДЕРЖАВКИ. Где черпал Рябиков об этом информацию – уму непостижимо! Но он же – *исторический* разведчик, господи! Державка состоит из ручки, а наверху – знак ТРОИ (см. С. 19). Из знака Трои «вытекает» БЕЛЬ – прядь льна (у Лихачева – это «белка»!), которая спускается ниже державки. Бель – не пустяк! Лен был важнейшим компонентом производства и торговли Скупи.

А справа от державки – пять белых звезд! Что они значили? Узнать об этом, господи историки, мог только Гений Рябиков!

Верхняя звезда – семенной лен (Псков, Смоленск, В. Новгород).

Вторая звезда – лен тонко-волокнистый (Север, Архангельск).

Третья звезда – переработка льна (Вятчи, центр, Москва).

Четвертая звезда – зернопроизводство: семена (Волга, Левобережье).

Пятая звезда – производство скота (авары Таврии, Кавказа).

Под знаменем (за «скифом») сделаны полосы: черная, зеленая, белая и голубая. Это цвета различных Орд Великой Скупи. Зачем я сделал только их? Для красоты, а большее количество полос мне показалось неуместным.

Весна и лето для любых землевладельцев – суета-сует, работы и заботы. Поскольку мы в то время были «*при земле*»: у нас – «фазенда» в Песках, а у Рябикова – дача, то наши встречи-чаепития и лекции о Скупи сократились. Средством общения стал наш телефон: обычно Рябиков созванивался с нами, мы договаривались о встрече и он являлся в нужный час.

Но как-то, в день «безделья», Виталий пригласил меня *к себе на дачу*. Мы ездили к себе на Пески на автобусе, он привозил нас напрямиком к «фазенде»: семь соток на песке, домишка и сарай, строительный кирпич в укладке и десяток плит между дорогой и торцом домишки. Благодать!

И Рябиков сказал: «Едем автобусом, а там – *чуток пешком!*» Чего ж не прогуляться! Мы встретились на остановке, и автобус вывез нас за город. Мы вышли и потопали по грунтовой, накатанной дороге. *Чуток* протопали по ней примерно километра два. Здесь налетела тучка и закапал дождь,

<sup>242</sup> Рябиков. В.В. История славян. Казары и Великая Скупь... – С. 81. Приложение № 11.

переходящий в летний, теплый ливень. На наше счастье, рядом была старая, заброшенная ферма, и мы нырнули под ее гостеприимство. Местами крыша оказалась целой, и мы *возблагодарили доброту селян*, растаскивавших ферму для своих, хозяйских целей. А может, эту крышу для себя оставили!

«Вот, сволочи, «гайдары» и «чубайсы»! – воскликнул Рябиков, отряхивая капли с куртки. – Какая была ферма! А молоко – рекой лилось! Все развалили, все разворовали! Теперь нет ни коров, ни фермы, и ни молока! А раньше я, бывало, шел на дачу, а женщины знакомые и молочка нальют, и посудачим, и покурим с мужиками».

Он закурил и сел на серое бревно. Я тоже сел напротив. Дождь притих, но весело стучал по шиферу. «Хожу сейчас по бюрократам. – усмехнулся Рябиков. – Сообщество свое хочу зарегистрировать. Так, вор на воре! Все намекают: дай на лапу, дай! А этого, вот, не хотите?» Он сунул небу шиш и горячо продолжил: «А я законы знаю! Я этих гадов на измор возьму! Ах, вот, нет справки? Принесу, найду! Нет чертовой бумажки? Сделаем бумажку! Но я товарищество свое – *зарегистрирую!*»

«Эх, Виталий! Мне б, твои печали! – ответил я ему с улыбкой. – Мы сделали зимой заказ, а вор-Хозяин *нам не платит*, как и своим рабочим! Уже, считай, полгода. Авансик даст, когда «достанем», и – в молчанку!» «Акты приемки есть?» – спросил Виталий. «Все есть! И Договор, и акт приемки! Лишь совести и страха нет у «господина» – ВОР!»



Гойя Ф. Диспаратес. Похищенная конем

«В Великой Скупи этим гадам *руки отрубали!* – заметил Рябиков. – А если человек при власти, то *и головы*, причем, всем мужикам по третье колено. И братьям, и кузенам, и всем детям, но, заметьте, *только мальчикам!* Ни женщин, ни их дочерей – *не трогали!* Об этом, кстати, Геродот писал!»



«Но это же, жестоко и несправедливо! – на согласился я. – Причем же маленькие дети? Они же невинные! *За что же их-то убивать?*»

Виталий поднял палец к небу и торжественно изрек:

«В логове волчицы, у волчицы  
Рождаются и вырастают только волки;

В гнезде воронов могут вырасти только вороны<sup>243</sup>.

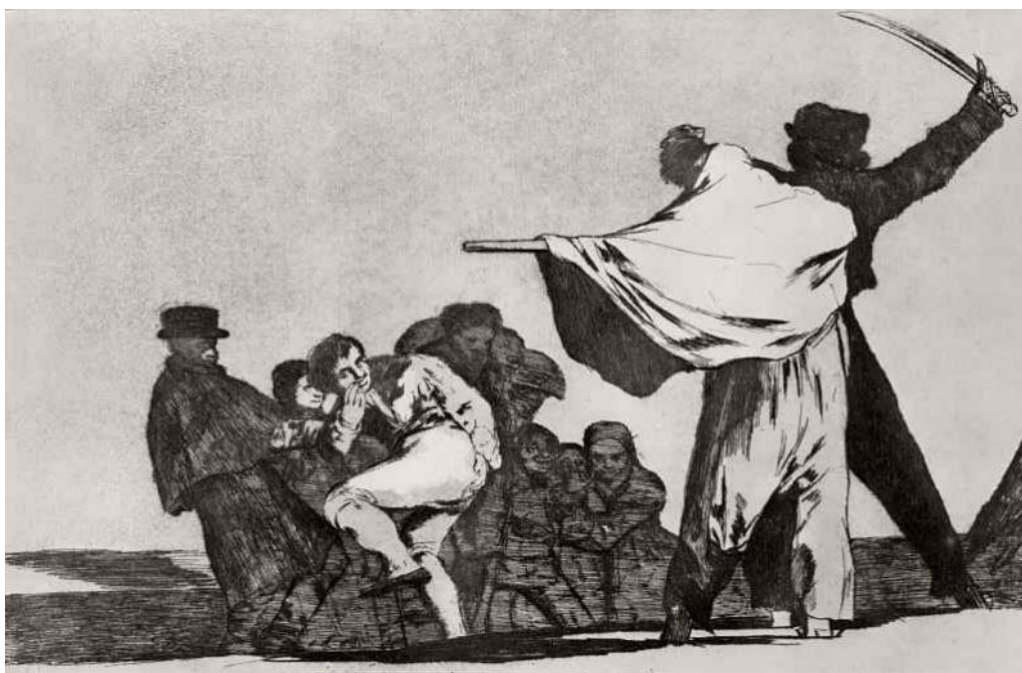
Так полагали древние славяне, дорогой «гуманитарий»! Вот, потому и сохранялась Скупь Великая на протяжении тысячелетий! Там не было коррупции, дружок! Ее под корень вырубали, в полном смысле этих слов!

А что у нас? Что было при царях, при «социализме»? Голимая коррупция! Петр Первый, Сталин лишь ее *прижали* – и был реальный результат. А после – *размазюха*! А ныне – «дермократия», либерализм! Казнь смертная – отменена! Ворье и не боится ничего, и связано поручкой.

Как ПОБЕДИТЬ КОРРУПЦИЮ? *Убрать ее основу*. А что ее основа? Ворованные деньги. И если, *по примеру Скупи*, НО – либерально, без убийства, *узаконить* КОНФИСКАЦИЮ ИМУЩЕСТВА, тогда коррупции – кердык! Причем, *шмонать\** надо у всей родни воров, до *трех ее колен*, включая их детей, их братьев и сестер, жен, тещ, племянников... Даже любовниц!

При этом, *увеличивать* тюремный срок, *в зависимости от сумм ворованного*, вплоть до пожизненного срока! Ну, как, Вам мой «прожект»?»

«Вполне разумно! А если кто-то из родни *имел законный бизнес*? Ну, он артист, художник, словом, честный малый. *За что ему страдать?*»



Гойя Ф. Диспаратес. Известная всем чепуха

<sup>243</sup> Рябиков В.В. История славян. Московский РУЖ (Москва)... – С. 143.

\* Шмонать (шмон) – обыскивать, искать спрятанное (тюремный жаргон).

Виталий загасил окурочок и сказал с усмешкой: «Презумпцию *невинности* «прожект» не отменяет! Невинен – *докажи!* Мы же не звери!»

Дождь прекратился, солнце нам смеялось, мы подхватили рюкзаки и двинули к заветной даче. Тропа была коварно-мокрой, скользкой, но нас спасали срезанные палки: *посох* – приятель путников, философов и *толковин*! Мы же являлись, в полном смысле, *образцами* всех этих субъектов!

Интригу слова «*толковин*» мы заложили выше, назвав так «*скифа*» с *книгой* – белгородского! Но «*толковины*» Нестора (тиверци – яже суть толковины) так и остались *непонятны* Лихачеву. Он переводит это слово как «толмач»<sup>244</sup>, иначе – «переводчик». Плохой Вы переводчик, Лихачев!

Мне это рассказал Виталий, петляя по тропинке к даче: «Ни в коем случае *толмач* – не *толковин*! А ТОЛКОВИНЫ – это *толкователи* различных догм, законов жизненного направления. Они всегда бывают в разных политических учениях, в религиях. Короче, толковины – это все попы, церковники, пророки, проповедники, все эмиссары-комиссары, все политработники – все *истинно уверовавшие* во что-то<sup>245</sup>! *И мы с тобою – толковины!*»

Вот так, за разговорами, мы и пробрались к даче: по балкам-буеракам, по непаханым полям. Дачка была простая – небольшой домишко. И тут же к Рябикову бросилась Манюся: с мяуканьем и ожиданьем угощения.

Виталий оживился: «Здравствуй, маленькая! Ну, как твои котятки!» Налил ей быстро молока, и разложил на досточке «деликатесы». «А где же Уголек? Гоняется за кошками, пройдоха?!» Поджарый черный кот словно свалился с неба! Он прыгнул на колени Рябикова и запел «мурлыку»! Веселое семейство растворилось в счастье, а я растаял в вежливой улыбке.

Конечно, Рябиков мне показал котят, затем мы посетили домик. Набив рюкзак и сумку «урожаем», мы сели на крыльцо и выпили чуток *за это счастье*. Поскольку, счастье, это не говенный «Мерседес», не гонор толсто-сума-вора, *а просто миг*, минута, или час, когда *твои потребности совпали с их возможностями!* Мы это говорим вам, люди, не как пузатые профессора (они все время врут, чего не знают), мы это говорим, как *толковины!*

Дорога к ферме показалась мне короче: далеким кажется лишь *первый* путь, и мы присели отдохнуть на бревнышко у фермы. Солнце клонилось к вечеру, и Рябиков вздохнул: «Эх, хорошо, что я сдружился с вами! Вы для меня – отдушина, вы – словно свежий воздух! Вот, захожу к Начальству – *вроде люди умные*. А начинаю говорить: о Скупи, о славянах, и сразу – каменные лица и стеклянные глаза. Чего они боятся? Почему?»

И сказал: «Виталий! Не отчаивайся! Ты – ГЕНИЙ! Поверь мне, будет время, когда твои труды *переведут на все языки мира!* А в Белгороде, рядом с Краеведческим музеем, тебе поставят памятник!» Виталий усмехнулся: «Дай-то Бог!»\* Мы вышли к трассе, и автобус нас повез в угрюмый город.

<sup>244</sup> Изборник. Сборник произведений литературы Древней Руси... – С. 37.

<sup>245</sup> См. об этом. – Рябиков. В.В. История славян. Казары и Великая Скупь... – С. 33.

\* Из кн. Пронькина В.И. «Как я стал ГЕНИЕМ. Путь к Авангарду». Гл. 19. – С. 219.



## Глава 14. Пески и застолье с историческими лекциями

Конечно же, я рассказал Наташе о Манюне и ее котятках, о «казанове» Угольке, грозе котов на дачах, и о пути на дачу: «Представь, он ходит туда через пару-тройку дней, причем, зимой и летом, в дождь, снег и метель. Все это – ради кошек. Мальчишка, да и только! А ведь ему – за шестьдесят!»

И мы решили сделать Рябикову «алаверды»: мы пригасили его к нам на дачу – на шашлык! Мы встретились на остановке нашего автобуса на рынке, он был с женой: «Знакомьтесь, Зина, моя жена!» Мы познакомились. Автобус быстро нас домчал до дачи, и мы прошли в нашу «фазенду», полную чудес! Но чудом было уже то, как я ее купил!

Мы всей семьей, в начале 90-х, пошли в поход с 9-м классом Эльвиры Стадниковой, нашей соседки, причем, с ночевкой. Шли через лес в районе Дубового и вышли на *чудесное местечко*: берег «морья», пляж, трава и место под палатки. А «море» было Северским Донцом, но увеличенным до *маленького водохранилища* плотиной. Но Белгород гордился «морем»!

«А что там за село? – спросил я у Владимира, мужа Эльвиры. – Вон там, на левом берегу». «Дальние Пески! – объявил Владимир. – Чудное село!» Мы сплавали туда на лодке, купили хлеба и воды, и славно отдохнули на «приморье». Но я «запал» на Пески! Я был там раньше, еще холостым: мы с другом, Федоровым Васей, купались там с девчонками.

В тревожный и голодный 90-й год все озадачились *предчувствием гражданской смуты*. И люди стали покупать домишки в пригороде – с землей не пропадешь, *земля прокормит* даже в лихолетье! Я тоже сел на «велик» и поехал искать Пески. Там мы *купили этот домик*, закупили плиты и кирпич, а вот построить дом и мастерскую *не успели*. Ударил «ГКЧП»\*!

«Родимчик»\*\* Горбачев *довел страну до полного развала*, а Ельцин «довалил» ее усилиями «гайдарчиков-чубайсиков». Народ впал в нищету, а «ВОРЫ вне закона» завладели всем богатством «развитого социо-ализма». Мы тоже обнищали. Перебивались, как могли, но опыт «соц-предпринимательства» держал нас на плаву. И очень выручала наша дача!

Конечно же, и Рябиков, и Зина достойно оценили это место (рядом – «море»!) и *сельхоз-успехи* нашего «колхоза». Но Рябиков был тоже «сам – с усам»! «Не густо ли посажена картошка?» – усомнился он. «Ну, что Вы, в самый раз! – ответила Наташа. – Ведь здесь песок, а густота *дает ей тень*. Картошке лучше – *не пересыхает*, и нам: картофель крупный и его гораздо больше! Теория проверена на деле! Теперь – *все садят так* на Песках!»

«Моя жена – *потомственная огородница*. – добавил гордо я. – А ее мама, Анна Кузьминична Осетрова – лучшая в Орловке огородница. Отец Наташи, Михаил Кузьмич – механизатор, бригадир, передовик. И я – не «ширли-мырли»! Пройдемте – вот моя теплица!» Теплица была *разборной*

\* ГКЧП – Государственная комиссия по чрезвычайному положению.

\*\* У Горбачева на голове было обширное родимое пятно, он был «меченый», и от него ждали беды.

и сделана из старых реек, окрашенных от влаги «маслом». Ее я делал в мастерской-столярке нового сарая, построенного «к заказу». А рейки, доски, рубероид, шифер – *от заказчика*. Да здравствует «халява»!

В теплице все цвело и *появились огурцы*, а стебли, по рядкам, *подвязаны вверху* к распоркам. Внизу, под каждым кустиком – большие ямы для полива: *в них заливали воду*. Я поливал весь огород из шланга вечером, а принцип: *воду – в яму или же, в рядок!* И лишь картофельный участок поливался ночью. Чтоб не «сгорел» и влагу полностью использовал к утру.

А вот, мой *помидорный «комплекс»!* Его я делал на манер кубанских виноградников. Из леса – колья (метра два длиной). На кол – четыре перекладки по сорок сантиметров. Длина рядов – четыре метра, всего рядов – четыре. По перекладкам – натянутая проволока: по две на перекладину. Увязка из жердей *для большей прочности* – верху: проходишь – не мешает! Полив в «корыта-ямы» под кустом. Зачем я все это пишу? А вдруг, кому-то пригодится! Ведь это – опыт дачный! Причем, весьма удачный!

Сорт «Де Барао» поднимался лесом и привязывался к проволокам. А урожай! Я огурцы все лето *ведрами возил*, а помидоры – *ведрами всю осень!*



Так огурцы росли в нашей теплице



Сорт «Де Барао» поднимался лесом

У огородницы Наташи процветало все: клубника просто *покорила* Зину, а грядки лука, чеснока, капуста, баклажаны, кабачки и прочая «петрушка» кричали весело и громко Рябиковым: «Нам здесь приятно и вольготно, как в раю! Спасибо нашим умным огородникам!»

Пардон, друзья! Всю эту звонкую РЕКЛАМУ нашей даче и богатым урожаям мы делаем не из тщеславия или бахвальства. Виталий принимал



нас за *балованных интеллигентов*, которым все «свалилось с неба» или все на санках Дед-Мороз припер! И тут, на нашей даче, это *неверная предвзятость* Мэтра-Ментора растаяла, как снег на сковородке. Виталий нас за-уважал, особенно Наташу, но главное-то было впереди! ШАШЛЫК!

Пока Наташа с Зиной прогулялись по поселку, мы, «мужуки», готовили дрова для шашлыка, щепу и чурочки для самовара. Андрей нам помогал: в свои тринадцать лет он ловко управлялся с пилами и топором.

Кстати, *топор сразил* Виталия! Его Наташа *откопала в огороде*, весь ржавый и корявый. Но я любил давать вещам вторую жизнь. Корявости отбил, отчистил ржавчину, топор воскрес из ржавчины, как Птица-Феникс!

Деды-соседи объяснили важно: топор немецкий, первой мировой – *саперный*. Ну, это точно, Баухауз\* потрудился! О стали я молчу – кремень! Раз наточил – и навсегда! Но в этом топоре – и наковаленка на полотне, и молоток на обухе, и там же – гвоздодер! Универсал! Работай – не хочу!



Это не наш шашлык! Наш мы, конечно, съели! А этот – чтобы слюнки потекли!

Шашлык в России делать не умели: кусочки мяса – маленькие, пересушенные... Боялись не дожарить, что ли? По фильмам смотришь: не шашлык, а так, фигня! Но дагестанцы научили меня делать *фирменный* шашлык!

Куски большие, шесть на шесть, замачиваем на ночь с луком, перцем, и чуть вина сухого, или уксус винный. А дальше – все по плану! Мангала у нас не было, кострище – на земле. Готовы угли – их в рядок, вдоль ряда

---

\* Баухауз – институт архитектуры и дизайна начала XX в. В нем преподавали лучшие художники-Авангардисты и, в том числе, Кандинский. Что ж, было у кого учиться!

ставим кирпичи, ну, а на них – шампуры с мясом. Мангалами советская промышленность бездельников не баловала. Ходите в общепит!

Кстати, МАНГАЛ – откуда слово? Кавказ? Джигиты? «Кергуду-бар-бамбия»? А вот, и «пролетели», братцы! От ГАЛов! В своей статье мы с сыном четко объяснили, сколько чудесных слов нам подарили ГАЛы!

«ГАЛАКТИКА – гигантская звездная система»: ГАЛы по ней вели суда. ГАЛьюн (сортир на судне)... «ГАЛЕТА – сухое печенье из пресного теста (первонач. плоская сухая лепешка), а в праздник делали ГАЛУшки и жаркое на МанГАЛе... А ГАЛстук, а ГАЛантный ГАЛ! Не верится?»\*

Этим словам – семь с половиной тысяч лет! МАН-ГАЛ придумали славяне-ГАЛы, чтоб вместе с МАНами (менялами-купцами) готовить шашлыки и мясо *на деревянном судне*. Я в этом заверяю вас, как автор книжек о пожарной безопасности! А также, как последователь, ученик Виталия!

И, кстати, вот и он! Хлопочет, суетится возле шашлыков, картонкой машет, убирая пламя. О славный миг, о вечный зов! Еще момент – ШАШЛЫК ГОТОВ! Калитка отворилась, и на запах-зов явились наши дамы.

А следом – наш сосед Сачков Сергей с *копченым мясом* (сам коптил!) и с начатой *бутылью самогона*. Следом – жена Сергея, Оля. Она несла в корзинке «закусон», а звать ее *по-гальски* ГОЛЬга а по-соседски – Ольга. Следом явились их сыночки, Рома с Димой, а следом – пес-барбос.

Барбос нам обеспечил верную охрану от проходивших мимо алкашей, и наш пикник разросся до гулянки. Стол удлиннили, сделали скамьи из досок и зазвучали над «фазендой» ТОСТЫ! За новое знакомство и т.д.



Пирсmani Н. Застолье. Фр. Кстати, предки Нико были МАНы (купцы), снабжавшие ПИРы!

А центром нашего застолья стал, конечно, Рябиков! Сереге я его представил, как Великого Историка Славян, а наш сосед, ну, очень-но любил истории! Мы были с ним по жизни – *земляки*! Родом – с Алтая, а дальше – Юг: он жил в горах Кавказа, в Кабарде, а я – в степях Кубани! А встретились

\* Цит. из статьи нашей неизданной (пока) статьи о ГАЛах: кто они в аспекте школы Рябикова В.В.



– на Песках, присоседились, сдружились. Серега был жестянщиком, и делал удивительные крыши: с узорчатыми трубами, с художественными сливами. Словом, наш брат – талантливый художник-Мастер!

Пир шел горой, застолье – в духе Пиросмани: ведь мы – сыны Алтая и «сыны Кавказа», прикинуть – почти горцы! И здесь, повсюду – меловые горы, а рядом – «море», на столе – шашлык! Тянуло на «высокие материи».

Конечно, Рябиков нас тут же озадачил. «А что вы знаете о ваших Песках, братцы?» – спросил он, между-прочим, и хитро улыбнулся. «Как что? – сказал Серега и весело сострил. – Я знаю, что сосед мой гонит самогонку, а бабка Настя – с фрицами жила! А в целом, здесь народ веселый! И любят погулять!» Все засмеялись, только Рябиков уже «завелся»!



Дальние Пески или ул. Песчаная г. Белгорода. Слева в Северский донец впадает р. Разумная

«Что, немцы! Вашему селу – *семь с половиной тысяч лет!*» Все удивленно озадачились, ну, и дела! А Рябиков поведал кратко о Великой Скупи и ее Зонах-Ордах: «А здесь располагалась Зона льна-кудряша, *льняного масла*, и называлась Зона Голубой Ордой. Льняное масло – лучшее из масел в мире! Его везли отсюда во все Орды, в Европу, Азию, и даже в Африку».

«Я думал, лучшее – оливковое! – сказал Сергей. – Его сейчас из Греции привозят. Льняного я вообще не пробовал, везде одно подсолнечное». «Конечно! – согласился Рябиков. – А в Скупи было и льняное, и конопляное, и горчичное». «Я пробовал льняное, мы на нем картины пишем, *вкус – не ахти*. – вмешался я. – А конопляное, горчичное – отличные на вкус!»

«Я говорю *о пользе*, не о вкусе. – возразил Виталий. – Но вспомните, подсолнечника не было в Европе до Колумба, *а греческая торговля*, в том числе и маслом, возникла лишь после захвата ими *нашей Трои, нашего Царьграда* (это, теперь – Стамбул!), а следом, побережий Таврии и Кавказа».

А это – *первое тысячелетие до н. э.* И сколько этой Греции! Земли – чуток, сплошные камни, скалы. Она себя не обеспечивала толком: хлеб, гречку вывозила караванами галер. За то их и прозвали – ГРЕКИ! Хотя страна – Эллада, сами назывались – эллины. Умели посмеяться в Скупи!»

«Ну, и дела! – сказал Серега, наливая самогонки. – Мы ни фи́га не знаем ни истории своей, ни географии! Стамбул – Царьград! Мой тост: *вернуть его обратно!*» Мы чокнулись, и выпили, а Рябиков заметил: «А кстати, в 1870-х XIX века Балканская война чуть не закончилась захватом русскими Стамбула. Нам помешали англичане, как всегда! Хотя, еще в XX века Константинополь (он же Царьград) был взят Олегом, Вещим».

«Я это помню, погодите... Вот! «Твой щит на вратах Цареграда!» За это, братцы, надо выпить!» И он схватился за бутылку. «Серега! Не части!» – притормозила его Ольга, а Зина поддержала: «Нам скоро в город ехать!» «Да я вас к трассе отвезу, а там – троллейбусы до полуночи ходят!» – парировал Серега. Наташа улыбнулась: «Тогда тем более, не налегай!»

Мы, все же, «дернули» чуток за Цареград, а Рябиков продолжил удивлять нас дальше: «Да, кстати, Северский Донец в Великой Скупи был чистым, *полноводным* и проходимым для судов: сейчас он – в русле древнего Донца. Сегодня это – «море»! Таким он был *на всем своем течении!*»

«А почему он – Северский? – спросила Ольга. – Ведь мы же не на севере!» «Отлично! – восхитился Рябиков. – У Вас – аналитическое мышление! В славянском языке у слова «ВОР» (ВР) было значение «туда-сюда».

Так, «вор» – «туда-сюда» добро наших карманов, «ворота» – проходи «туда-сюда». «Затвор», «ворона», «ворот», воробей – все движется и прыгает «туда-сюда». «Се» значит «это», «ВР» – «туда-сюда», «СК» – «склот» (погрузка-перегрузка). И СеВеРский есть – усиленное *судохождение*.

Донец (ДОН, ДН – дно, река), как и реки Дон, Днепр, Днестр, Дунай и прочие, был *важным перевозочным* путем в Великой Скупи. Ведь он *соединял*, по сути, Дон и Днепр, Днестр, Дунай *через реку ВОР-СКЛЮ*. Вот, снова: *ВОР и СКЛ!* А через Дон – соединял их с ВОЛгой, Каспием, Москвой, даже с Балтийским морем, Севером. Как? Через каналы, волоки, речушки.

Вот, так друзья! На берегу такой ВЕЛИКОЙ, удивительной реки мы с вами отдыхаем и вкушаем замечательный Серегин самогон!» Ну, как же, тут не выпить! «Виталий Витальевич! – заметила Наташа. – С Вами в любое место заявись, и Вы везде найдете древнюю историю! Но это – интересно!»

«Выходит, так! – ответил ей Виталий. – Не место красит человека, а человек – место! Великой Скупи – семь с половиной тысяч лет, за это время здесь такого натворили. Стоит копнуть – и вы в ее истории!» «Ага, копнули! – согласился я. – Вот в метре от забора проводили воду, копали экскаватором канаву. Отрыли два скелета и черепа, порубленные шашкой.

Напротив, у забора, тоже выкопали человеческие кости. А баба Настя говорит, что к ней приходят призраки ночами. Стучат в окно, пугают. Все на меня грешила, да, на кой она! Теперь, вот, ясно стало – *приведения!*»



«Что ж, это тоже наша, к сожалению, история. – промолвил Рябиков. – Но рядом, и Великая история славян. Да, кстати, за убийство человека в Великой Скупи полагалась смерть. И это объясняет многое в истории.

А здесь тысячелетиями трудились мирно и успешно. Великой Скупи войны были не нужны: торговля, производство не приемлет войн. Льняное масло Синей Орды было востребовано всюду. Его свозили отовсюду к месту *менов* продажи. Ведь денег в Скупи не было: *товар меняли на товар*.

Центром торговли маслом была, по логике вещей, Маслова Пристань, ваши соседи по водохранилищу». «Что-то слышал об этом. – объявил Сергей. – Поселок там построил в древности купец. Фамилия у него – Маслов. Отсюда и название – Маслова Пристань». – «Нет, не купец, а атаман Микула Маслов. – поправил Рябиков. – А называлось село *Пристань-на-Донце*. И Маслов *получил его готовым*, за заслуги в битвах с крымскими татарами.

Ну, а селение это *было до него* за семь тысячелетий: *Маслова Пристань*. Название его – *от дела*: здесь *отжимали масло*, здесь *хранили масло*, здесь *торговали маслом*. У праславян *названия всегда давались от занятия, от дела*. Ну, а история с атаманом – просто совпадение с фамилией.



Ручная маслобойка, изобретение Бокарева

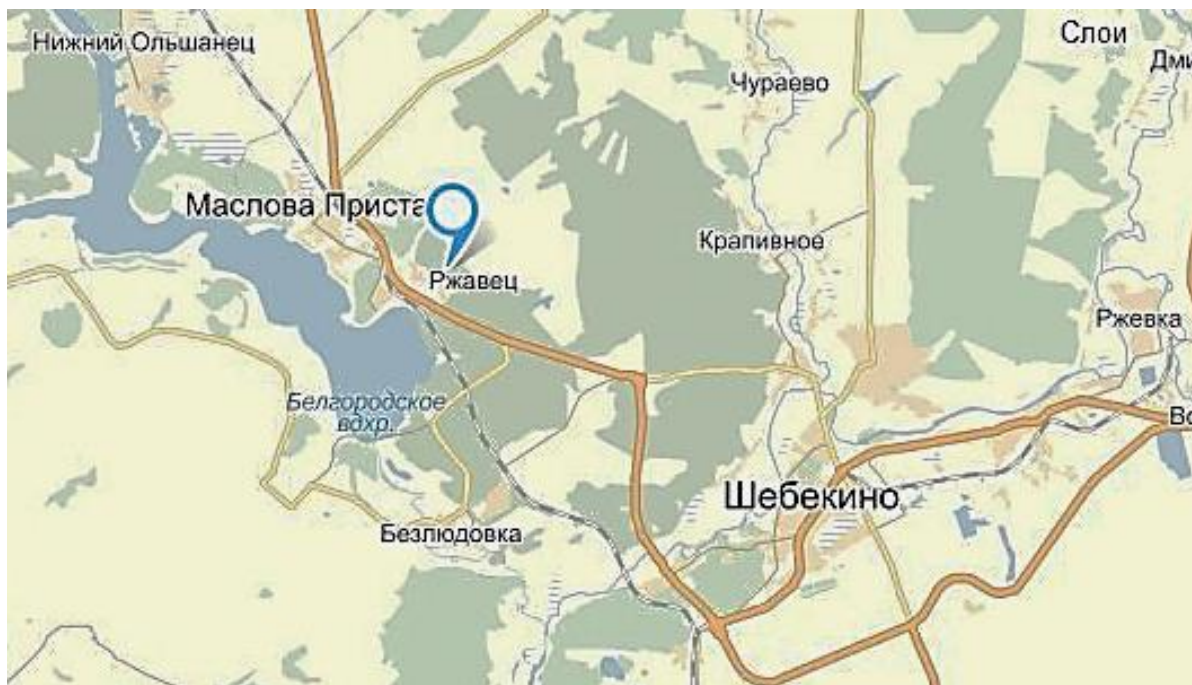


Шишков А. Памятник Бокареву Даниилу

А мы вернемся к маслу и его торговле. Скорей всего, *центр производства масла* находился тоже здесь, в Масловой Пристани. В Великой Скупи применяли *разделение труда*. Перевозить сыпучий груз удобнее, чем масло. Производитель семени вез свой товар в Маслову Пристань, *где был огромный выбор меновых товаров* со всей Великой Скупи и из дальних стран.

И здесь же отжимали семена на масло. Причем, та *маслобойка*, что придумал в Алексеевке Бочкарев, для Скупи – *детская игрушка!* Масло давили *мощным прессом*, а двигателем были волы, обученные делу.

Центром селения был САР-баЗАР – торговый центр Масловой Пристани. Представьте – берег вдоль Донца уставлен пристанями с большими кораблями, лодиями с диковинными головами на носах, шебеками. Торги ведутся прямо на судах. Купцы-менялы ударяют по рукам, а СКЛоты катят бочки в трюм, несут мешки с товаром из ближайших СКЛадов. Сторонись!»



Карта окрестностей южной части водохранилища и Масловой Пристани

«Вот, снова – СКЛоты! – проворчал Серега. – А кто они такие!»  
«Склоты в Великой Скупи – *это грузчики!* – ответил Рябиков. – Основа слова «СКЛ» обозначает *костную систему*: СКЛеп, СКЕЛет. Ведь склоты груз таскали «на костях», «горбушке»! «Горб», кстати тоже, как бы, груз! И СКЛад, и СКЛон, и СКЛянки – все от СКЛотов. Реки Оскол, Ворскла, и города Оскол, Ворсклы, МоСКЛы и москали – *все говорят о перегрузке.*

А за СКЛадами – разные *торговые ряды*: тут и товары Скупи, и заморские товары. Тут и торговцы из ближайших деревень, и дальние: приезжие с обозами или пришедшие на лодях – *всяк ищет для себя товар.*

Огромный Сар – на все четыре километра. И главные товары – льняное масло, жмых на корм скоту. А дальше – ряд трактиров и гостиниц для гостей, дома ремесленников и слободчан, и храмы для молений разных верований – *молитесь, кто во что горазд! У Скупи – полная свобода веры!*

А выше – производство масла. Стоят давилни масла из семян, и тут же – уйма складов! Представьте, сколько надо места, чтобы разместить льняное масло, жмых: товар, произведенный *в нашей части* Голубой Орды! А есть еще воронежцы, Придонье и Поволжье. Но это – уже их заботы!»

Так мы беседовали, попивая самогон, закусывая щедрыми дарами лета и домашнего хозяйства. Ребятки принесли рыбешки с «моря», мы сделали еще уху – все прелести Далеких Песок шептали нам: «Серега, наливай!»



Но солнце уже спряталось за крышу дома, и мы «раздули» самовар. Хотя, ни дуть, ни шоркать сапогом мы не привыкли: *это – для кино!* У нас была *своя система*: бумажки-щепочки (огонь внизу), добавить щепочек (огонь на середине). Потом, дровишки-шишки – на всю печь, а сверху – шлеп трубу! И пламя – паровоз: ту-ту-у-у!!! Труба – подарок от Сереги!

Ребята! Чай из самовара – *другой чай!* С дымком, интимно-ароматный! И – в тему: *думается мне, что САМОВАР – изобретение ГАЛЛов!*

Во-первых, он *пожаробезопасен!* Это признал *даже лесник в лесу*, пришедший на дымок! Он выпил с нами чаю и довольный, удалился!

А во-вторых, для самовара надо мало дров, вода же закипает быстро. Печь-то – внутри! Чай пили с тортом, что купила Зина, но главное для самовара – *первый чай*, потом, *второй*, и если влезет – *третий!* У нас «влезало» до вечерних сумерок. А после – все убрали за собой, и влезли в «многоместную» Серегину машину. Хотя мы знали – *очень нарушаем!*

Но! В Песках вечер, три километра трассы без машин, хорошая дорога и шофер *военный*. Эх, путь-дорожка, фронтная! Не страшна нам ментовка любая! Мы вышли на троллейбусную остановку, и стали ждать троллейбус или автобус в город. Серега отозвал меня в сторонку и сказал: «Володя! Это – *мировой мужик!* Ты привози его еще на Пески! Это – ГЕНИЙ!»



Горин Д. Памятник «Маслова Пристань». Но он относится к истории России XVII в.

Виталий был еще у нас на даче, но без нас. Он ездил туда с Мясниковым, своим коллегой из института сферы горных разработок. Прогулка с пикником, ночевкой и рыбалкой на заре – *не задалась*. А Мясников, отдав ключи Наташе пошутил: «Ни рыбы, и ни мяса! Шашлык – *полусырой*, его Виталий кошкам потащил, а самовар – *не растопили!*» Забитый чурками, холодный самовар стоял у ног, *немым укором* господам геологам. Однако!

## Глава 15. Белгородский «РУЖ» и город Белгород-Сарсклы

Увы, но так бывает часто, господа! Умнейшие ученые, крутые теоретики *в простых вещах, в быту* и романтических походах вдруг предстают беспомощными и неспособными к этой обычной жизни. Возможно, они в свое время *«сачканули»*, не разожгли костер и не сварили кашу на костре.

И кашу для любимых кошек Рябиков варил ужасную. На даче он держал когда-то коз, потом их «перевел», коз съели, и остался козий жир. Виталий жир перетопил, и кашу «Мусеньке» и «Угольку» готовил на козльном жире. В народе говорят не зря: «Воняет как козел!» И потолок на кухне был ужасно закопченным. Наташе это рассказала Зина, а я все видел сам.

Но мы все эти казусы воспринимали с юмором: для нас Виталий был «большим ребенком» в жизни, но он был ГЕНИЕМ в истории славян.

И свое общество славян он, все-таки, зарегистрировал! Без всяких взяток «гадам-БУРОкрадам»! Он с гордостью рассказывал нам о своей работе на стройках горных комбинатов, где все его ценили за смекалку и новаторство в работе. И не случайно он назначен был Главным Ревизором БАМа.

В семейной жизни у него не все сложилось. Зина была его второй женой, а первая ушла от Рябикова, забрав двух сыновей. Но как же Рябиков хотел, чтобы *его сыны пошли его дорогой!* Он делал их «соавторами» своих книг, пытался их привлечь к исследованию Скупи. Увы-увы! Не вышло.



Виталий Рябиков с отцом и сыном

После его смерти младший, Михаил, *был у нас в гостях*. Хороший парень, но, увы, не продолжатель дел отца! Мы помянули бедного Виталия, проговорили с ним до поздней ночи, и *он у нас заночевал*.



Причем, он уговаривал меня, потом Андрея, взять на себя директорство в Товариществе «Мы славяне». Но мы с Наташей только скинули с себя «ЧП»\*, и понимали что это такое. А Михаил затем уехал и пропал из вида, и с ним мы больше не встречались, что весьма печально.

Второй сынок, Виталий, при разговоре вызывал у Рябикова раздражение. Он сделал «фирму», влез в долги и обанкротился. А после все скрывался, прятался от «дольщиков». Но после смерти Рябикова мы пытались с ним наладить отношения. Но этот тип нас *даже не пустил на свой порог*, общались мы по диктофону, а от сотрудничества с нами он отказался.

Не видя толку и надежды в сыновьях, Виталий *обратил свои надежды* на меня с Наташей, и *стал усиленно нас обращать* в свою историю и «веру». Ну, что же, мы его не подвели! Когда Андрей пошел учиться на историка, то Рябиков сказал: «Наш человек!», и долго тряс Андрею руку!

А после смерти Рябикова мы все почувствовали пустоту: *мы потеряли друга и Великого Учителя*, который *исподволь лепил* из нас своих преемников и продолжателей. И с появлением возможности *публиковать* статьи о Новом Авангарде, мы начали писать, публиковать статьи о Рябикове и о Великой Скупы. Это заставило нас продолжать исследования Рябикова.

Наш вечер в Песках и рассказ Виталия запал мне в душу и будил воображение. А в результате мы исследовали весь «Белгородский РУЖ», как называл его Виталий, говоря: «Эх, жаль нет времени заняться Белгородом, Владимир Иванович, ведь у него *древнейшая и поразительная* история!»

Прежде всего, что значит РУЖ? Ответы – в книгах Рябикова: «В древности, очень далекой древности, практически вся Восточная Европа имела *условное разделение* на торговые промышленно-производственные «округа», которые именовались «Раж», «Рож», «Риж», «Руж», «Ряж». Наименование определялось «крупностью», значимостью торгового округа, товаров... наличием транспортных путей»<sup>246</sup>. Причем, *границы* этих «Рож»ей-«Руж»ей дошли до нас в названиях городов и сел (Трубеш, Рубешное, Ржава и т. д.), рек (Трубеш, Ржава, Ржавая река и пр.).

Конечно, «папковы» и «гончарЭнки» тут же завопят: «Где доказательства? Это все – фольк-история!» Все верно, *это от народа*, господа! «Кружево, кружка, ружье, пружина, оружие, стружка и многие другие *исконно славянские, русские слова* обязаны своими названиями спирально округлым линиям торговых рядов «Руж»ей»<sup>247</sup>. В каждом ряду был свой товар.

Ах, вам нужны факты, док-примеры? Они в старинных картах, а «с «Руж»ами связана... словесная коллизия, которая «произвела на свет» само название «Рус» и «Русский» (Русские)»<sup>248</sup>. Ребята! *За одно это* надо ставить Рябикову памятник! Сколько «мудрейших» *поломало* с этим словом головы!

---

\* «ЧП» – аббревиатура слов «Частный Предприниматель»: мы хорошо работали по договорам, но новые дурацкие законы буро-крадов поставили нас на грань банкротства. Мы еле-еле «отбанкротились»!

<sup>246</sup> Рябиков. В.В. История славян. Казары и Великая Скупь... – С. 56.

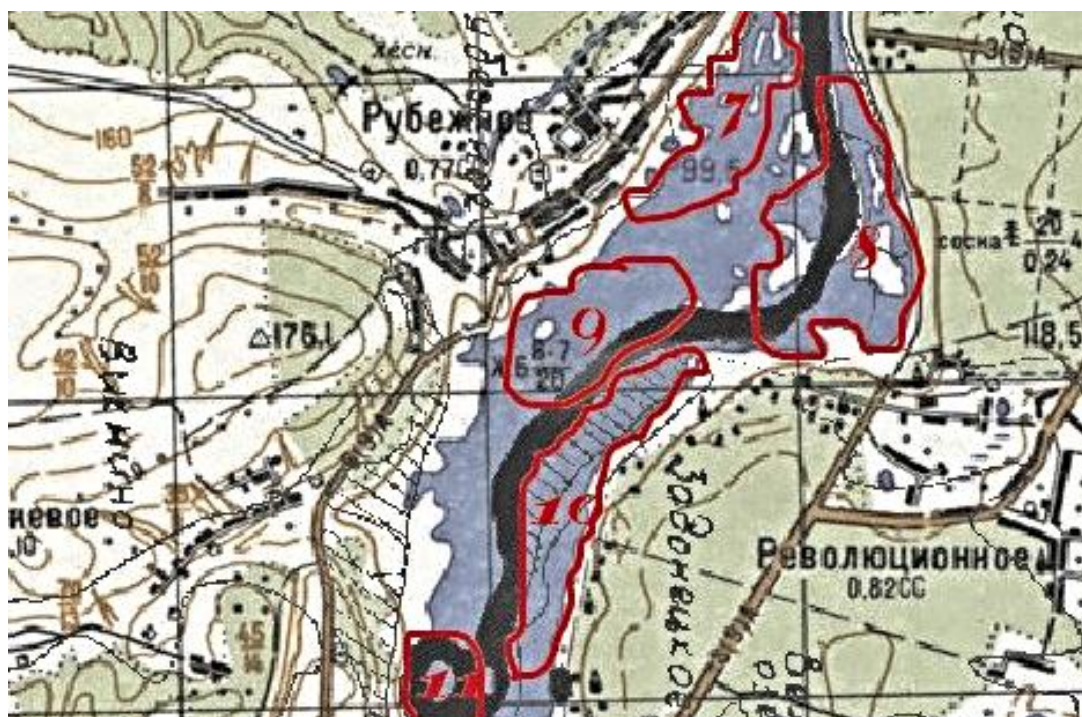
<sup>247</sup> Там же.

<sup>248</sup> Там же.

У Рябикова все понятно: «Западное население *славянских территорий* Польши, Германии, Чехии, Словакии пользовалось *латинским алфавитом*\*, в котором буква «Ж» практически отсутствует... Запись латинскими буквами буквы «Ж» в слове «Рож» возможна либо буквой «д», либо буквой «S», либо двумя буквами «SS». Читаются буквосочетания «Рож» в латинской транскрипции как «Рог» (Rog), «Рос» (Ros), «Росс» (Ross)»<sup>249</sup>.

Уже до грабежа Великой Скупи *русскими* князьями на территориях Западной Европы установилось слово «*руссы*». Отсюда и «название нашей страны «Россия», название городов «Таганрог», «Кривой Рог», название бухты в Константинополе-Стамбуле «Золотой Рог»... названия многих населенных пунктов типа Россось, Рогачев; названия рек Россь (приток Немана), Рось (приток Днепра)»<sup>250</sup> и т. д. Великое открытие, друзья!

И «Белгородский РУЖ», упоминаемый Виталием, *его границы*, вдруг четко проявились в южной части Белгородского водохранилища! Маслова Пристань ограничивается за трассой на Шебекино селением «РЖавец», а за Шебекиным – п. РЖевка. На юге «РУЖ»а, у Печенежского водохранилища на Северском Донце (Харьковская обл.) – село Рубежное.



Село Рубежное на карте Печенежского водохранилища

Причем, этот РУБЕЖ был, как границей «РУЖа Белгородского», так и Синей Орды, а дальше уже шла Зеленая Орда, Зона отгонно-пастбищного скотоводства. И здесь работает методология В.В. Рябикова!

\* Вместе с христианством (крещение Мешко I в 966 г.) в Польше появилась письменность римского католицизма, то есть латинский шрифт. Аналогичные процессы произошли в Германии, Чехии и Словакии.

<sup>249</sup> Рябиков. В.В. История славян. Казары и Великая Скупь... – С. 57-58.

<sup>250</sup> Там же. – С. 58-59.



Но ежели названия городов шло *от занятия и дела*, причем тут Белгород – название *от цвета зданий*? Мы стали разбираться с этим делом.

И сразу же – сюрпризы! Так, В.Ф. Зуев, русский ученый-академик, естествоиспытатель и этнограф, путешественник, в своей книге «Путешественные записки Василия Зуева от С.-Петербурга до Херсона в 1781–82 году» *назвал*, со слов жителей, остатки селения на Меловой горе «остатками козарского города Саркеля»<sup>251</sup>.



Коркин Н. Строительство белгородской крепости

Но город здесь был раньше: «С 1072 года на меловой горе были архиереи Никита, Лука, Феодор; после сего Белгород был разорен от нагаев»<sup>252</sup>. Заметьте, господа, что Белгород *лишь на меловой горе!*

Еще бы! Здесь русские грабители-князья еще с Олега промышляли! «И властвовал Олег над полянами, и древлянами, и северянами (Северский Донец – авторы), и радимичами, а с уличами и тиверцами воевал»<sup>253</sup>.

А Мономах и его «Мономаши» *с длинными руками*: Долгорукие да Боголюбские всю Русь, от вятичей (Москва) до Таврии *пожгли, ограбили и*

<sup>251</sup> Зуев В.Ф. Путешественные записки Василия Зуева от С.-Петербурга до Херсона в 1781–82 году. – Режим доступа: <https://ru.wikipedia.org/wiki>.

<sup>252</sup> Крупенков А.Н. Старый Белгород». – Режим доступа: <https://ru.wikipedia.org/wiki>.

<sup>253</sup> Нестор Летописец. Повесть временных лет. – Режим доступа: [https://mir-knig.com/read\\_1310-7#](https://mir-knig.com/read_1310-7#).



превратили в «Дикую степь». Но *город* на Донце был! А.И. Мусин-Пушкин, русский историк, археограф, собиратель русских рукописей и древностей писал: «Белая Вежа, *инако Саркел*, город на Донце.., около того места, где в 1593 году Белгород Русский построен был» – один из 3-х городов с названием «Белая Вежа». Для нас уже все ясно и понятно, господа: САР-КЕЛ!

Причем, Саркелом назывался и козарский город на Дону, который взял и разграбил еще Светослав в 965 году: «И Белую Вежу взял»<sup>253</sup>. Но, признавая город Саркел «на берегах Яика и Волги», историк Карамзин был *не согласен*, что «Саркел есть нынешний Белгород в Курской губ.» Ну, что ж, и на великую «старуху» бывает, господа, поруха! Долой «авторитеты»!

И мы, используя методологию В. Рябикова «названия – от дела», сначала уточнили древнее название «САР-Кел», а затем – «расшифровали»: «САР-СКЛЫ». Название его аналогично древним городам: «ВОР-СКЛЫ» (Грайворон), «ОСКЛЫ» (Старый Оскол). Но Белгород был очень БОЛЬШИМ торговым центром на слиянии 3-х рек: Северский Донец (к Дону, Азовскому и Черному морям), Везелка и Гостенка (к р. Ворскла, к Днепру, Черному морю и далее). Отсюда и стоит в его начале слово «САР»!

А что же означает слово «САР» в названии города? «Слова «баЗАР» (баСАР), «каЗАРы», «караван-САРай», «ярмарка» (Сар-МЕН-ка) связаны с торговлей. Отдельные ученые считают слово «САР» *тюркским*, мы же – *славянским*: названием ТОРГовой площади в селениях и городах. Причем, мы больше доверяем Зуеву и Мусин-Пушкину, чем «государеву историку» Карамзину, ведь слово «САР» в названии Сарсклы – *славянское* по праву.



Кустодиев Б. Ярмарка. 1906. Фрагмент

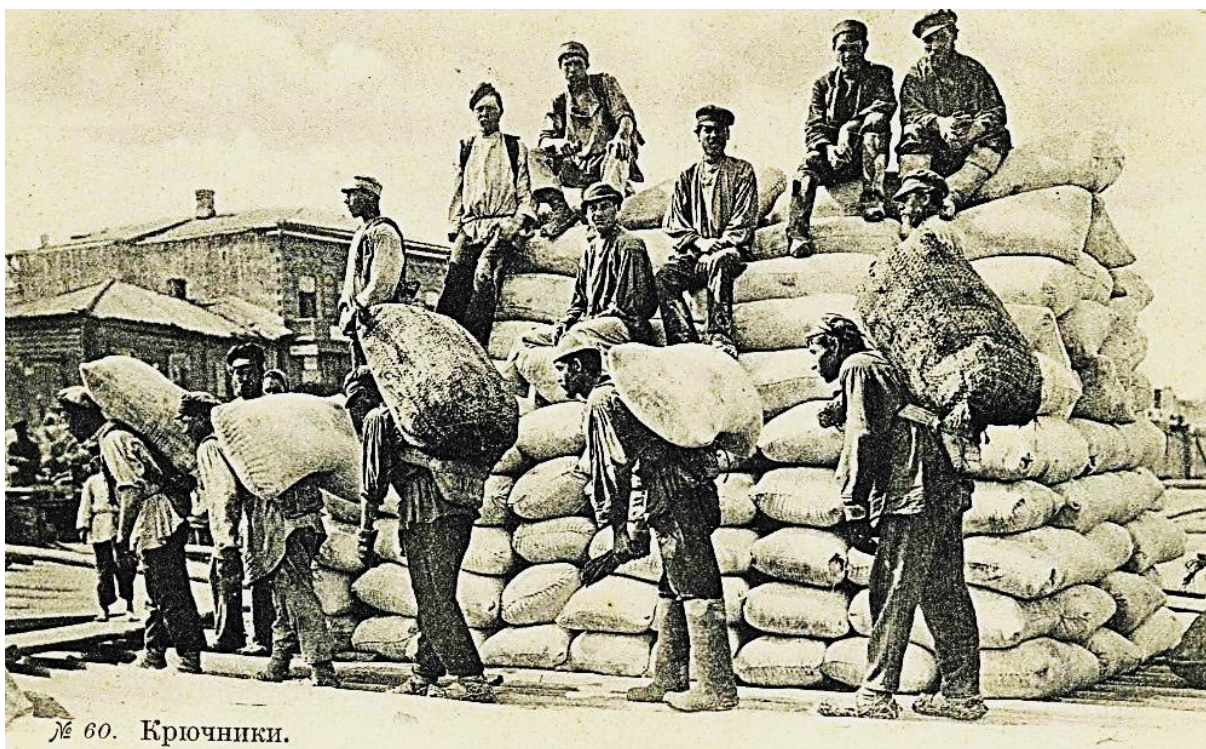
<sup>253</sup> Изборник. Сборник произведений литературы Древней Руси / Сост. Дмитриева Л.А... – С. 49.



Оно – в названиях городов, где тюрков вовсе не было: «Саранск, Царьцын, Сараево, Саратов, Чебоксары, Царьград (Стамбул), Сарынь, Сарапул, Сарны...» [6], добавим к этому САРбур, САРгемин (Франция), о. САРдиния (Италия), САРагоса (Испания), САРосский залив (Эгейское море) и т.д. Руководители торговых площадей именовались: «Царь», «Сир», «Сэр» – отнюдь не тюркские названия. От них пошли названия правителей времен феодализма»<sup>255</sup>. САРы стояли всюду: в Азии, в Европе, в Африке.

«Основой города САРСКЛы являлись многочисленные САРЫ на левом берегу Везелки от Болховца, до ее устья, и по правобережью Северского Донца в районе пляжа. Названия «СеВеРский» (ВР), «сеВеРо» (северяне), «сеВеР». «ВаРвар» и «еВРеи» предполагают продвижение тоВаРов в обоих направлениях – «туда-сюда». И эти люди не просто «кочевали» по пустыням, рекам и степям, *они были торговцами, везли товары людям*»<sup>256</sup>.

А что же означает «СКЛ»? Как и в словах «ВОР-СКЛы», «О-СКЛы», «МоСКЛы» (Москва) «все эти древние названия *объединяет* буквосочетание «СКЛ». Такое же – в словах: СКЛад, (С)КЛюч, оС(К)Лик, СКЛеп, СКЕЛет, СКЛянка (корабль). «СКЛ» связано с *хранением* товаров, с их *перемещением*, с *костной системой* человека. СКЛоты не народ, не племя, а название «от ДЕЛА» – *профессиональная общность грузчиков...* «СКЛ» – означает, что в порту трудились грузчики: СКЛоты»<sup>257</sup>.



№ 60. Крючники.

Грузчики-крючники: название от «крюка», устройства для поднимания и удерживания груза

<sup>255</sup> Пронькин В.И. Новый взгляд на историю Белгорода и Белгородской области в аспекте теории В.В. Рябикова. – Вестник БГТУ им. В.Г. Шухова. – Белгород, 2014. – Вып. 1. – С. 230-231.

<sup>256</sup> Там же. – С. 230.

<sup>257</sup> Там же.



Вот так, из искаженного названия «САР-Кел» явилось древнее название Белгорода – САР-СКЛЫ. И мы уже писали раньше, почему оно заканчивается буквой «Ы». Напомним то, что недоступно «Академикам»!

По правилам славян в названиях территорий (грекЫ, печенегЫ), городов (ВорсклЫ, МосклЫ) в конце писалась буква «Ы». В названиях жителей, народов, писали букву «И»: печенеги, греки, москали.

Каким же был наш Белгород-Сарсклы? Поскольку все в нем называлось *от занятия-дела*, то мы напомним, что Сарсклы был торговым ПОРТОМ на слиянии р. Весёлки с Северским Донцом. Здесь же приток р. Гостёнки\* (справа) в р. Везёлку. И Весёлка (от слова «везти») и Гостёнка (от слова «гость» – иноземный купец).

Конечно, эти реки в наше время превратились в узкие, заросшие травой и камышом *речушки* (см. на фото под мостом), хотя, в пределах Белгорода, Везёлку расширяют, чистят. Во времена Великой Скупи Везёлка и Гостёнка были широкими, глубокими и полноводными.



Набережная реки Везёлка в Белгороде

Но как могли везти товар по этим рекам из р. Ворсклы, если они с ней практически *не соединяются*? От Томаровки, порта на Ворскле, с пересечением ее важным по значению Сумским трактом, до Везёлки – около 12 км.

Вот тут вступали в дело перевозчики ХОРВАТЫ. Название – «от дела»! Грузные ладьи, галеры *ставили* на ХОРЫ, огромные «возы», и далее *везли ВОЛами* из Томаровки по Сумскому тракту.

Но как поднять на ХОР галеру в 20-40 метров? На ХОРтице (остров за порогами Днепра) на ХОРы ставили грузные галеры до 60 м. А «карамзинцы» верят Константину VII Багрянородному (905-959 гг.), императору

---

\* Название реки «ГостЯнка», применяемое ныне, мы считаем неверным: Везёлка, Гостёнка – вернее.



Византии (Царьграда): «Когда россы находятся на порогах реки, и не могут пройти, если не вытащат своих лодок из реки, *неся их на плечах*»<sup>258</sup>. Кому вы верите! Бездельнику и недотепа, не понимавшему в реальной жизни *ничего*. Вы сами – потаскайте! 140 км – «на плечах»! Наивные анти-ллигенты!



Пример наивного, нелепого вытаскивания судов на берег в трактовке «карамзинцев»

А вот вам, господа, очередной *пример наивности и глупости* последователей Карамзина на этой лживой иллюстрации. Славяне были в сотни раз умнее «карамзинцев»! Они не разгружали корабли, *не надрывали животы*, вытаскивая их по бревнышкам и ставя их **НА БЕРЕГУ** на хоры!

И Рябиков раскрыл секрет ХОРватов! Под судно *на плаву* (в воде) Хорваты подводили ХОРНЫЕ ПАРЫ с колесами – по всей длине галеры. Их прикрепляли к судну: галера становилась судном на колесах! Связка ВОЛов по трапу вытаскивала его на берег и *везла по тракту*. А при попутном ветре *поднимали паруса* и неслись по суше, «аки по морю». Гениально!

Никто из «карамзинцев» этого не знает! Но может, не было таких невероятных перевозок под парусами, и Константин Багрянородный прав? Где доказательства? Пожалуйста! Читайте летописи, господа «папковы»!

«И повелел Олег своим воинам *сделать колеса* и поставить на них корабли. И с попутным ветром подняли они паруса, и пошли со стороны поля к городу»<sup>259</sup>. Конечно, этому Олега научили «Хоривы», верней – ХОРваты!

<sup>258</sup> Древняя русская литература. Хрестоматия / Сост. Н.И. Прокофьев... – С. 57.

<sup>259</sup> Изборник. Сборник произведений литературы Древней Руси / Сост. Дмитриева Л.А... – С. 37.

Но это – только факт, а КАК ладьи-галеры ставили на ХОРЫ, не знал ни Нестор, ни «лихачевы-рыбаковы», и ни хулитель Рябикова кандидат-декан, историк А.И. Папков. У них на это «тямки» не хватает, в отличие от «неграмотных», простых славян без «званий» и ученых степеней.

А что такое Томаровка? Искаженное и позднее название. Пункт уровня ВОРСКЛы! Река – и переброд Сумского тракта. Ее древнейшее название – ТВОР-СКЛы (Т – товар, ВР – «туда-сюда», СКЛ – перегрузка).

Но в городах, где приключался МОР (МАР) – эпидемия, на время *прекращалось всякое хозяйствование*. СарМАРа (Самара), СарМАРканд (Самарканд) и пр. в своих названиях и документах хранят упоминание о МОРах в прошлом. ТВОР-СКЛы, по этой версии, становится ТМАР-СКЛы.

И в это время открывают *новый* водный путь с ВОЛоками: из Борисовки, через Гостенку – в Белгород-САР-СКЛы. Хотя, он *неудобней и длиннее*, чем томаровский, что подтверждает нашу версию. Но «карамзинцы» Томаровку «называют» от *княжны Тамары*, как всегда!

А мы, сторонники методологии «ОТ ДЕЛА», продолжим путь из древнего Творсклы! А вот, куда? До ближней речки, до Везелки – около 12 км. Но есть Хорваты! Они привычно «ставят» судно на колеса и довозят до села ВОЛохов (правильно – ВОЛоков), до реки Везелки.

Длина пути ВОЛа за день, *поприще* – 20-25 км. Поэтому по перевозу «Волоково – Твор-Скльы», отвезя ладью, везли другое судно в Волоково. Две ладьи в сутки на связку волов! В селе Добрая ВОЛЯ: волы *отдыхали, ночевали*. Добрая ВОЛЯ есть и на *стыке волоков* Гостенки: два поприща – 40 км.

Но почему именно в ВОЛокове начинался ВОЛок? Во-первых, в нем «слышится это слово или его корень... Таковы... селения: Переволочное, Волоково, Волочиск, Волоковиск, Волон, Волокобино, Переволоки... и т.д.»<sup>260</sup>. А во-вторых, река Везелка от притоков здесь расширялась. Для гребли ГОЛов – узковато, но в речку судно уже вмещалось, и его можно было ВОЛочить по узкой речке. Этой работой занимались БРОДНИКИ.

Но «карамзинцы» в ВОЛоке видят картину «Бурлаки на Волге» Репина, или солдат из фильмов о Петре Великом, подкладывающих катки из бревен под корабли и тянущих их за канаты. Славяне были поумнее!

Они пристегивали корабль к волам и двигались по берегам вдоль рек. На ВОЛоках по суше использовали *не катки из бревен*, а мелкие каналы грязевые: волы тянули судно, *делая каналы киями судов*. ВОЛы тащили корабли по малым рекам, где нельзя грести, *против течения* по крупным рекам. И слово ВОЛок, реки ВОЛга, ВОЛхов, ВОЛогда подтверждают это.

Все эти технологии логистики казар давали им возможность проводить суда из рек Карпат, Днепра (через р. Ворсклу, Везёлку и Гостёнку) в город САР-СКЛы, древний торговый центр Великой Скупи.

---

<sup>260</sup> Загоскин Н.П. Русские водные пути и судовое дело в допетровской России... С. 45-46.



## Глава 16. Город Сарсклы, его селения и сары

И Карамзин, и все его последователи-«карамзинцы», от «рыбаковых-лихачовых» и декана Папкова А.И., хулителя открытий В.В. Рябикова, в истории древнейшего славянства, праславян, тем более, Великой Скупи, *абсолютные невежды*. Не зная *истинных значений слов*, имен, названий городов, «народов» – всех основных понятий и законов языка славян, они в своих псевдонаучных книгах и статьях в недоумении чешут свои «репы»!

Об этом написал наш сын, Пронькин Андрей. в своей статье «Феномен бродников и буртасов в аспекте исторического материала и в свете теории В.В. Рябикова». Рассматривая *названия профессий* у славян как разные НАРОДЫ, историки «расходятся во мнениях: «В бродниках усматривают потомков сразу нескольких народов: алано-булгар, славян, половцев, хазар и др.»<sup>261</sup> [5]. Одни толкуют о единой территории: «Страна их как в ширину, так и в длину простирается на 17 дней пути»<sup>262</sup> [6], другие полагают, что единой территории не было: «в IX–X вв. владения буртасов могли находиться не только на Средней Ворге и в лесостепном Подонье, но и в степях Волгло-Донья и Предкавказья» [5]. Такие же разночтения в аспектах языка, трудовой деятельности, религии»<sup>263</sup>. Всеобщая бессмыслица!



Гойя Ф. Диспаратес. Всеобщая бессмыслица

<sup>261</sup> Бубенок О.Б. Ясы и бродники в степях Восточной Европы (VI – начало XIII в.). – Киев, 1997. – 224 с.

<sup>262</sup> Ибн-Даста. Известия о Хозарах, Буртасах, Болгарах, Мадырах, Славянах и Руссах. – Режим доступа: <http://www.runivers.ru/lib/book6818/174455/>.

<sup>263</sup> Пронькин А.В. Феномен бродников и буртасов в аспекте исторического материала и в свете теории В.В. Рябикова // Вестник БГТУ им. В.Г. Шухова. – 2014. – № 1. – С. 253.

Но все становится на место в этом *казусе* у «карамзинцев», если нам вспомнить Рябикова и его методологию: «названия – от ДЕЛА, от профессии!» *Буртасы, бродники, хорваты, входящие в болгары – не народы, а разные профессии в области логистики, торговли на разных территориях славян и тюрков.* Причем, «болгары были одним из элементов казарской транспортно-торговой системы, и название «Козары» прямо относилось к болгарам»<sup>264</sup>. Но и «Козары» – не народ, это *профессия на разных территориях Великой Скупи*, поскольку САРЫ или БАЗАРЫ были везде на ее землях.

И вся древнейшая история САР-СКЛы *читается в названиях селений.* «Проводку по КАНалам (конная тяга – КН), ВОЛокам (ВОЛовья тяга), вверх по течению (на ВОЛах) производили БРОДНИКИ. На переправах, бродах и разводных мостах работали БУРТАСИ»<sup>265</sup>. Но у «папковых-рыбаковых», «карамзинцев», и даже у *современников буртасов-бродников*, в их отношении – абсурд и путаница. Как, впрочем, и в других аспектах праславян!

У Пронькина А.В. – порядок: «Исследователи, считая *бродников, буртасов народностями, племенами*, должны были определить их *сущностные базисы*: общность территории, языка, трудовой деятельности, религии. Но все они расходятся во мнениях: «В бродниках усматривают потомков сразу нескольких народов: *алано-булгар, славян, половцев, хазар и др.*»<sup>266</sup> [5].

Одни толкуют о единой территории: «Страна их как в ширину, так и в длину простирается на 17 дней пути»<sup>267</sup> [6], другие полагают, что единой территории не было: «в IX–X вв. владения буртасов могли находиться не только на Средней Ворге и в лесостепном Подонье, но и в степях Волгло-Донья и Предкавказья» [5]. Такие же разночтения в аспектах языка, трудовой деятельности, религии»<sup>268</sup>.

У Рябикова эти «народы» понимались как названия ПРОФЕССИЙ, причем, понятие «БОЛГАРЫ» (болг – узел) включало три профессии: хорваты, бродники, буртасы<sup>269</sup>. Они все вместе и осуществляли ВОЛоки.

А в нашем «путешествии» с *бродниками* по Везёлке ВОЛок дошел до места, где речка *расширялась, и можно было грести.*

И этим местом был *приток* в Везелку р. ИСКЕРы (совр. Искорка). Слова КЕР, КОР (КР) у славян обозначали *зерновые*, а города и реки, связанные с производством, перевозкой, продажей зерна, несли (*от дела*) в своих названиях эту основу: КЕРчь, ИнКЕРман, реки КОРоча, Харьков и др.

<sup>264</sup> Рябиков. В.В. История славян. Казары и Великая Скупь... – С. 27.

<sup>265</sup> Пронькин А.В. Феномен бродников и буртасов в аспекте исторического материала и в свете теории В.В. Рябикова // Вестник БГТУ им. В.Г. Шухова. – 2014. – № 1. – С. 256.

<sup>266</sup> Бубенок О.Б. Ясы и бродники в степях Восточной Европы (VI – начало XIII века). – Киев, 1997. – С. 253.

<sup>267</sup> Ибн-Дада. Известия о Хозарах, Буртасах, Болгарах, Мадырах, Славянах и Руссах. – Режим доступа: <http://www.runivers.ru/lib/book6818/174455/>.

<sup>268</sup> Пронькин А.В. Феномен бродников и буртасов в аспекте исторического материала и в свете теории В.В. Рябикова // Вестник БГТУ им. В.Г. Шухова. – 2014. – № 1. – С. 256.

<sup>269</sup> Рябиков. В.В. История славян. Казары и Великая Скупь... – С. 26-27.



И здесь, чуть далее села Стрелецкое (нозднее название), *волок, тянувшийся 7 км, заканчивался*. Река расширилась, можно грести!

Здесь начинался БОЛГховец (Болховец). В слободке БОЛГховец у бродников-болгар были дома, хозяйство, жили семьи. Такой же БОЛГховец (см. ж-д станцию) есть на реке Гостенка.

ВОЛов сводили в общие загоны под названием «Кошары» (соврем. «Кашары»\* ниже Болховца), где их обслуживали приставленные к делу люди. А бродники-болгары шли к семьям, отдыхать, общаясь на славянском, местном языке: напомним, что болгары – не национальность, а *профессия*.

Одна бригада бродников водила в сутки по 3-и корабля. А 10 связок бродников водили в сутки 30 кораблей. Учитывая среднюю грузоподъемность судна – 350 тонн (от общей «грузоподъемности 200-500 тонн»<sup>270</sup>), 10 бригад бродников перевозили в сутки более 10 тысяч тонн товаров в обоих направлениях». Роль этого грузопотока между Западом (Днепр) и Востоком (Дон, Волга) была огромна. *А роль, значение болгар было бесценным!*

Отсюда, с Бол(Г)ховца, во времена Великой Скупи, и начинался древний град САР-СКЛы, наш современный город Белгород.

«А где же стены крепости?» – воскликнут «карамзинцы». Увы-увы! Они опять не понимают ситуации. В Великой Скупи крепостей не строили: ее законы охраняли лучше крепостей! За воровство, убийство, лиходейство люди и власти *отвечали жизнью*. А если нападал сторонний враг, то вспомните, как «скифы» разгромили Дария, персидского Царя!



Скифская кавалерия в степи

\* Кошары – верно: современные горе-историки не знают, как пишется это слово, не знают его значения.

<sup>270</sup> Рябиков. В.В. История славян. Казары и Великая Скупь... – С. 51.

На территориях Западной Европы, Азии и Африки до появления захватчиков – «стран-паразитов» (Древняя Греция, Персия, Рим), жили народы, получившие от Скупи знания, язык, культуру, производство, технологии, еще во времена, предшествующие Великой Скупи – 7530 лет назад.

Народы этих и восточных, южных территорий *вели торговлю с праславянами*, а большинство «ГОСТЕЙ» являлись тоже праславянами, но жили уже далеко, в заморских странах. Напомним, кстати, ЯЗЫКИ Европы современной – не «индо-европейские», а *славяно-европейские*.



Мартен Ван Фалькенборх. Вавилонская башня

Достаточно сравнить наши «мама», «папа» с французскими, испанскими и итальянскими – аналогичные! У немцев – «муттер», «фатер» (тятя), брат – «брудер», сестра – «швестер». Мы думаем, лингвисты, оболваненные «индо-европейством», пойдут по верному пути и сделают открытия в *славяно-европейских языках*. Удачной вам охоты, господя лингвисты!

Библейская легенда о Вавилонской башне рассказывает, что в древности народы разных стран *общались на одном (славянском – авторы!) языке*. Они решили строить башню до небес, *себе во славу*. Но Бог, возможно убоившись, что нахалы заберутся и в его «небесную страну», дал людям разные и непонятные соседям языки. Народы перестали понимать друг друга, строительство закончилось, а башня развалилась. О, мудрость Бога! Слава!

Конечно, эта «сказка», как и другие сказки из еврейской Библии, наивна и нелепа: уж, если хочешь в гости к Богу заглянуть, не строй дурац-



кой башни, а просто заберись на гору, полюбуйся сверху, как Господь на облаке пирует с Ан-ГЕЛами, КЕРувимами и САРо-фимками (см. С. 111).

Но, тем не менее, язык славян Великой Скупи, *единый* для общения народов разных континентов, со временем меняется на разные *славяно-европейские*, но близкие друг другу языки. И возникает рознь, вражда и зло.

А мы с вами, друзья-читатели, находимся в Сарсклы, древнейшем городе Великой Скупи, в его старинном Бол(Г)ховце на берегах реки Везёлка. Болгары *Бродники* ведут своих волов в кошары, а на Везёлке за работу принимались ГОЛы, ГЕЛы – гребцы. Суда вели к причалам лоцманы *буртаси*.

Каков же он, Сарсклы, торговый город *без защитных стен и крепостей*? Его секреты раскрывает логика, методология В. Рябикова, и понимание производства, экономики и географии Великой Скупи.

В реку Везёлку, до слияния ее с Северским Донцом, впадала справа быстрая река Гостёнка. Причем, течение ее, стремительное из-за перепада высоты (Таврова гора), не создавало мели (наноса), поэтому суда свободно шли к причалам-САРов на левом берегу. С юга Везёлку, с запада Донец буквально «подпирала» Таврова гора (сегодня – Харьковская), на ее склоне-берегу жили *буртаси*, что объясняется их *профессиональной* деятельностью.

А берега ниже впадения Гостенки соединял плавучий мост, (в засуху – переброд). Ниже впадения Везелки в Северский Донец был также брод (нанос песка в месте Михайловского шоссе). Проход возов с товарами по бродам Везелки и Донца вели *буртаси*, а в полноводие они устраивали *разъемные* мосты (для пропуска судов) из нескольких *плотов-сегментов*.



Наплавной мост через реку Царев в 1946 г. Название реки говорит о САРах на ней

В степях, где леса было мало, *буртаси* делали мосты из *надутых бурдюков* балычьих шкур (быков, выращиваемых на мясо). А сверху делали на-

стил из досок, выдерживавший колонну хоров (груз хора – 1-1,5 тонны)<sup>271</sup>. Один корабль, при средней емкости 300 тонн, вмещал около 200-250 повозок груза. Представьте, как ценилась мастерство, технические знания, умение БОЛГАР: буртасов, бродников, хорватов! Свое умение, язык, культуру они несли народам всей Европы. И это было семь с половиной тысяч лет назад.

БУРТАСИ проживали вдоль Везелки и Донца на Сапруновке: Сапрун – это «ВОРчун», а буквосочетание «ВОР» (ВР) обозначало у славян движение «туда-сюда». Движение товаров, грузов через мосты и броды («туда-сюда» – ВР-ВР), производимое буртасами, дало и прозвище «ВОРчун» (Сапрун), дало название селению, а в Белгороде – улице: Сапруновка.

Вдоль рек, Везелки и Донца, в САР-СКЛы были причалы, САРы, СКЛады. (С)КУПцы вели торги: в Великой Скупы денег не было, была *менная* торговля, а СКОЛоты переносили грузы, заполняли СКЛады, трюмы.



Долгая О. Свенская ярмарка. Фрагмент

Все Сары, для удобства и порядка, *располагались обособленно*: где – зерновые, там Кер-мены, там и работники, сезонники, поденники – керувимы. Товары от селян везут До-мены (Доманы), МЕН – это меняла, отсюда: МЕНеджер, (С)Ар-мены, (С)Ар-мениксы (Германикс) – САР-мены.

По мелочи вела торговлю местная САРЫнь (Сарынь на кичку!), сновали САРАфимы – «грузчики, уборщики, мелкие спекулянты и просто шпана»<sup>272</sup>. Выше стояли склады для товаров, а дальше шли дома Царей (старшин САРов) и Трои (посадника, тысяцкого, воеводы)<sup>273</sup>, купцов, ГОС-Тинные для гостей, особых, иноземных, трактиры, храмы разной веры.

<sup>271</sup> Рябиков. В.В. История славян. Казары и Великая Скупь... – С. 50.

<sup>272</sup> Там же. – С. 12.

<sup>273</sup> См. об этом: там же. – С. 7-8.



Мы начали с зерна, поскольку рядом – ИскЕРа-река, по ней везли зерно с ее верховьев и ее течения. Но главным был огромный САР с зерном *элитным, семенным*, которое везли для сеятелей Желтой Орды купцы Орды Залотной. Там была Зона сохранения *генной инженерии сортов*. Орда снабжала хлеборобов Скупи и земель заморских *семенным зерном*.

Что рядом с хлебушком? Конечно, молоко! И свежее, что только привезли Домены, и простокваши, и творог, и разные сыры. А рядышком, коровье масло сливочное – *тележное!* В Великой Скупи им обычно смазывали оси колес, дверные петли – от трения и скрипу!

А есть – ни-ни! Да, в нем – холестерина уйма, как говорят нам современные ученые! А у славян – свои масла, здоровые, полезные: *льняное, конопляное, кунжутное, горчиное*. Не то, что нам «производители» по «маркетам» суют: мы ели настоящие масла когда-то – *пальчики оближешь!*

За ними – *тарные ряды!* Во что-то надо молочко налить, да в чем то-вар перевозить! Тут вам – и кринки и горшки, и тут же – кожаные бурдюки разных размеров: из цельно снятых шкур овец и коз, даже огромных балыков – быков на мясо, лошадей. У половцев и «скифов» – все шло в дело!

Зеленая Орда была поставщиком и мяса, и важнейшего продукта – *тары*. Зерно, льняное полотно, все, что могло испортиться при перевозке от дождей, волн в море, везли в *непромокаемых* мешках из цельной кожи.

Для перевозки легкого древесного угля использовали мешки из конопли, крапивы, льна: большие, грубоватые. Откуда уголек? Из Черной, угольной Орды, от *обров* брянских да дебрянских, и даже от *сябров*.

И тут же, брянцы да куряне, и смоляне *смолы предлагают*, дегти разные. «Ха-ха! – воскликнет глупый горожанин. – Знаем-знаем! Про ложку дегтя в бочке меда. Чепуха!» А мудрые славяне знали: и лодка, и ладья без тщательной *просмолки* – пустое решето! Смола все щели закрывает, от гнили сохраняет. Деготь – и дереву защита! И сбруе, и сапогам из кожи, и одежде кожаной *деготь – отец родной!* Такие вот, «частушки», господа!

А вот и САР умельцев-бондарей! Здесь все: от маленькой солонки из древесины груши, и до лохани с ковшиком для бани. А далее – бочонки, бочки средние и бочищи огромные: *вливай в них, насыпай, кати, грузи!*

А дальше – Сар с санями да телегами различными: тут и телеги для коней, и ХОРы для волов, и разные колеса, дуги, хомуты, оглобли, вожжи, сбруя, седла. И тут же – сани для зимы: *готовьте сани летом!* Сани на саре разные, на всякий вкус: тут и возок с кошевкой, для различных выездов, и крытые кибитки для далеких переездов. А для работных перевозок – дровни, розвальни и прочие их разновидности: *вози чего тебе угодно по хозяйству!*

И рядом – мастера, столярные умельцы: что хочешь смастерят, от ступей и скамей трактирных, до ставен окон с дивными узорами и до ворот.

Вот, сколько кружим мы по «кружеву» торговых САРов города САР-СКЛЫ, а не прошли еще десятой части. Огромный РУЖ! Недаром он стоит на перепутье Запада с Востоком и Юга с Севером! Великий РУЖ!

А вот и Сары Белой, северной Орды! Здесь все, что связано со льном, его продукцией. Вот тонкое, а вот *тончайшее* льняное полотно от москалей и вятичей: «вять», означает *вить*. Там распускали лен на *утренних холодных росах* Подмосковья: только они дают *тончайшие льняные нити* для полотна, которое было прозрачно-невесомым. Его особенно ценили в жарких южных странах Азии и Африки, а *финикийцы* привозили за него в обмен: жгучие перцы, специи и дивные плоды: кокосы, апельсины, *финики*.

А для простых людей, славян – *простое полотно*: лен в носке прочен и полезен, и в обработке прост. На нем и краска долго держится, и шьется он легко, а женщины на САРах – красавицы в льняных веселых САРафанах!



Изделия и одежды из льна. Музей льна в Костроме – древнего центра обработки льна

Но дунет дедушка Мороз – и смена гардероба! И рядом новый САР: меха, одежда меховая! Всем есть товар: куница, соболь да бобер – купцам, гостям заморским. А работяге-мужику, охотнику-добытчику – кожух овчинный или же тулуп, на ноги – валенки или сапоги из толстых кож.

И здесь же – кожи, шкуры бычьих, *мягкие, умятые*. Их привезла Зеленая Орда: их древние секреты обработки кож творили чудеса! Но кроме знаний требовались сила и умение. Вот, где трудились *истинные «Кожемяки»!*

Все эти товары, от балыков и тарных бурдюков, до бычьих шкур и мягких кож, кто-то выращивал, выделывал, творил. КТО? «Летописные тексты... заполнены названиями специалистов. ПРОИЗВОДИТЕЛЕЙ товарно-материальных ценностей, которых наши предшественники, *Татищев, Карамзин, Ключеский, Соловьев...* отнесли к «ордам кочевников», к «кочевым племенам» *обязательно «азиатского происхождения»*<sup>274</sup>.

<sup>274</sup> Рябиков. В.В. История славян. Казары и Великая Скупь... – С. 5.



Сколько ужасного написано о *печенегах* в летописях! Но кто писал! Бездельники монахи-христиане, которые ненавидели и половцев, и печенегов, и называли их презрительно «погаными». А в городе САР-СКЛы к ним относились с *уважением и почитанием*. Ведь ПЕЧЕНЕГ – это *профессия!*

Они – специалисты выплавки металлов («нежили» в печах металл), умельцы-кузнецы и гончары, и даже мастера стекла и хрусталя – «печенеги из Богемии»<sup>275</sup>. Ну, нам – не до забав! На САРе печенегов – *стальной* рабочий инструмент: вот сошники к сохе, лопаты и кирки, серпы и косы для крестьянина. И тут же топоры и пилы, молотки и скобели для обдирания бревен от коры – для плотников, строителей домов.

Все есть на САРе печенегов-кузнецов! От модной пряжки для ремня, до кочерги, дверных петель и рогача-ухвата. Откуда это, братцы?

Из Печенгы! Это село – древнейший центр металлургии – чуть ниже по течению Северского Донца. Всего-то – сотня верст! Но в древности здесь был *огромный комплекс выплавки металла*. «Весь этот люд, трудившийся... вокруг сооружений тогдашнего «горячего цеха», именовался *печенегами*... имели свои ремонтно-расхожие кузницы с рабочим персоналом, который славяне относили (профессионально) *к печенегам*»<sup>276</sup>.

«Объявляя «Начала Сотворенного мира» 7010 лет назад, славяне Восточной Европы *имели в наличии три* крупных металлоперерабатывающих и металлопроизводящих центра: *на Дону, в устье реки Иловля; на Северском Донце, в окрестностях нынешнего поселка Печенеги, и в правобережье Днепра, в излучине порогов от Хортицы до Чигирина*»<sup>277</sup>.

И Сары этих центров металлургов-печенегов в городе Сарсклы звенели бронзовыми колокольчиками для дуг, булатными мечами для милиции-полиции или удачливым оружием охотников. Почет и слава печенегам Скупи! Почет – за их товары и тяжелый труд, а слава – за их знания-умение, которые они несли народам Азии, Европы, Африки, по сути – всего мира.

Всего не перечесть на многих САРах города САР-СКЛы! А «кружево» его богатых САРов протянулось вдоль Везёлки и Донца, заманивая и удивляя. Народ шумел и торговался, ударяя по рукам, меняя свой товар на наши нужные и иноземные товары. Великий торг, великий город Скупи!

Но главные торги шли на судах, на многочисленных причалах и в складах: товары *оптом покупали* гости иноземные и наши господа-купцы.

А выше САРов, дальше от реки были слободки города Сарсклы: селения торговцев, склотов, кузнецов и прочего ремесленного люда.

Прекрасен град Сарсклы! Напомним Рябикова: «И мы, Владимир Иванович, стоим на древних землях Синей Орды, которой *более семи с половиной тысяч лет*. Ну, разве это не прекрасно и не удивительно?!»\*.

---

<sup>275</sup> Рябиков. В.В. История славян. Казары и Великая Скупь... – С. 11.

<sup>276</sup> Там же. – С. 17.

<sup>277</sup> Там же. – С. 35.

\* См. цит. этой книги. – С. 74.

## Глава 17. Город Сарсклы и сары древней Тавровой горы

Друзья! Все, что написано о городе Сарсклы в главе шестнадцатой, не выдумка, как полагают «карамзинцы» и декан А.И. Папков: «В.И. Пронькин не знаком с материалами *археологических исследований* на территории Белгородской области и не ориентируется в ГИГАНТСКОМ массиве письменных источников по истории Белгородчины... Российского государственного архива»\*. Суждение, достойное «болонского болвана», коих премного развелось в российской *псевдоисторической* «науке» об истории славян.

Зачем же Вы, Декан, пугаете нас *горами архивной пыли*, если мы пишем о Великой Скупи, существовавшей *лишь тысячелетие* в Средневековье и более 5-ти тысячелетий до него? Увы, об этом не писал ни Карамзин, ни прочие. Об этом написал В.В. Рябиков, которого Вы объявили «фольк-хисториком». Ломать – на строить, а открыть древнейшую цивилизацию славян, научно возродить ее историю, культуру – *под силу только Гению*.

Рябиков – ГЕНИЙ, а Вы, «декан» – увы! Таких как Вы – что сельдей в бочке «признанной науки». Вы лишь «*трансляторы*» официоза, всем известных истин, написанных давно когда-то, кем-то и с печатью «Одобрям!»



Гойя Ф. Капричос. Подношение учителю



Гойя Ф. Капричос. Брависсимо!

А мы, Авангардисты, *первопроходцы* в области познания, искусства и культуры, всегда несем *новаторские* знания, методологию и технологии,

\* Папков А.И. Рецензия обращение краеведа, аспиранта кафедры теории и методологии науки БГТУ им. В.Г. Шухова В.И. Пронькина. – г. Белгород. – С. 3.



которые *реально* движут человечество вперед, наперекор вашей убогой «логике» и ортодоксальным выкрикам: «Постмодернизм! Ничего нового открыть *нельзя!* Табу! Позор Авангардистам!»

Но стоит вас спросить: «А что есть Таврова гора?», вы начинаете нести такую чепуху, что всякий думающий человек, или обычный сельский житель покрутит пальцем у виска: «Какой же дурень это написал?!»



Гойя Ф. Диспаратес. Веселая глупость

Не потому ли, гору Таврову, «подальше от греха», решили *переименовать*: назвали «Харьковской горой». Меньше вопросов будет, господа!

НО от вопросов не уйдешь! Вот, есть поселок Таврово. Вопрос, «декан»? Вопрос! Может, его назвать: Харьково! Красота! И жители – хорьки!

Историки и краеведы-карамзинцы, как обычно, название «Таврово» «объясняют» лишь *из баек жителей*. Одни считают, что «в этих местах в давние времена *клеймили лошадей, ставили им «тавро»*<sup>278</sup>, другие, что клеймили лишь армейских лошадей. Сгоняли, *очевидно*, их туда со всех губерний, а может, и со всей России, чтоб обеспечить производство. Глупость?

Но мы, селяне, с детства знали: в хозяйствах, и у армейских кузнецов, даже у частников были свои тавра, свой знак для метки, и *ставили тавро* в местах «приписки» лошади, коровы, или быка. А может, в Таврово был «банк» *всех тавр* хозяйств России? Веселая, простите, глупость!

Методология В. Рябикова решает глупые загадки «карамзинцев». ТАВР – древнейшее название одомашненных быков славянами Тавриды.

<sup>278</sup> Говорухо-Отрок Ю.Н. Собрание сочинений. Рассказы, пьесы. – Белгород, 2005. – С. 6.

ТУР – дикий бык, а ТАВР – прирученный, *элитный* бык-осеменитель для продажи: ВР – ТоВАР. Какая связь между Таврией (Крымом) и Тавровой горой? Связь древне-производственная! Ведь именно в Таврии была ЗОНА, где сохранялись *генно-инженерные* параметры крупнорогатого скота.

Вопрос «антеллигентам»-«карамзинцам»: кто был *главной двигательной силой* в древнем мире, господа? Конечно, «господа» не знают! Они считают, *это лошади*, которым ставили тавро (клеймо) в Таврово. Очень мило!

Увы! Но *главной двигательной силой* в Скупи был ВОЛ, степенный вол. Об этом мы писали уже много, а кто есть ВОЛ, откуда он берется?

Вол *создается* от домашних ТАВРОВ! Интеллигенток-дамочек мы предупреждаем: *это ужас!* А нервным «карамзинцам» объясняем: ВОЛ – это *кастрированный* ТАВР! «Ах-ах! – возможно возмутятся «карамзинцы». – Час от часу не легче! Значит, в Таврово таврам обрезали... семенники?! Это еще ужасней, чем клеймить несчастных лошадей! Садисты!»

Для вас, любителей каракулевых шапок, шуб из норки и обожателей копченой колбасы, мы популярно объясняем: вся эта прелесть не растет на пальмах! А чтобы получить *послушного* ВОЛа, надо у ТАВРа после рождения отчищать «коки». Тогда инстинкты канут, а малыш будет *готов к уче-нию!* Но это делают не в нашем Таврово, а на далекой родине – в Тавриде!



Коллер Р. Волы на пашне

«Как? – изумятся «папковы» и прочие «антиллигенты». – Какое *обучение* у глупого скота?! Запряг вола, подбодрил плеткой, и... цоб-цобэ! Вон, на картине у художника волы – без «академичек» с кисточкой!»



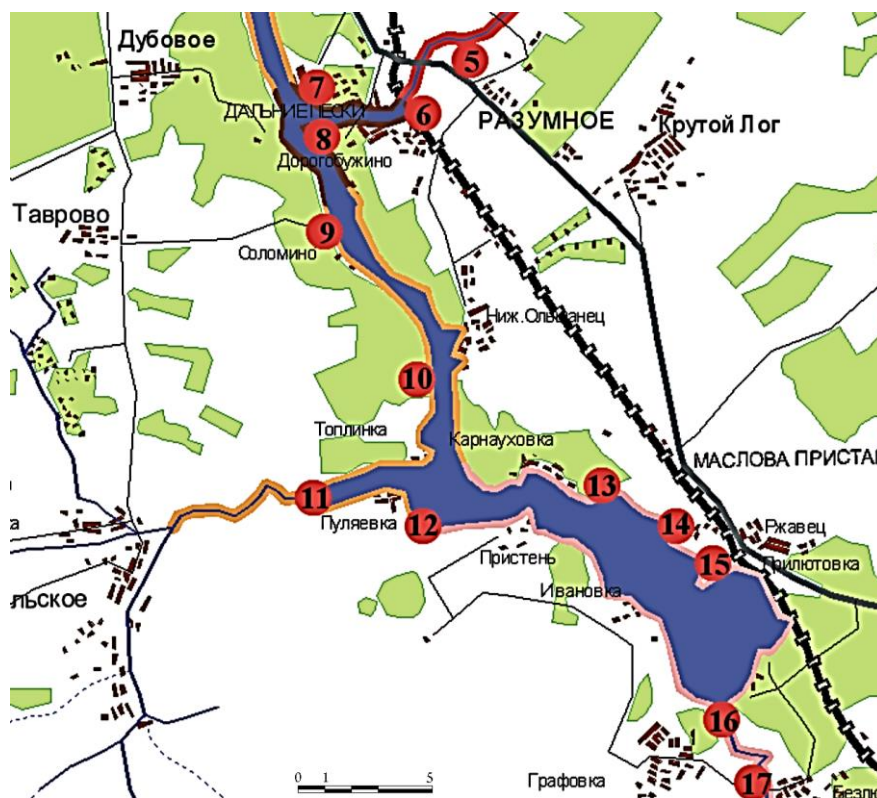
Ах, вы, надменные и злые «карамзинцы-папики»! Любая кошка, дикая лиса и даже курица – все ОБУЧАЮТ своих деток жизненным премудростям. И у волов – достаточно профессий для *обучения делу и командам*.

Волы есть тягловые, пахотные, работники на мельницах, на воротах речных, давильных, есть тростяницы, *вытягивающие* тросы и канаты. Есть умные волы у бродников, работающие по ВОЛокам на реках и каналах.

Но есть быки, которых никакой профессии не обучают. Они – *на мясо*, это БАЛЫКИ. Но даже балыков, учат порядку в стаде и на выпасе.

Коров, дающих нам телят и молоко, учат порядку в стаде, хлеве (варе) и на дойке. Сами коровы тоже учат молодых телят, как всякие нормальные мамы. Все это обучение происходило в Таврии, на родине скота, а не в Таврово, господа любители колбас, не нюхавшие запаха навоза.

И «карамзинцы» знают о Муравском шляхе лишь одно: это один «из главных путей, по которому на Русь врывались крымские татары»<sup>279</sup>.



Карта Белгородского водохранилища с селениями, которым больше 7,5 тыс. лет

А нам известно, что задолго до Сотворения Мира (7530 лет назад), в Великой Скупке *функционировал* Муравский шлях, и по нему из *Таврии во все Орды* перегонялись сильные, элитные ВОЛЫ, обученные профессиям, на мясо – балыки, а тавры и элитные коровы – на *поддержание породы*.

<sup>279</sup> Славянская энциклопедия. Киевская Русь-Московия / Сост. Богуславский В.В. – М., 2003. – Собр. соч.: В 2 т. – Т.1. – С. 776.

Для недоверчивых «папковых» объясняем: «Му» обозначает и определяет общее название крупного рогатого и безрогатого скота... а термин «Рава» равнозначен современному термину «стадо»<sup>280</sup> – чего-то очень много: трава, дубрава, орава. Но о Муравском шляхе – в следующей главе.

Но, что это, друзья? На самом юге Белгородской области, в правобережье Северского Донца, вдруг, МУРОМ! Конечно, для «папковых» это нонсенс – загадка без разгадки, смысла: ведь Муромов в России много!

А нам все ясно и понятно, господа! МУРОМ – стоянка и *развилка* для огромных стад «МУ», идущих их Тавриды в Орды Скупи. Часть этих стад *сворачивает на восток*: там в Северский Донец впадает р. ВОЛчья. И по закону рек – там переброд! А дальше – переходы-поприща и САРЫ: ВОЛчанск, ВОЛчанские хутора и далее, и далее по методу В. Рябикова.

Другая часть сворачивает к нам, на САРЫ Тавровой горы. Вот, вам, друзья, каким огромным был торговый РУЖ у города САР-СКЛЫ! От Болховца – до крупных САРОВ *незаметного сейчас* села КОРОВИНО, где тавры, перегонщики скота, меняли молодых КОРОВ на нужные для них товары. Элитные коровы для обновления стада и породы, шли «на ура»!



Элитный скот для всех времен – всегда в цене!

Напомним, Северский Донец в Великой Скупи был в русле Белгородского водохранилища, с. Коровино, с урочищем «Коровинская Дача» стоял на берегу реки. Вдоль многочисленных причалов и ладьями с *разными товарами* располагалось множество загонов с «равами» коров. Торги вели

<sup>280</sup> Рябиков В.В. История славян. Московский РУЖ (Москва)... – С. 23.



возле загонов и на причалах, на судах, *обмениваясь* нужными товарами. Судовладельцы тут же закупали нужные корма коровам на время перевозки.

Причем, «Сарсклы был портом всех 5-ти морей Великой Скупи, товары в его САРЫ шли изо всех Орд»<sup>281</sup>. *Элитные* коровы тоже *требовались* во всех, без исключения, Ордах, а потому торги шли бойко: купцы стоварились, ударяли по рукам, и мена состоялась. Коров везли затем судами по различным рекам, или же гнали в нужных направлениях по суше.

Возможно «карамзинцы» тут же закричат: «Это абсурд и глупые фантазии «от фонаря»! Даже сегодня Белгород не достаёт до Дубового. А тут: Сарсклы – от Болховца и до Коровино! И столько шуму-гаму!»

Но вряд ли странными оказываются ФАКТЫ: чуть севернее по Донцу – огромные и самые большие САРЫ по торговле разными *рабочими* ВОЛами! Какие факты? Получите, господа «папковы»!

Для верхоглядов-«карамзинцев» Графовка – обычное село. Методология известная: Шарукань – от хана Шарукана\*, а Графовка – от графа!

Но Графовка, оказывается, входила в состав *Волковского* сельского совета: «С июля 1928 года деревня Графовка стала одним из двух населённых пунктов Волковского сельского совета Шебекинского района»<sup>282</sup>.

А где же это ВОЛково? Да вот, рядышком с Ивановкой! Ура!



Картосхема типа берегов Белгородского водохранилища. Фрагмент

Мы, следуя методике В. Рябикова, *нашли*, «развели» загадочное ВОЛково. Причем, выстраивается весь ряд САРОВ по торговле разными ВОЛами, огромный ряд от Графовки и до Пуляевки: ВОЛЫ – самый востребо-

<sup>281</sup> Пронькин В.И. Новый взгляд на историю Белгорода и Белгородской области в аспекте теории В.В. Рябикова / Вестник БГТУ им. В.Г. Шухова. – Белгород, 2014. – Вып. 1. – С. 231.

\* На самом деле, древнее название Шарукана (Харькова) – САРУКАНЬ: город торговли конями (КАН).

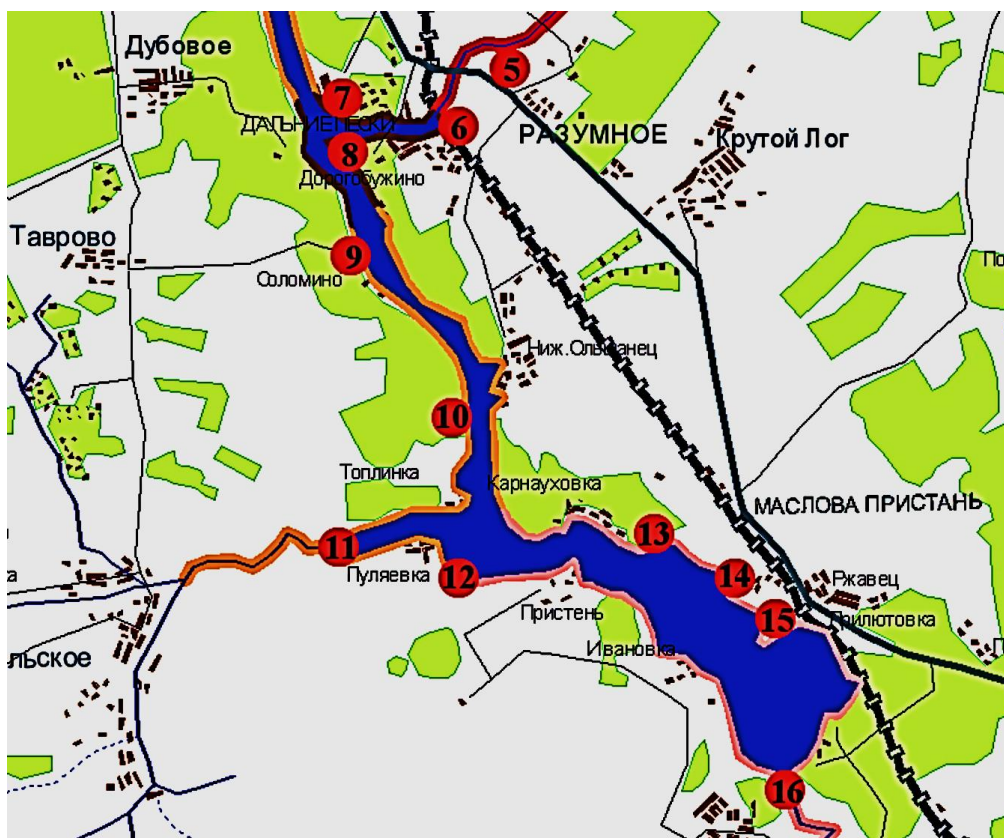
<sup>282</sup> Графовка (Шебекинский район). – Режим доступа: <https://ru.wikipedia.org/wiki>.

ванный скот с различными профессиями. Каждой профессии – свой САР! Причем, ВОЛОВ везли во все края и веси Скупи и за ее пределы.

Весь берег был уставлен длинными причалами, ладьями и галерами из разных Орд и стран. Поселок ПРИСТЕНЬ с мысами и село Пуляевка с ее заливом от р. Топлинка – естественные гавани для любых судов.

Вола, как главный движитель времен Великой Скупи, были нужны всем: а) животноводам: половцам, аВАРАм нашим и аварам ВАРны и БаВА-Рии, аварам северным – ВАРягам; б) всем хлеборобам Вислы и Днепра, и Северной земле (Сарсклы), и дальше, до Москвы, и за Москву; в) на волоки и пашни Севера, на ВОЛоки болгар, на Волгу и за Волгу, в Залотную Орду и далее. И Сары Тавровой горы давали всем возможность их получить.

И наконец, Таврово – рынок ТАВРОВ, располагался севернее волов. Это разумно в целях безопасности: вола коровам не страшны, а ТАВР, учуяв молодых коровок, может снести ограду и запоры, и мчаться на свидание к желанным телкам. Поэтому их гнали, содержали и продавали, разделяя мирными рабочими волами. Но как же прокормить столько скота?



Карта Тавровой горы с селениями вдоль древнего русла Северского Донца (водохранилища)

Но вот р. Топлинка с селением Топлинка, а это значит, река разливалась! По берегам ее и дальше – заливные, сенокосные луга, дающие округе СЕНО для скота. Выше – с. Соломино, а напротив Пристени – селение Кар-



науховка. Для «карамзинцев» это место, где отрубали зайцам «ухи», а у нас ассоциации другие. «КАР» (КР) – значит ЗЕРНО, а ухали там СКЛоты, грузя на судна веские мешки с зерном, овсом и рожью. Для корма «МУ» в далеких путешествиях по рекам. «Пазл» складывается, господа «папковы»!

И наконец, для полноты картины – разгадка поселения Дубовое. Ну, тут и дураку понятно: славяне здесь выращивали ДУБЫ. А вот зачем?

Для тех же САРов Тавровой горы! Для пристаней-причалов и галер, ладей: ремонта их и подготовки для принятия скота. Для крепких и больших загонов для содержания скота, для складов разного товара для обмена, складов для кормов. И в Дубовом не только заготавливали дуб, здесь же его ошкуривали и заготавливали бревна, брус и доски.

Для более простых деревьев – Муромский лес между Топлинкой и Соломино. Но почему он МУромский, товарищи «папковы»? А нам всем ясно: лес предназначался для коров, волов и тавров – «МУ»-оравы!

Все! «Пазл» Тавровой горы в аспекте САРов для продажи крупного рогатого скота, а проще, «МУ», *сложился*, господа «папковы». Но хочется еще вас удивить, пощелкать по ушам, позлить! И мы вернемся к милым Дальним Пескам! Ведь Рябиков нам рассказал не все!

А мы задумались: а почему река Разумная? Село Разумное? С какого же УМА? А в Песках называли ее несколько иначе: река РазуМЕНКА. Выходит, что *от дела* она связана была с торговлей, МЕНОЙ! А что меняли здесь, друзья? Конечно же, ЛЬНЯНОЕ СЕМЯ от доманов!

И эта МЕНА – первая: АЗ-МЕНА. Отсюда и река АЗ-МЕНКА (Разуменка), село Разумное на ней – Аз-менка. Мешки с телег сгружали в трюмы кораблей, доманы ехали домой, сменяв на нужные товары все льняное семя (оптом), а корабли везли его на Сары в Маслову Пристань, имея свой навар.

Домены, не сменявшие товар в Аз-менке, везли его по тракту через Дорого-бужено, от него – *поприще* до Масловой Пристани – 20 верст. Поэтому здесь отдыхали, ночевали, а с побудкой (бужено), с утра – в дорогу!

«Пазл», кажется сложился, но, что делать с «Песками»? Уж, больно *место бойкое* – слияние Аз-менки с Северским Донцом! Такое наши предки никогда не пропускали! И здесь мы переходим к теме ГОЛОВ. Почему?

А потому, что ниже по Донцу селение Нижний Ольшанец. Вернее – Нижний ГОЛЬшанец! Селение гребцов-профессионалов ГОЛОВ в чудесном месте: 2-е гавани и 2-е реки, сосновый лес, и равноудаленность от р. Аз-менки и богатых САРов Масловой Пристани. А где же Верхний ГОЛЬшанец, коль существует Нижний? Загадка для «всезнающего» Папкова А.И. Мы очень любим Пески, мы там имели дом, добрых соседей и друзей. Друзья! В Великой Скупи Пески назывались Верхний ГОЛЬшанец, которому 7530 лет! Здесь тоже жили ГОЛы, ходившие по рекам Аз-менка и Донец!

## Глава 18. О голах-гелах древней Тавровой горы

Сколько писали мы для вас о разных ГАЛах, ГОЛах, ГЕЛах, и об Ар-КАН-Гелах, и Кан-ГЕЛах, и о далеких ПортуГАЛах и АнГАЛах! Мы добывали информацию о них из древних карт, из древних летописей и фолиантов! Писали о Мадейре и Канарских ГАЛах, добрались до каспийских ГАЛах, до далекой Индии! Друзья! Зачем далече шляться? Да вот они, под боком, галы!

Кто мог подумать, что на месте Дальних Песок был древнейший *Верхний ГОЛЬШАНЕЦ*, а рядом *Нижний Гольшанец*? У нас был дом в селении, которому 7530 лет! Хотя, и Белгороду – 7530 лет! И на Кубани мы все жили в неприметных селах мимо которых проходил древнейший *ерик*: Ар-КАН-ГЕЛЬСКИЙ. В степях (Г)АЛТая мы встречали у дороги скифских баб.

Свидетельства Великой Скупи – повсеместно! И надо лишь *внимательно* и с уважением к ним применить методологию Виталия Витальевича Рябикова, Великого ученого, историка и краеведа. Светлая ему память!

Но разгадав значение «ОЛЬ–ГОЛЬ» мы призадумались, а что же значит «ШАНЕЦ»? Задумываться о непонятном – *важная черта* Авангардистов! В отличие от «карамзинцев-папковых», которые как важные коровы *задумчиво* жуют подсунутое им сено, Авангардисты *любопытны* и умеют думать, *добывать новаторские знания*. Не подкачали мы и в этот раз!



Дальние Пески. Остатки «ШАНЦА»-вала созданного во времена Верхнего Гольшанца

ША́НЕЦ, *-нца, м.* – Название различных временных полевых укреплений в России в 17–19 вв.<sup>283</sup>. Что укрепляли праславяне на берегах рек? Конечно, берег от весеннего разлива! И в Дальних Песках вдоль дубового леса до сих пор видны *остатки насыпей-валов*. А сам поселок был на месте

<sup>283</sup> КАРТАСЛОВ.РУ – Карта слов и выражений русского языка. – Режим доступа: <https://kartaslov.ru>.



леса, защищенный этим ШАНЦЕМ от разлива рек «Разуменки»-Аз-менки и Северского Донца. Аналогичная история была и в Нижнем (Г)Ольшанце.

Теперь, когда мы прояснили тайну Дальних Песок и соседнего с ними Нижнего Ольшанца, мы можем двинуть дальше по реке: *не жили ли там ГОЛЫ-ГЕЛЫ* в древние года? И мы не удивились, господа «папковы»! Есть это место на Донце: *в него впадает слева река НежеГОЛЬ!* Вот вам, и ГОЛЫ! А чуть пониже – ГЕЛЫ! Село Архангельское, которому *более 7,5 тыс. лет!*

Конечно, можно предложить, что здесь жили Архангелы, *но это грех!* Все верующие в Бога знают: *он на небеси*, и с ним живут и Ангелы, и Архангелы. Мы Бога не гневим, и утверждаем, что в этих селах на реке жили давно, до Христианства, не Ангелы-Архангелы, а просто Голы – профессиональные гребцы галер, и их «начальники»: КАН-Гелы и АР-КАН-Гелы.



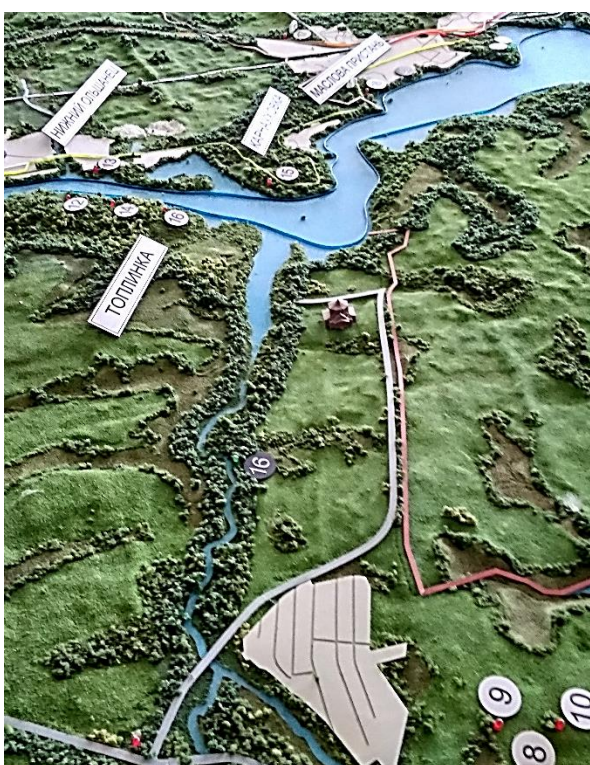
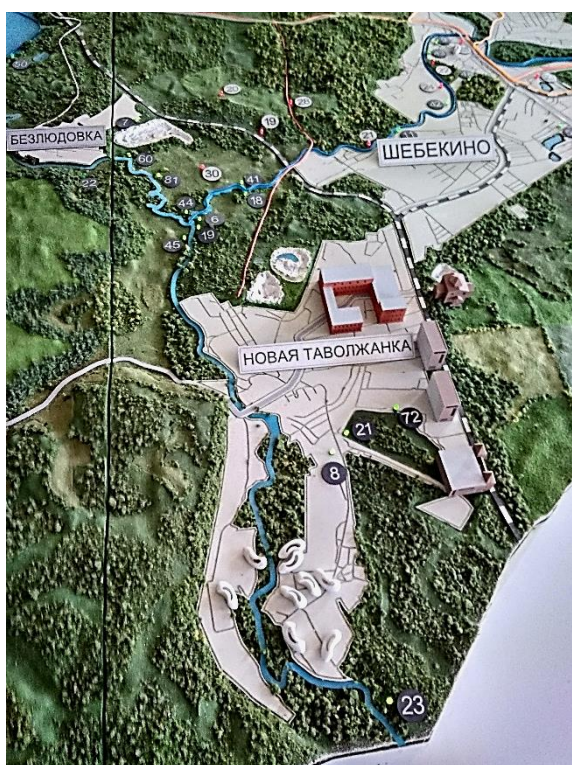
Родился ребенок... Это – планета... вес хороший      Посмотрим, каков наш пробный шар!  
Рисунки Жана Эффеля подтверждают, что Бог и Ангелы-Архангелы живут на небеси

Села «Архангельское» находятся и на притоке Сейма (север нашей области), в Воронежской и прочих областях. Архангельск в устье Северной Двины был центром подготовки, проживания КанГЕЛОВ и АРкангелов для Балтики и северных морей. Заметьте: ПОДГОТОВКИ! А западнее города Москва есть села ГОЛЬево – гребцы и (К)АнГЕЛово) и АрханГЕЛЬское – обучение старших ГЕЛОВ. Всем этим селам и Москве – *более 7,5 тыс. лет!*

Об этих *нужных* в Скупи людях мы вам писали выше, на С. 111, а Рябиков Виталий – в своей книге «Казары и Великая Скупь» (главы бг и бд). И вот, их явные следы – *на карте и на местности*, и все историки-деканы, все «папковы» и «карамзинцы» не могут отрицать этот упрямый факт!

Но, как нам *объяснить* эту «загадку географии»? Так, давний мой знакомец, важный «карамзинец» (кандидат истор. наук), был убежден: «На Нежеголи жили *бедные* (голь перекатная), но очень *нежные*, неведомые нам люди». Поэт! Или болтун! Таких, среди «научников», что блох на *нежном* песике! Поэтому, отбросив «лирику», ударим МЕТОДОМ по современной географии. Хотя, в ней столько мудрости от *старой, праславянской!*

ГОЛЫ, во-первых, НИЖНИЙ чин на судне. Отсюда – река Нижеголь, поскольку дальше, на Донце селение ВЫСШИХ званий: АР-КАН-ГЕЛОВ, КАН-ГЕЛОВ. Но где жили *профессионалы*-ГОЛЫ, которых на ладье бывало в 3–5 раз больше, в зависимости от пар весел, чем ГЕЛОВ?



Карта Северского Донца у Новой Таволжанки Место слияния рек Ольховой Плоты и Топлинка  
Рельефная карта Северского Донца (выставочный зал БГТУ им. В.Г. Шухова)

Рассмотрим Северский Донец с позиций его русла времен Скупи, как бы *продолжим дальше* Белгородское водохранилище (см. рельефную карту). Село Архангельское «выходит» к берегу Донца, а напротив был большой залив. Он занимал, по сути, место *большой половины* Новый Таволжанки, *которой тогда не было*. На берегу, восточнее залива – поселок НЕЖЕГОЛЬ, и станция железнодорожная «Нежеголь»! Привет от ГОЛОВ!

Часть этих ГОЛОВ шла на реку Нежеголь (около 3-х верст до речки), а большая часть работала на Северском Донце. Но выше по р. Нежеголь. верст через 60, за Ржевкой, – еще один поселок НЕЖЕГОЛЬ, где тоже жили ГОЛЫ, и где заканчивался *гребной отрезок*. А далее – работа бродников.



Но Галы-Гелы Тавровой горы работали не только *в верхнем* направлении: ладьи, галеры шли по Северскому Донцу, как вниз до Дона и к Азовскому и Черному морям, так и оттуда, вверх по Донцу. Город Сарсклы был портом всех пяти морей Великой Скупи! А «пазлы» Тавровой горы еще не кончились! Пройдемся по восточным склонам! И сразу же – СЮРПРИЗ!

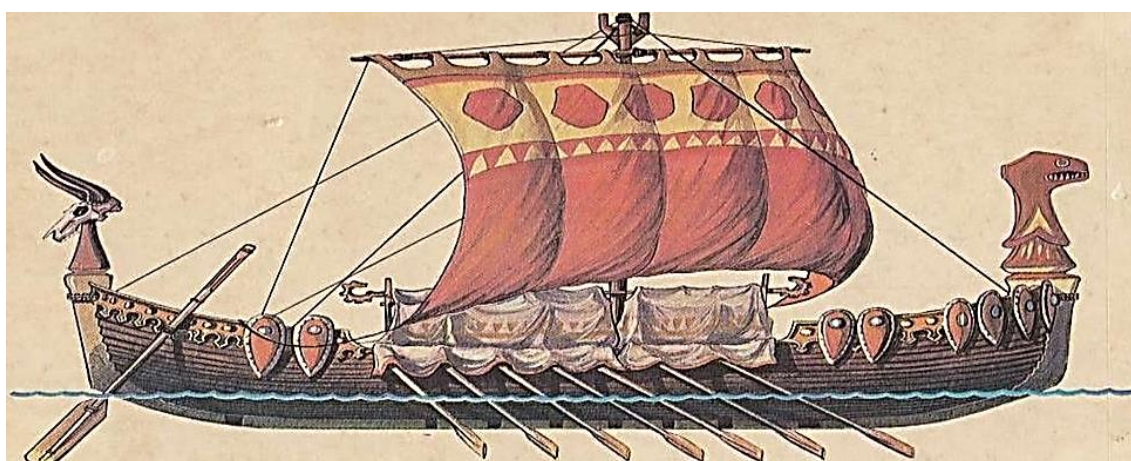
В р. Топлинку, за Белгородской трассой, впадает *удивительная речка*. Название ее Ольховая Плота! (См. карту выше). Может, по ней сплавливали в древности ОЛЬХУ? Кому она нужна, ведь здесь *не Черная Орда!* Древесный уголь нам везут оттуда, там *обрывы, технологии и производство*. Что может объяснить такое интересное название реки? Конечно, карта!

В ее истоках – древнее селение Великой Скупи – ГОЛОВИНО! Уверены, «папковы» нам предложат «славную разгадку», как обычно! Там жили мужики с БОЛЬШИИ-МИ головами, и пили бочками ВИНО!!! НО!

А кто им мерил головы, и кто давал вино? Обычно, на Руси предпочитали медовуху или пиво: «И я там был. Мед-пиво пил. По усам текло, а в рот не попало!» Вот и у «папковых», господа, увы, промашка!

Но есть реальный факт, пока *географический*: в порядке 5-ти верст (часа ходьбы) от Головино находятся ТРИ РЕКИ: р. Харьков, р. Лопань и почти рядом р. Ольховая Плота! А вот, факт *исторический!* ГОЛОВИНО – *удобное селение* для ГОЛОВ! «Пазл» складывается! Название реки ГОЛЬховая Плота (плот, лодка, лодия, ладья) – от ГОЛОВ! А где же «ГЕЛЫ»?

Напомним, что в «Архангельсках» не только жили, но и *обучались делу* Кан-ГЕЛЫ и Ар-Кан-ГЕЛЫ. Там были *центры подготовки* ГЕЛОВ. Головчино (между Борисовкой и Грайвороном), Головино и Нежеголь – места селения *профессиональных* ГОЛОВ, которых нанимали на работу ГЕЛЫ.

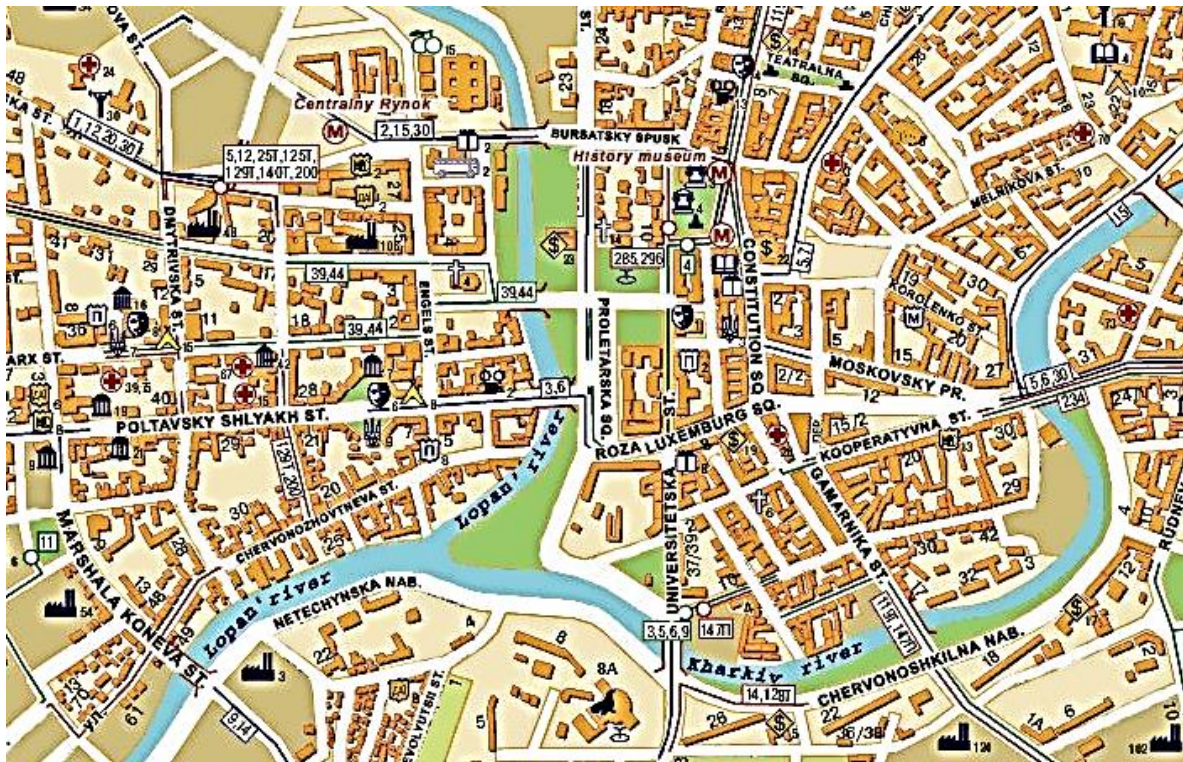


Небольшая, по меркам рек Великой Скупи, ладья с 7-ю парами весел

Причем, название села «ГОЛОВ-ЧИН-о» указывает на ЧИН: *головчин*. В названии ГОЛОВ-ИН-о буква «Ч» убрана для понимания различия селений. Так часто делалось во времена Великой Скупи.

Кан-ГЕЛЫ и Ар-Кан-ГЕЛЫ ждали ГОЛОВ на судах, стоявших в реках на удобном месте: возможность *гребли* или *волока* волами бродников. А в чем секрет названий этих рек? Река Ольхова Плота связана с р. Топлинкой, а это выход к Северскому Донцу, причем в районе Пристени, по сути, в центре САРов по торговле таврами, волами и коровами. Что же везли Голы?

Разгадку нам дают две следующие реки рядом с Головино: р. Харьков и р. Лопань. Куда текли эти «загадочные» реки? Заглянем в карты!



Фрагмент карты г. Харьков с реками Лопань и Харьков

Так, вот, куда, друзья ведут нас эти реки! В город Харьков! Украина – *це Европа*, и потому названия рек – на англо-сакском языке. Родной язык, язык Великой Скупи, «УКРЫ» запретили, *забыли* древнее название Харькова, *забыли, чем он был* в Орде Зеленой, его значение в Великой Скупи.

А что нам говорят об этом «карамзинцы»? Вот, чем был древний Харьков *в их понимании*: «ШАРУКАНЬ (по имени хана Шарукана) – *город XI–XIII вв.*, центр половецкого племенного объединения Шаруканидов... служил зимним убежищем для половцев. *Набеги* обосновавшихся здесь половцев представляли наибольшую опасность для Киевской Руси»<sup>284</sup>.

Выбрасывать тысячелетия из *истинной* истории славян – любимое занятие «папковых-карамзинцев»: «город XI–XIII вв.»! Куда ж вы дели, шулеры, 7,5 тысяч лет из летоисчисления славян? Декан А.И. Папков *наивен*

<sup>284</sup> Славянская энциклопедия. Киевская Русь-Московия / Сост. Богуславский В.В. – М., 2003. – Собр. соч.: В 2 т. – Т.2. – С. 664.



до предела (или «прикидывается?»): «Счет лет от сотворения мира *использовался* в Византийской империи и был *унаследован от нее* вместе с христианством и письменной культурой Древнерусским государством»\*.

Где Ваша логика, Декан? Так лгать, прикидываться дурнями, юлить – привычка англо-саксов! Вопрос наивному Декану: «А КТО отсчитывал ГОДКИ все «60 столетий *до возникновения* Византийской империи»<sup>285</sup>. Это, немного и немало, VI тысячелетий! И это – летоисчисление Великой Скупи!

Ваш город «Шарукань» не связан с ханом Шаруканом: его тогда в помине не было! 7530 лет назад (от Сотворения Мира-Федерации Великой Скупи) ваш город Харьков, недоумки «УКРЫ», назывался «САРУКАНЬ».

А для «карамзинцев» объясним: название – от дела горожан, САР – *центр торговли*, КАН – *кони-лошади*, которых половцы (профессиональные *степные скотоводы*) обменивали в Сарукани на нужные товары.



Табун бегущих лошадей в степи

Не «зимнее убежище», а центр *сезонной распродажи-мены лошадей* – вот истинное назначение Сарукани. Центром набегов на грабителей-князей, город становится после захватов этими князьями *половецких выпасных земель* и превращение их в пахотные земли в X и XI вв.

Уничтожение тысячелетних *половецких выпасных путей* явилось следствием *феодализации* Великой Скупи, ее последующим уничтожением.

---

\* Папков А.И. Рецензия обращение краеведа, аспиранта кафедры теории и методологии науки БГТУ им. В.Г. Шухова В.И. Пронькина. – г. Белгород. – С. 4.

<sup>285</sup> Рябиков В.В. История славян. Казары и Великая Скупь... – С. 31.

Но более VI тысячелетий в САРУКАНЬ, *центр мены* половецких лошадей, сгонялись сотни тысяч молодых, откормленных коней, что привлекало сюда тысячи САР-Менов, везущих на обмен свои товары из различных ОРД и дальних стран. А, что же *главное* везли по рекам Харьков или Лопань? Конечно же, КОРМ для коней, ведь торг вели до поздней осени, даже зимой, по сути, город Сарукань был зимней базой коневодов.

Если в условия *степи зимой* степные лошади паслись посредством *тебеневки*: копытом разрывая и добывая прошлогоднюю траву, то для *прокорма лошадей на САРах и в загонах*, нужны были огромные запасы корма.

Весь основной корм лошадей зимой – сухое СЕНО, везли по р. Лопань, само же слово ЛОПАНЬ (лопаты) – корм для скота. Косили, *заготавливали сено*, как по берегам реки, так и вокруг всех многих речек, впадавших в р. Лопань на всем ее течении и *сплавляли его вниз по рекам*.



Пимоненко Н. На сенокосе

Так же косили сено, по воспоминаниям В.И. Пронькина, в Сибири, затем копну накладывали на лодку и везли вниз по течению реки: кругом был лес, тайга. Копна будто сама плыла по речке, но лодкой правил человек.

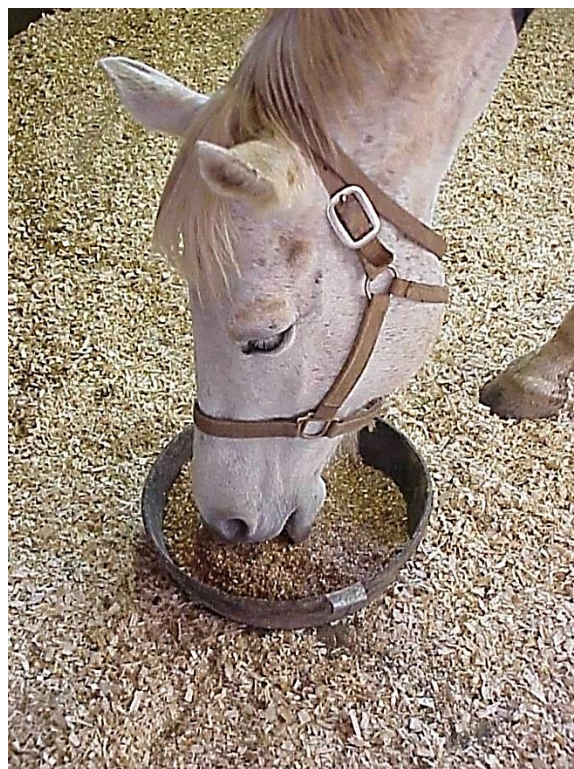
Затем, на берегах р. Лопани, сено досушивали и *меняли* его у проходивших мимо на ладьях «сарменов-телов» на нужные товары. Поскольку сено было легкими, его возили так же, как древесный уголь: набивали в тороки-мешки из цельноснятых шкур быков, к ладьям доразивали борта и загрузили с верхом. По сути, по реке плыл целый стог сена!



Что же везли по р. Харьков? Корма из зерновых! Слова «Кер», «Кар», «Кор» (КР) у праславян обозначали зерновые, хлеб – КЕРно, КРНо: так, города (К)ХЕРсон, КЕРчь, ИнКЕР-МЕН в Тавриде были центрами обмена зерновых на южные товары. По р. КАРьков г. САРуКАНь снабжался зерновыми: пшеницей и, в основном, овсом для корма лошадей.



Кормежка лошадей сеном



Кормежка лошади овсом

Вот так, друзья истории и наши недруги «папковы»! Методология Виталия Витальевича Рябикова в очередной раз помогла раскрыть не только тайны и название САРуКАНи, но и его кормилец-рек. А что у нас с рекой Ольховая Плота? Теперь и с ней у нас становится все ясно!

О том, что ее древнее название – ГОЛЬховая Плота, мы говорили выше. А, что по ней могли везти? Конечно, в основном, КОРМА! Вниз по реке – зерно и сено для крупно-рогатого скота на Сары побережья Северского Донца. А вверх по р. ГОЛЬховая Плота везли жмыхи от производства разных масел из селения Маслово Пристань. Жмых и овес – питательный, а главное, *компактный* корм. При перевозке лошадей, коров, волов и тавров на судах по рекам и морям эти корма являлись основными.

Во всей этой *масштабной* производственно-торговой системе Тавровой горы и прилегавших территорий, логистика козар и голов-гелов, и *судоходство по широким рекам Скупи имело жизненное значение для праславян.*

Их *бережное отношение* к рекам, *рачительное* обустройство пристаней и САРов по берегам рек – *пример для нас, потомков Скупи и праславян.*



## Глава 19. Виталий Рябиков и «Слово о полку Игореве»

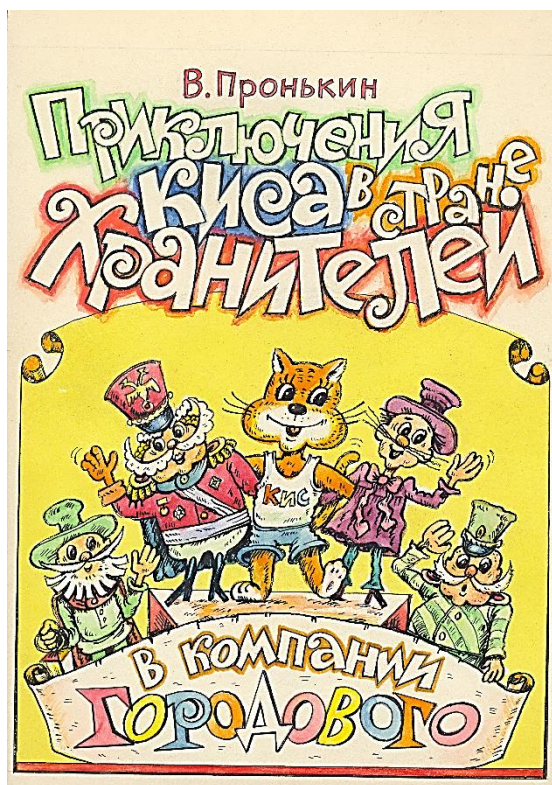
При всей *полезности* и занимательности наших «путешествий» по древнему САР-СКЛы и его Тавровой горе, мы полагаем, что и вы, друзья, уже соскучились по Рябикову Виталию. Хотя, он с нами постоянно был, как в творческой *методологии*, так и в его цитатах, знаниях, открытиях.

Увы, но наши чаепития-беседы с Рябиковым, начавшиеся с *апреля 1996 года*, внезапно прекратились. Владимир Иванович заболел: попал в больницу с камешком, решившим эмигрировать из почки.

Этот нахал, по сути, *спас Владимира*, поскольку в почке обнаружили целый «карьер» камней, и на лечение Владимира отправили в Старый Оскол. Конечно, Рябиков немного огорчился, но продолжал звонить, интересоваться положением дел, здоровьем друга.

Здоровье «штопали» больше полгода, с октября по май, зато все залатали крепко и надолго. Дела больного тоже шли успешно: *он написал четыре книжки* «Сказки Киса», героями которых были Древние Хранители и Кис, веселый рыженький котенок из комиксов по ОБЖ и экологии.

При встрече с Рябиковым был небольшой «фуршет» с «шуршетом» новых книжек. Их яркие обложки, образы понравились Виталию: книжки знакомили детей с *древнейшей мифологией славян*. В них шла борьба добра со злом, со злыми разрушителями экологии Земли, с «чубариками» и даже с «мордюками» на планете Белла. А в первой книжке говорилось о Великой Скупи и о борьбе Хранителей со злыми Рюриками-Варягами.



Обложка и шмуцтитул первой книжки «В компании Городового»



Книжки Владимир показал издателю Шаповалову. Владислав Мефодьевич книжки оценил и даже предложил нам спонсора: Областное управление экологии. И тут нам повезло! Начальником его был «свой»: брат председателя колхоза, где мы работали в течении многих лет. И он нас знал!

Дальше – рассказ Владимира, поскольку этим делом занимался он.

«Начальник книжки похвалил и предложил нам договор, и *выплатить* АВАНС. Я ликовал! Но Шаповалов заявил: «Сначала сделаем макеты книжек, а после все оценим и составим договор». Увы-увы, Издатель!

Пока мы делали макеты и оценивали наши книжки, власть поменялась. Начальника-эколога перевели в Москву, а его место занял НЕКТО... Некто «Огурцов» (артист Ильинский) из «Карнавальная ночь» Э. Рязанова. И тратить деньги на какие-то книжонки Начальник отказался.

Зато я познакомился с заместителем Начальника, экологом Глазуновым. Егор Гаврилович писал экологические рассказы, книжку одобрил, и посоветовал их показать Начальству в Управлении Культуры.

Там книжки – «на ура», и сразу потащили меня в «Белый дом»: там шло какое-то «облсовещание». Высокие Начальники всегда становятся «детьми» перед талантливым искусством для детей. Проверено всем моим творчеством! Тут же составили «Решение издательского совета» на срочное издание моих книжек «Приключение Киса в стране Хранителей».

Увы! На их пути встал старый мой «приятель»: завистник из Союза (белгородского) писателей, его *бессменный* Председатель, В.Е. Молчанов. Книжки он сунул в стол, и спрятал навсегда и от детей, и от Начальства.

Всю эту «Увертюру» я пишу затем, что эти люди, в будущем, когда-то, споют свою *значительную* «арию» в трагедии «Хождение Рябикова по Начальству». А мы вернемся к *чаепитиям-беседам!*

Виталий, как обычно, приезжал то после дачи, прямиком, в рабочей куртке, с рюкзачком, с приветами от котят и Муси с Угольком, то после похода по начальству или друзьям из ВИОГЕМа\* – в костюме джентльмена.

Там, в ВИОГЕМе, у Виталия были друзья-коллеги, *помогавшие* ему в компьютерном печатании, в создании его книг. При этом, эти «технари», в отличие от «гуманитариев», *поддерживали* его открытия в истории славян.

Наверное, мы были ближе к «технарям», чем к нытикам-«гуманитариям», поэтому Виталий приходил «на чай» и изливал нам свою душу.

А «изливать», славяне, было отчего! Виталий Рябиков *работал над своей Великой книгой*: исследовал шедевр Древней Руси – «Слово о полку Игореве»! Но это было не «эстетские» восторги (ахи-охи) над величием литературы Древней Руси, а тщательное *историко-географическое исследование* событий в аспекте «всей картины реальной истории изменения общественных отношений в славянском сообществе на громадной территории Восточной Европы от дальнего севера до Южно-Русских степей Причер-

---

\* ВИОГЕМ – российский (г. Белгород) научно-исследовательский институт, решающий комплекс задач научного обеспечения горных работ.

*номорья и Прикаспия»*<sup>286</sup>. Всей этой ситуации, в аспекте разрушения Великой Скупи, не могли «представить себе, и сегодня не могут ни Д.С. Лихачев, ни Б.А. Рыбаков, ни их ближайшее научное окружение».

Однако, в отличие от А.И. Мусина-Пушкина, Д.С. Лихачев, и Б.А. Рыбаков создали вокруг «Слова» кланово-корпоративное мнение о незыблмости установленных ими постулатов»<sup>287</sup>. Постмодернизм! Табу!

Друзья! С открытием и исследованием Нового Авангарда, Конкретного биноклярного искусства, мы тоже встретили кланово-корпоративное мнение ЭСТЕТОВ о незыблмости установленных ими постулатов в области изобразительного искусства. По сути, это МАФИЯ, но псевдонаучная!



Гойя Ф. Диспаратес. Невинная бессмыслица (Чистая глупость)

И мы в теории искусства, и Виталий Рябиков в истории славян прекрасно *сознаем всю вредность* этой «мафии», которая вносит «сумятицу и вред, приводит к невозможности понимания исторических, литературных, географических, социально-бытовых достоинств «Слова», принижает авторское достоинство создателя текста»<sup>288</sup>. Гуманитарная наука – ФУКА!

Но как становится *все ясно и понятно*, когда работает диалектическая методология материализма (от дела, а не от мнения), когда ПОНЯТИЯ, предельно извращенные «эстетам» и «карамзинцами», у нас становятся *научными, логичными и объективными*. Напомним «галлов» карамзинцев и ГАЛЛов в понимании Рябикова. У «галлов» – время Рима, а *территория* – лишь Франции. У ГАЛЛов – время более 7,5 тыс. лет, а *территория* – полмира!

<sup>286</sup> Рябиков В.В. История славян. Слово о полку Игореве... – С. 6-7.

<sup>287</sup> Там же. – С. 7.

<sup>288</sup> Там же.



В таком *обширном* временно-пространственном обзоре Виталий начинает *авангардные* исследования «Слова». Аналогичная история у нашей Школы Конкретного *научного* искусствоведения. Историю Авангардизма, Абстракционизма и древнего ПОП-АРТа мы начинаем с общества Неандертальца (300 тыс. лет до н.э.), в то время, как «эстеты» начинают *зарождение искусства* с кроманьонца (30–25 тыс. лет до н.э.). Историю изобразительной культуры (Первоэлементы) мы начинаем с общества Синантропа (500 тыс. лет до н.э.). И это подтверждается наукой, артефактами!

Эти открытия мы сделали гораздо позже, в XXI веке, но именно *диалектическое мышление* позволило понять явление Авангардизма в изобразительном искусстве, понять открытия Виталия в истории славян.

И с его книгой «Слово о полку Игореве» мы ознакомились лишь после его смерти, в XXI веке, а весь конец XX столетия мы наслаждались нашими беседами за чаем с этим гениальным человеком.

В наших, беседах и в его книге, как и в остальных, главным мотивом был распад, уничтожение Великой Скупи князьями-феодалами. Причем значение их, героизация историками, у Рябикова была противоположной. «Князья как НЕЛЮДИ»<sup>289</sup> – один из заголовков его книги «Слово о полку Игореве». И как еще можно назвать убийц, грабителей и вымогателей?! \*



Фаворский В. Сражение князя с половцами. 1950.



Фаворский В. Боян. 1950. Гравюра

Но как-то Рябиков пришел и стал меня *расспрашивать* о МУЗЫКЕ! Я показал ему гитару (семиструнную), и песню спел, и показал ему аккорды. Затем играл на древней флейте, мы слушали «Стихиры» Грозного Ивана...

<sup>289</sup> См. Рябиков В.В. История славян. Слово о полку Игореве... – С. 11-27.

\* См. об этом в начале нашей книги – С. 11-32.

Потом рассматривали ГУСЛИ и БАНДУРУ в цветной Энциклопедии по музыке. Поскольку я – *профессиональный музыкант*, то просветил Виталия вполне прилично. Я даже предложил ему создать Славянский ДЖАЗ!

Но Рябиков не делал ничего «запросто так»! Уже на следующих беседах он заявил, что знает АВТОРА, создателя «Слова о полку Игореве Игоря сына Святослава внука Ольгова». Здесь нет ошибок, «грамотеи-карамзинцы»: в то время знаков препинания не ставили!

«Но АВТОР «Слова» не был простым бандуристом. – пишет Рябиков. – Автор «Слова» был сочинителем музыкального сопровождения. Это говорит о наличии у него музыкального таланта и образования.

Мы с *гордостью* повествуем о наличии в среде славян *музыкально образованной среды*» на 67 век от Начал Сотворения мира (12 век по Р.Х.)»<sup>290</sup>.

Заметьте, с гордостью, профаны «карамзинцы»! Увы, но эта гордость у Виталия сменяется глубокой горечью, когда он пишет о злодействах «рюриковичей», *убийц и вымогателей*, начав с Олега, Свенельда, Игоря и Ольги, и завершив братоубийцами-князьями: Владимиром и его отпрысками<sup>291</sup>.

Причиной *объективной деградации* князей была *феодализация Великой Скупи*, предательство корыстных граждан Киева, польстившихся *на долю* (три четверти) *от грабительской добычи убийц*: Олега, Игоря и Ольги.

Но Рябиков рассказывал и о другой, *порядочной* среде, существовавшей в стане «рюриковичей». При взятии Искоростеня были взяты в плен и помещены в Вышгород старейшины деревлян и «дети руководства, в том числе, сын Мала (авторы: убитого Ольгой), Добрыня, и дочь Малуша, оба малолетние, примерно одногодки Святослава»<sup>292</sup>. И там же, среди пленных старцев, был «дед Добрыни, отец Мала Велес»<sup>293</sup>.

Я, помнится, спросил тогда: «Не он ли автор «Велесовой книги»?» «Да нет! – ответил Рябиков. – Таковую ахинею Велес написать не мог! Ведь в ней – *ни слова о Великой Скупи*. Это подделка! Фальсификаторы не знали о Великой Скупи, писали чепуху». Так, кем же был реальный ВЕЛЕС?»

И Рябиков нам это объяснил за чаем: Великим *толковином*, музыкантом и поэтом, а также *знатоком* истории, экономики, устройства Скупи, ее Орд, торговых сухопутных, водных (морских, речных и волоков) путей. Добавьте к этому познания в заморских странах, в истории их и географии, в их политических взаимоотношениях с Великой Скупью, и между собой.

И Велес, и другие *старцы обучали малолеток*, пленников Вышгорода, разным умениям и знаниям в различных областях, которыми владели. «Святослав *был в среде обучаемых*»<sup>294</sup> старцами-древлянами, и вместе с другими сверстниками, детьми дружинников-варягов, осваивали знания о мире, Скупи, обучались делу и искусствам. Это была *светлая* грань образования.

<sup>290</sup> Рябиков В.В. История славян. Слово о полку Игореве... – С. 10.

<sup>291</sup> См. об этом: там же. – С. 11-15.

<sup>292</sup> Там же. – С. 15.

<sup>293</sup> Там же. – С. 17.

<sup>294</sup> Там же.



Но, вместе с этим, в Вышгороде «имелась самообучающая *разбойная среда*, которая кормилась от лезвия сабли, ножа и боевого топора; *ничего не производила*, но претендовала на *привилегированное* лучшее спальное место и на изысканную вкусную еду, лучшую одежду и оружие»<sup>295</sup>.

«Таким образом, ДВА НАЧАЛА, *добронравное* и *порочное*, одновременно проповедовались и воспитывались обучающимся... в процессе взросления. Среди пленных находилась дочь Мала, сестра Добрыни. К восемнадцати годам Святослава они с Малушей любили друг друга»<sup>296</sup>.

На этом *добронравие* закончилось: «А к 19-ти годам Ольга, (точнее, Свенельд) отправили беременную Малушу на родину, к деревлянам»<sup>297</sup>. И началось *порочное*: «Взамен Малуши Святослав был предоставлен дочь Свенельда, Мистиша»<sup>298</sup>, поскольку Свенельд верховодил в Вышгороде.

Затем, к 24-летию Святослава, старейшины и Велес «организовали «ознакомительный» поход по водной торговой трассе от Киева по Десне, до Брянска по *водно-грязевому* каналу Брянск-Добрянск (Орел), далее по Оке и Волге»<sup>299</sup>. Он, вместе с погодками и Добрыней шел в качестве работника проводки судна (бродника) против течения, а это тяжкий труд.



Миниатюра X в. Приношение греками даров Светославу

И здесь случилось вновь *порочное*: «В районе Муром, отрядники Святослава «сорвались» и совершили разбойное убийство.

Но по морали, нормам поведения того времени (6472 г.), славянским нормам, *разбойное убийство каралось только смертью*... разбой определил для всей группы Святослава-Добрыни дилемму: либо быть убитыми, либо

<sup>295</sup> Рябиков В.В. История славян. Слово о полку Игореве... – С. 17.

<sup>296</sup> Там же.

<sup>297</sup> Там же.

<sup>298</sup> Там же.

<sup>299</sup> Там же.

попробовать скрыться от ответственности. Выбрали второй вариант»<sup>300</sup>.

И тут *порочные* друзья, забыв о добронравии, пошли на братские народы: «Иду на ВЫ!» Под стягом Светослава эти изгои, изверги-бандиты брали города и убивали мирных пахарей, казар, организаторов торговли, ка-согов-косарей и перевозчиков-болгар (см. об этом выше: конец главы 11).

При этом, Светослав повсюду *предавал* союзников, так и их врагов: «сравливал» греков с болгарами и наоборот, когда за плату (кто больше), бил греков, бил болгар и наоборот»<sup>301</sup>, преследуя лишь *шкурный интерес*.

Образ героя и защитника отчизны, напетый иноками и «карамзинцами», реально меркнет и становится понята его смерть от печенегов, оставивших на чаше черепа «героя» надпись: «Чужое искав, свое погубил!»



Фаворский В. Войско князя в походе. 1950. Гравюра, фрагмент

Причем, никто, ни киевляне, ни болгары к нему на помощь не пришли: ведь *печенеги исполняли казнь*, священную в Великой Скупи: *убийца должен был казнен*. Он был не просто *изверг и изгой*, а как Олег и Игорь, Свенельд, Ольга и предатели-кияне, был *разрушителем Великой Скупи*.

«Святой» Владимир (предатель и убийца брата, насильник жены брата, беременной от него<sup>302</sup>) злодейство Рюриковичей довершил: дал разрушителям Великой Скупи ИДЕОЛОГИЮ – христианство. На смену *демократии* и ТРОЕ: «Были века Трояновы»<sup>303</sup>), явилась *власть от Бога* – тоталитаризм. За ним – междоусобицы, братоубийственные войны, уничтожение Великой Скупи, хранителей ее структуры, технологий, экономики.

<sup>300</sup> Рябиков В.В. История славян. Слово о полку Игореве... – С. 18.

<sup>301</sup> Там же. – С. 19.

<sup>302</sup> См. Изборник. Сборник произведений литературы Древней Руси / Сост. Дмитриева Л.А... – С. 61.

<sup>303</sup> Изборник. Слово о походе Игоревом, Игоря, Сына Светослава, внука Олега / Сборник произведений литературы Древней Руси // Сост. Дмитриева Л.А... – С. 201.



Причем, «профессиональные воины (и воины разбойники) по степени владения и наличия оружия и вооружения *превосходили* непрофессионалов»<sup>304</sup>: мирных крестьян, купцов, ремесленников, легко уничтожали их.

И тут – опять *пример научной проницательности и гениальности* Виталия Витальевича Рябикова. «Великие» историки и авторитеты всех времен и современности с изящной легкостью «жонглируют» десятками и сотнями тысяч сражавшихся и павших воинов и мирных жителей. Легко!



Гойя Ф. Диспаратес. Женская глупость

И только Рябиков *впервые* объяснил НЕЛЕПОСТИ в «военной математике» историков: «Святославу «приписывают» армию, с которой он уходил с Балкан... порядка двадцати тысяч человек. Войско в лодиях... дошло до места гибели около тысячи километров... не менее пятнадцати дней пути.

*Двадцать тысяч воинов – это тысяча лодий...* «на маршруте» караван в десять-пятнадцать километров. На сутки им необходимо было более 60 тонн продовольствия; на 15 дней пути – 1000 тонн. Это «караван» современных трехтонных автомашин длиной почти в пять километров»<sup>305</sup>.

Хоть кто-то это просчитал? Задумался? Хоть кто-то это объяснил? Никто! И только Рябиков задумался, и просчитал, и объяснил: «Все дело в том, что летописная тысяча (тыща) – это НЕ ТЫСЯЧА человек бойцов. К летописной тысяче обязательно прилагается ТЫСЯЦКИЙ»<sup>306</sup>.

<sup>304</sup> Рябиков В.В. История славян. Слово о полку Игореве... – С. 23.

<sup>305</sup> Там же.

<sup>306</sup> Там же.

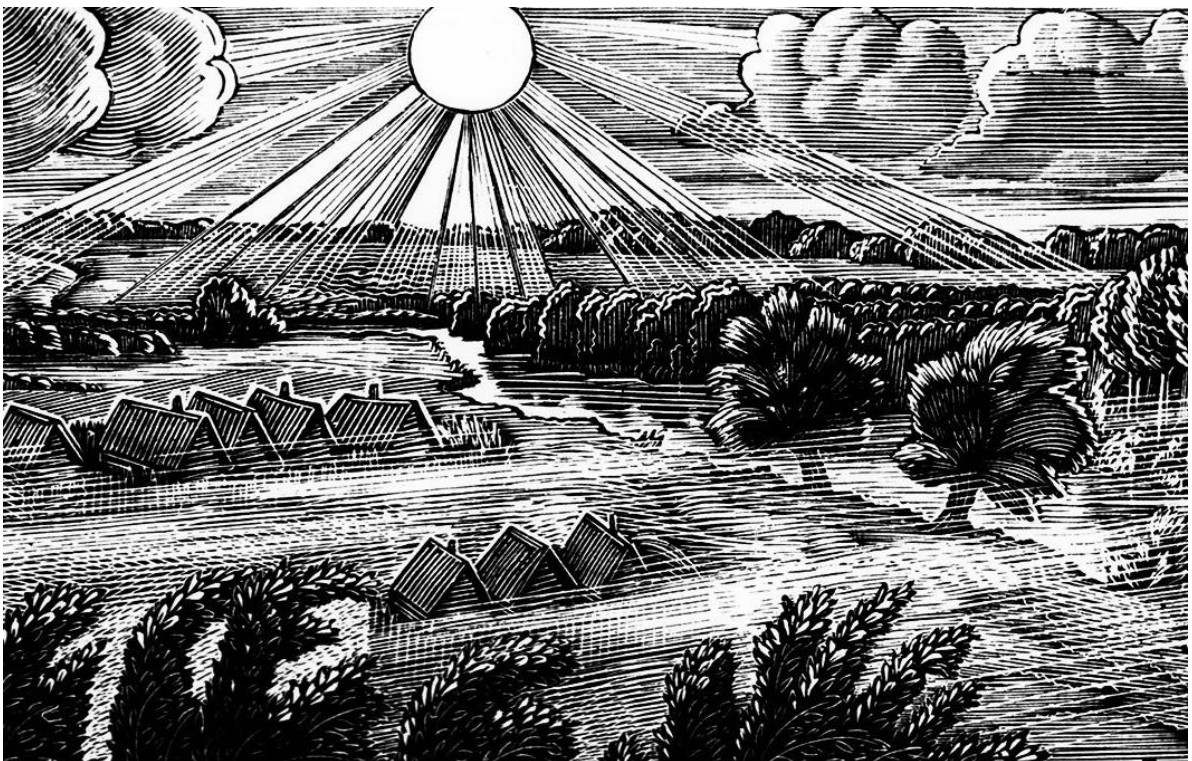
«ТЫСЯЧА (тыща) – это один (крупный) или несколько (мелких) населенных пунктов, которые выделяли, экипировали и содержали ПЯТЬ БОЙЦОВ-охранников для охраны и поддержания порядка в пределах размещения территории их размещения. ТЫСЯЦКИЙ\* (выборная должность) управлял, судил и рядил в населенных пунктах и в пределах... их размещения»<sup>307</sup>.

Вам, господин Папков А.И. уже понятно, или объяснить?

«Когда информируют о «двадцати тысящах» – это СТО бойцов. Восемь тысяч – сорок, шестьдесят тысяч – триста бойцов». Вот, так!

Представьте, сколько глупостей в «научных» книгах и трудах «деканов», кандидатов, докторов-историков. Какой нелепый вздор в «шедеврах» Академиков, Профессоров и прочей «околонаучности»!

Конечно, им, как и «декану» Папкову А.И., *непостижимо*, что сие «открытие совершено *простым* человеком, *не имеющим ученой степени*»\*\*. При этом, это открытие – *значения мирового!* Поскольку, все «египты», «португалии», «ангалии» – ВСЕ из культуры (не искусства!) Матушки Великой Скупи, то ИСЧИСЛЕНИЕ в ТЫЩАХ (5 бойцов) в войсках производилось по ее законам. Исследования Рябикова велись в различных направлениях, от производства и профессий, до войск князей и половцев, их вооружения. И это, и *все прочие открытия* Виталия Витальевича Рябикова позволили ему *научно, ясно объяснить* все тайны «Слова о полку Игореве».



Фаворский В. Русская земля. 1950. Гравюра. Фрагмент

\* Тысяцкий – член Трои совместно с Посадником и Воеводой в Великой Скупи.

<sup>307</sup> Рябиков В.В. История славян. Слово о полку Игореве... – С. 23.

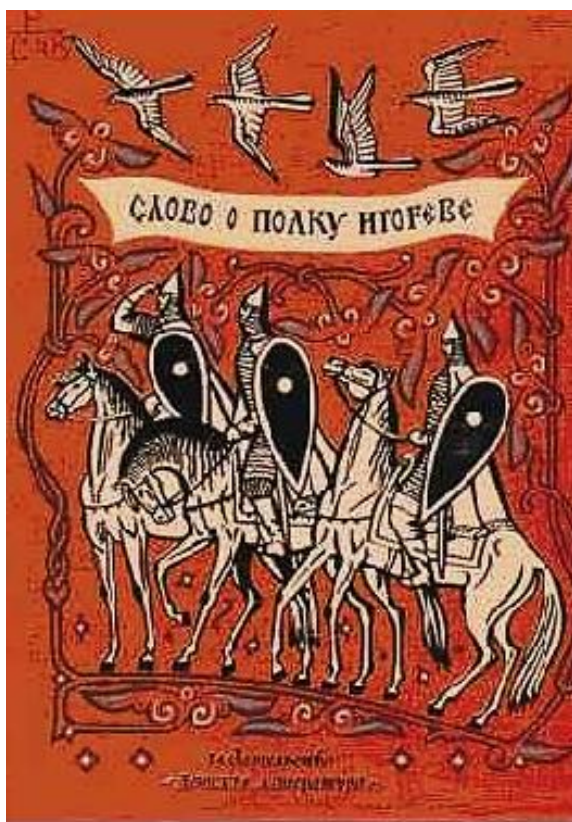
\*\* Папков А.И. Рецензия обращение краеведа, аспиранта кафедры теории и методологии науки БГТУ им. В.Г. Шухова В.И. Пронькина. – г. Белгород. – С. 5.



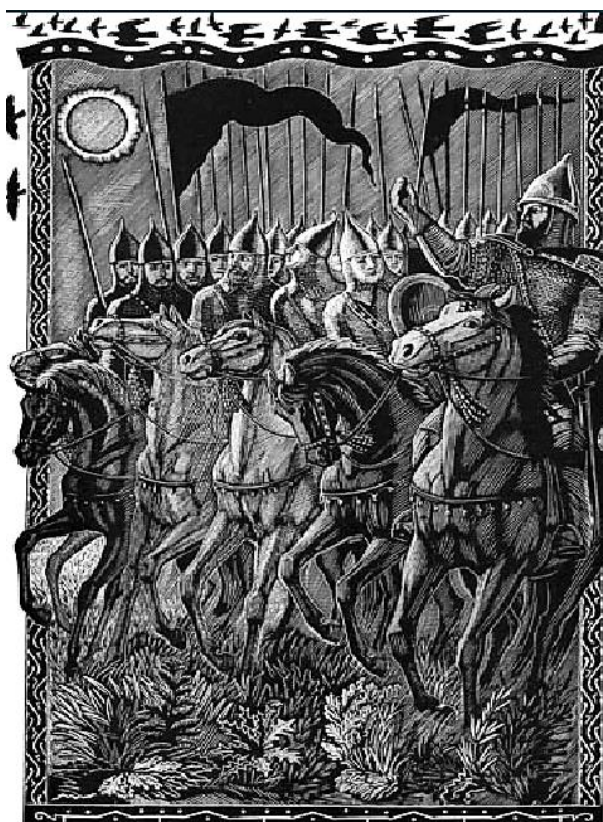
## Глава 20. Разгадка тайн, загадок «Слова о полку Игореве»

С книгой Виталия Рябикова «Слово о полку Игореве» мы ознакомились лишь после его смерти, а основную информацию о ней мы получали за «вечерними чаями» с историческими лекциями. Что же мы знали об истории и содержании «Слова»? Как все – в параметрах занятий в школе. Да, читали! Обсуждали! Сочинение писали. Все зависело от учителей литературы.

А вот, в науке «Слово» было «Меккой» для «околонаучников»: многие «Авторитеты от истории» всячески пытались трактовать, переводить текст «Слова», «всем было лестно показать свое знакомство с древнейшим произведением письменности»<sup>308</sup>, урвать кусок от общей славы «знатоков».



Фаворский В. Обложка книги. 1950.



Фаворский В. Затмение солнца. 1950. Гравюра

Но даже Мусин-Пушкин, первый владелец рукописи «Слова о полку Игореве»\*, имел дело с «наверняка искаженным предыдущими переписчиками текстом «Слова»<sup>309</sup>. Кроме того, и он, и его соавторы пытались «применить современную им грамматику к имеющемуся тексту».

Наши современники, типа Л.С. Лихачева, Л.А. Дмитриева, пошли по «туземному» варианту «переработки» текста, применяя вариации «Твоя моя понимая» с грамматикой, себе свойственной. Все «переделатели», «пере-

<sup>308</sup> Рябиков В.В. История славян. Слово о полку Игореве... – С. 7.

\* Во время пожара Москвы в 1812 г. рукопись «Слова о полку Игореве» сгорела, 1-е печат. изд. «Слова» (А. И. Мусин-Пушкин, А. Ф. Малиновский, Н. Н. Бантыш-Каменский) стало в роли первоисточника.

<sup>309</sup> Там же. – С. 6.

водчики» и переписчики *перерабатывали текст* «Слова» в меру *собственного понимания описанных элементов* исторических событий. Именно «элементов», ибо ВСЕЙ картины реальной истории изменения общественных отношений в славянском сообществе... представить сегодня не могут ни Д.С. Лихачев, ни Б.А. Рыбаков»<sup>310</sup>, ни все их окружение из «карамзинцев».

А потому и «переводы» «Слова», и их рифмованные пересказы всеми «словинистами» были *далеки от истины* и пестрели «отсебятиной»: «К сожалению, мы можем отметить для всех категорий толкований и толкователей полное непонимание описанных в «Слове» фактов и событий, их *исторической сущности* и ценности литературных достоинств самого произведения»<sup>311</sup>. А мы, Авангардисты от искусства и истории, можем назвать эти историко-литературные потуги «карамзинцев» проще: «ХАЛТУРА»!

Чтобы понять описанные в «Слове» факты и события, их *историческую сущность*, надо вспомнить, что события происходили *по весне 1185 года*, за полвека до так называемого НАШЕСТВИЯ БАТЬЯ, по сути, *освободительного похода* против феодалов-христиан войска Великой Скупи.

И, в то же время, весна 1185 года – больше полвека от *преступлений* Мономаха: «В 6619 году (1111 год по Р.Х.) Владимиром-Василием Мономахом была *уничтожена* полностью стационарная база (от Тматаракан, Арменска до Хотмышска на Ворскле – до Синей Орды – Авторы) славянско-товодов Южно-Русских степей... Отсутствие кожной тары практически *прекращало* торговые перевозки соли, железной руды, зерна, мяса, костного клея, вина... Уничтожение *торговых поселений и останочных пунктов*... сделало перемещение торговых обозов практически невозможным. Невозможен стал и выпас скота на отгонных пастбищах»<sup>312</sup>.



Миниатюра X в. Битва половцев с княжеской дружиной

<sup>310</sup> Рябиков В.В. История славян. Слово о полку Игореве... – С. 6-7.

<sup>311</sup> Там же. – С. 7.

<sup>312</sup> Там же. – С. 36.



Аналогичные разбои Мономаха и его «княжат», детей и внуков, Долгоруких-Боголюбских, Рюриковичей *по крови* и грабителей *по прозвищам*, междоусобица князей реально *привели к опустошению земель* (убийства, голод) от вятичей (Москва) до Синея Орды (Белгородчина): «Страшным было то, что подалось «Великое Говенье», что обозначало наличие в продовольственном перечне Рабочих тяговых и пахотных Быков (Волов).

Это означало, что население и земледельцы минимум два года впоследствии не могли производить обычного объема хлебных зерновых, это означало *запущение пахотных земель* с утратой производственных навыков в обработке земли, это означало элементарное вымирание населения»<sup>313</sup>.

На фоне всех этих бесчинств бандитов-феодалов в Скупи, Виталий Рябиков, в отличие от прочих «знатоков» от «Слова», проводит *историческое расследование связей всех персонажей*, упоминаемых по тексту в «Слове». И он не только раскрывает многие загадки, тайны «Слова», но и приводит к АВТОРУ произведения. Ни Карамзин, ни «карамзинцы» этого не сделали!

Причем, он говорил об этом в 1-й книге «История славян. Московский РУЖ (Москва), которую нам дал для иллюстраций: «Если «положить» Велеса «зачинателем» «династической линии» *гениально-талантливых славянских деятелей*, то до Автора «Слова о полку Игореве» она выглядит так: Велес – Мал – Добрыня – Боян (Константин) – Ходата – Петр – Автор. По времени это пределы 6400-6700 года, то есть порядка *трехсот лет»*<sup>314</sup>.

В «Москве» об этом – кратко, в аспекте связи Велеса и Светослава.



Васнецов В. Боян. 1910. Фрагмент



Фаворский В. Гуслиар (неизвестный автор?) 1950

<sup>313</sup> Рябиков В.В. История славян. Московский РУЖ (Москва)... С. 124.

<sup>314</sup> Там же. – С. 112.



Увы, ни «карамзинцы», ни Фаворский, иллюстратор «Слова», не знали о «Петровиче», *авторе текста, ничего*. Иначе бы Фаворский сделал гуслеяра в своей гравюре в возрасте «Бояна», прожившего более ста лет<sup>315</sup>.

Но в книге Рябикова о «Слове о полку Игореве» – *доскональное и полное исследование* всех этих связей Велеса и бандуристов: «И сам текст «Слова» и летописный материал свидетельствуют о *большем, чем корпоративная связь* *кобзарей*, между Бояном, Ходыном, автором «Слова», *большем, чем связь учителей и учеников* между Велесом, Бояном, Ходыном и автором «Слова», *большем, чем связь поколений родственной линии* Велес – Мал – Добрыня – (Константин)-(Боян) – Ходына – Сын Ходыны, Петр Ильич – автор «Слова», «Петрович».

Перед нами линия от «Петровича», автора «Слова», к его *отцу, деду, прадеду и его брату, прапрадеду и прапрапрадеду* – шесть родственных восходящих колен<sup>316</sup>. Причем, *расследование* родственной линии от Велеса к «Петровичу» у Рябикова начинается со смерти князя Игоря, злодейств «святой» княгини Ольги, убийства Мала, сына Велеса и пленения Велеса и детей Мала: Добрыни и Малуши – по сути, 35 страниц (С. 10–44).



Васнецов В. Боян. 1910.

<sup>315</sup> См. об этом: Рябиков В.В. История славян. Слово о полку Игореве... – С. 40.

<sup>316</sup> Там же. – С. 39.



Но описанием злодейств князей и родственных связей от Велеса к «Петровичу» Виталий не ограничивается: он делает подробные *сравнительные анализы* разных текстов «Слова» и описаний в них походов, боевых действий, описанных в этих различных текстах.

Чуть далее, в главе «Кони, броня, люди» – сравнение различных снаряжений из *стальной* брони и *кожаной*, при этом «кожаное вооружение *не уступало* стальному, но не перегревалось летом и не перемерзло зимой... Кожаное вооружение коня и всадника было непомерно дороже из-за сложности изготовления»<sup>317</sup>. И дальше – информация о войске Игоря, князей.

А в главах 19–23 Виталий Рябиков со знанием дела рассказывает о территориях и экономике, как половцев, так и аваров, их *постоянных* выпасных потоках, *центрах стоянок*, обработки мяса, производства клея, выделки кож. Миф о *кочевых народах*, «болтавшихся» по степи, который утвердился в среде «карамзинцев», разбит Виталием железной логикой и фактами. Аналогичное исследование *культуры землепашцев*: полян и семичей, закабаление их князьями: смерды, торки, черные клобуки и прочее.

Ниже, в главе «Экономические основы жизнеобеспечения (Половцы)» (С. 86), описана *идеология* всех этих территорий: «Веротерпимость. Христианство. Ислам. Иисус. Исмаил. Мохаммед», представленная на стр. 91–94.

Причем, на наших чаепитиях Виталий много говорил о вероисповедовании жителей степей. Привычная для нас и всех теория *язычества* «поганых» в его рассказах оказалась *ложной*: «разбойники (Торки, Печенеги, Берендеи, Черные Клобуки) были веры *не христовой, но и не язычники*.

ИСМАИЛИТЫ – вот то религиозное направление, которому они были приверженцами»<sup>318</sup>. А доказательства – на этой миниатюре!



Миниатюра X века. Нападение войска христиан на стоянку половцев-исмаилитов

<sup>317</sup> Рябиков В.В. История славян. Слово о полку Игореве... – С. 53.

<sup>318</sup> Там же. С. 92.

Имеющий глаза, да увидит: на знамени христиан (слева) – КРЕСТ, а на знамени исмаилитов – ПОЛУМЕСЯЦ. И Рябиков резонно пишет: «Это одно из направлений Ислама, Исмаилиты, *равноправно* существует в Исламе наравне с Магометанством, Сунитами, Шиитами, Вакхабизмом и *сегодня*. В Исламе пророком был и *признается* не только Магомет (Махмут, Махмет, Бахмет), но и Иса (Иисус Христос), и Исмаил. Летописная информация неоднократно не единожды подчеркивает этот факт»<sup>319</sup>.

Нам Рябиков рассказывал о летописной «маме», как называли христиане исмаильского *Имама*. А мы смеялись и шутили. Зря! «Отмечается даже наличие в Константинополе (Царьграде, Стамбуле) *всеславянского* Имама и наличие там же, в Царьграде, *подворья Имама*, с частичным двором и всеми по канонам Ислама помещениями и службами»<sup>320</sup>. ИСМАИЛИТЫ!

Открытием Виталия является и главная причина похода Игоря и его соратников: отбить захваченные половцами обозы с солью, костным клеем, мясными полуфабрикатами, принадлежавшие черниговским и киевским князьям, братьям Святославом Всеволодовичем и Ярославом Всеволодовичем<sup>321</sup>: «Возвращаясь к ситуации 6693 года (1151 год по Р.Х.), к задержанным обозам... Рюрик и Святослав решились собрать «силы» (отряды для совместного похода с целью освобождения торговых обозов)»<sup>322</sup>.

В этом причина героико-патриотического нафоса «Слова»: «Слава Игорю Святъславличу, Буи Туру Всеволоду, Владимиру Игоревичу! Здроби, князи и дружина, побарая за христьяны на поганья полки! Княземъ слава а дружинь! Аминь»<sup>323</sup>. Поход по цели и по сути был справедливым!

Но воровская сторона разбойников-князей и его воинов внесла свои трагические коррективы в историю похода и в судьбу героев «Слова».



Фаворский В. Затмение солнца. 1950. Гравюра

<sup>319</sup> Рябиков В.В. История славян. Слово о полку Игореве... – С. 92.

<sup>320</sup> Там же.

<sup>321</sup> См. Там же. – С. 56.

<sup>322</sup> Там же. – С. 58.

<sup>323</sup> Там же. – С. 229. (Ипатьевская летопись).



Затмение солнца, как явный знак, предупреждение беды, тревожит войско: «Княже! Се есть не добро знамение сие». Игорь же рече: «Братья и дружийо! Тайны божия никтоже не весть, а знамение теорейи бог и всему миру своему. А нам что сотворить бог или недобро, или на наше зло, а то же нам видити». И то рек, перебреле Донець и тако приида к Осколу»<sup>324</sup>.

Куда он шел затем, в какое время? Попытки Карамзина и Лонгинова с Рыбаковым, а также Федорова и Аристова *показать во времени и географически путь войск Игоря* и князей были нелепы и далеки от истины.



Рябиков В. Карта направлений пути войск князя Игоря в трактовке Карамзина и «карамзинцев»

О времени они вообще не говорят, а направления – куда глаза глядят! Так, до Салницы (САРницы) все они добрались, *что по тексту ясно*: «И оттуда поидоша к Салнице»<sup>325</sup>. Но все потом рванули, кто куда!

Так, Федоров – к реке Орель, и Аристов – за ним, но круто развернулся и рванул к истоку Кальмиуса. Лишь Лонгинов и Рыбаков *примерно* угадали направление, но убежали аж к истоку р. Волчьей. Что ж, прыткие ребята!

Но самым прытким оказался Карамзин! Не ведая, что территорией с названием «ДОН» в то время назывались земли от р. Сухой Торец до р. Дон, историк убежал до р. Дон, в место впадения в него р. Северский Донец. Сне-

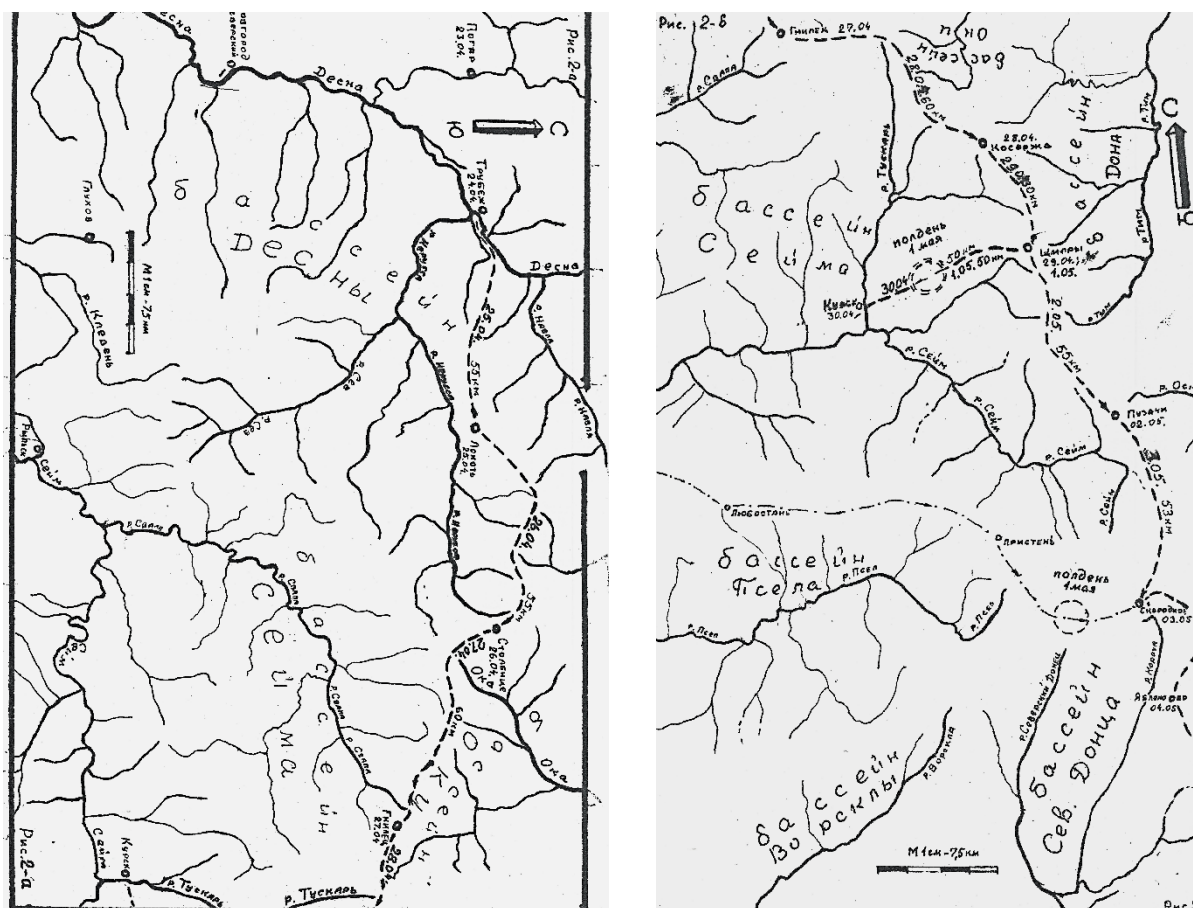
<sup>324</sup> Рябиков В.В. История славян. Слово о полку Игореве... – С. 231. (Ипатьевская летопись).

<sup>325</sup> Там же.

даемый вопросом: «Где ж, тут была битва?», он покружил, попрыгав через реки Дон и Сал, и загрустил: ни места битвы, ни следов борьбы там не было.

И все его ребята, «карамзинцы»-«рыбаковцы», ретиво погуляв по рекам и степям, заметно приуныли: заблудились! Ни битвы, ни воев!

Но метод Рябикова давал возможность проследить путь войск Игоря, и время его не «от фонаря», а по ежедневным конным переходам: до 50 км (однодневный переход). Поприще, дневной переход волов, был 20-25 км.



Рябиков В. Карты движения войск Игоря в днях и километрах

Причем, Виталий в своей книге связывает эти переходы с текстом «Слова», с проходом и стоянками войск с самого начала (бассейн Десны и Сейма), с реальным местом войска времени затмения, с подходами союзников-князей, с проходом и стоянками по нашей Белгородской области и с выходом «на Дон», в правобережье Северского Донца.

Здесь, после Салницы, указанной исследователям Автором «Петрови-чем», «пути» Карамзина и «карамзинцев» разошлись: их «метод угадка» был *антинаучным*, несмотря на их «научные» амбиции и дутый авторитет.

Реальная картина переходов, битв и гибели отряда Игоря, его союзников открылась только Рябикову, благодаря его широкой эрудиции, огромным знаниям и *его методу*. Немаловажным было также то, что он был по профессии военным: *разведчиком* и *следователем*: по сути, он *расследовал* не только текст «Слова», но и всю историческую ситуацию вокруг него.



## Глава 21. Сражения, поражение и плен князя Игоря

Несведущие в Ордах «карамзинцы», типа Рыбакова, Лихачева и белгородца Папкова, не знали и не представляли *какую роль* играла в драме «Слова» наша Белгородчина. Но Рябиков-то это знал: «Это была территория Синей Орды... имела самостоятельное собственное управление, никогда не входила в состав христианских княжеств, не знала власти князей»<sup>326</sup>.

Это давало ей возможность жить законами Великой Скупи, на времена походов Игоря, «6691– 6693 (1183–1185) Синяя Орда была богата и крепко держала свои рубежи»<sup>327</sup>. Даже «Великий князь... Мамай, не посмел провести свое войско через эту территорию и бежать через нее после поражения на Куликовом поле не посмел – обошел стороной»<sup>328</sup> (конец XIV в.).

У князя Игоря же было право прохода через Синюю Орду, поддержка и покровительство ее правителей, что было связано с взаимодействием в охране северных границ Орды с заставами князей. Еще бы! Их командиры – родственники Игоря: брат Игоря, племянник и сын Игоря – Владимир.

И Игорь пользовался этим! Так в 1183, за пару лет до своего пленения, он совершил грабительский набег на половецкую стоянку князя Обовлы Костоуковича на левом берегу р. Мерл (нынешний г. Богодухов Харьковской области). Этот набег был точно таким, как в «Слове о полку Игореве»: а) загон *ночью* в стойбище перепуганного табуна половцев, отбитого у сторожей; б) создание паники и выхода «на улицу жителей и безоружных пастушьих бойцов... – идеальные условия для разбоя и грабежа»<sup>329</sup>. Чего же ждать еще от князя-христианина? Ограбить *тружеников* – святое дело!



Фаворский В. Воины Игоря захватывают половецкие вежи. 1950.

<sup>326</sup> Рябиков В.В. История славян. Слово о полку Игореве... – С. 102.

<sup>327</sup> Там же. – С. 103.

<sup>328</sup> Там же. – С. 102.

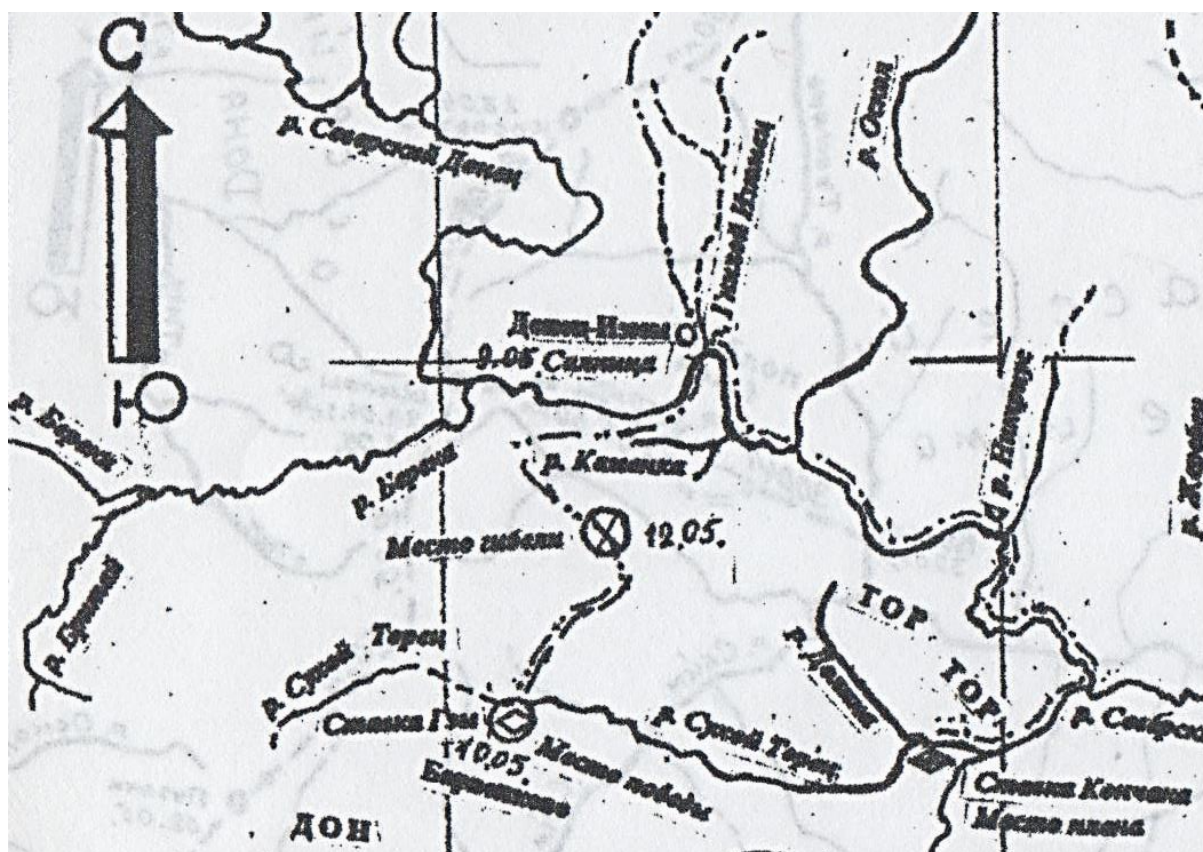
<sup>329</sup> Там же. – С. 104.

Набрав добра, «отряд Игоря не медля и не мешкая скорым маршем отправился в обратный путь – к вечеру *был вне досягаемости* для половцев»<sup>330</sup> – на территории Синей Орды. Ограбил – и в кусты! Чудесно!

Аналогичную стратегию и тактику князь Игорь применил и при походе в 1185 году, описанном «Петровичем» в «Слове о полку Игореве». Правда, на деле все *пошло иначе*, что привело к разгрому войска Игоря и его плену. «Пошло иначе» было связано с *разбойной жадностью* племянника Игоря Святослава Ольговича (Рыльская застава на границе Синей Орды).

Стратегия и тактика войск Игоря указана Виталием *по дням, времени суток*: из текста «Слова» эта информация дает пространственные и временные координаты, профессионально выстроенные Рябиковым в цельную картину битв, передвижений, как войск Игоря, так и войск половцев.

Пойдем и мы по временным ступенькам! Поможет в этом *авторская карта* Рябикова из «Приложений».



Рябиков В. Карта расположения ставки Гзы и переходов и битв войска Игоря 9–12 мая

Итак, СТРАТЕГИЯ!

1. Вечер 10 мая. Игорь с войском – в Изюме: «Отправной точкой был определен (по сложившимся обстоятельствам) г. Донец (Изюм)»<sup>331</sup> с переправой в Салнице: «И оттуда поидоша к Салнице»<sup>332</sup>. А где же ставка Гзы?

<sup>330</sup> Рябиков В.В. История славян. Слово о полку Игореве... – С. 104.

<sup>331</sup> Рябиков В.В. История славян. Слово о полку Игореве... – С. 107.

<sup>332</sup> Там же. – С. 231. (Ипатьевская летопись).



2. «Ставка Великого Князя пастушье-половецкого Муравского направления располагалась в районе нынешнего города Барвенково, что находится и находился в сорока километров от Изюмской наплавной переправы»<sup>333</sup>. Именно там находится ОБОЗ с черниговских и северских князей с товарами и солью<sup>334</sup>, забрать который – основная цель похода Игоря.

3. Силы противников примерно равны: «Численность в пределах 400 сотен»<sup>335</sup>. Но это – только в ставке Гзы, в округе Барвенково.

Общее число половцев, «которые окружили... войска... князей под командованием Игоря в субботу 11 мая... 3200 единиц»<sup>336</sup>.

Поэтому князь Игорь решил вечером 9 мая тактически повторить грабительский набег на половецкую стоянку князя Обовлы Костоуковича на левом берегу р. Мерл (нынешний г. Богодухов Харьковской области)\*: а) ночной загон табуна в стоянку; б) паника, бегство половцев; в) грабеж стоянки; г) быстрый уход на территорию Синей Орды, в г. Донец (Изюм).



Половецкий дозор. Конец XII – начало XIII в.

Нужна была ВНЕЗАПНОСТЬ! Увы! Разъезды половцев фиксировали все передвижения отряда и предполагали их тактику и стратегию: а) Игорь ждет брата Всеволода с войском – Пристенъ, *вечер 9 мая*; б) утро 10 мая – вечер 10 мая – войско проходит в Донец (Изюм); в) НОЧЕВКА в Донце.

<sup>333</sup> Рябиков В.В. История славян. Слово о полку Игореве... – С. 105.

<sup>334</sup> См. об этом: там же. С. – 107-108.

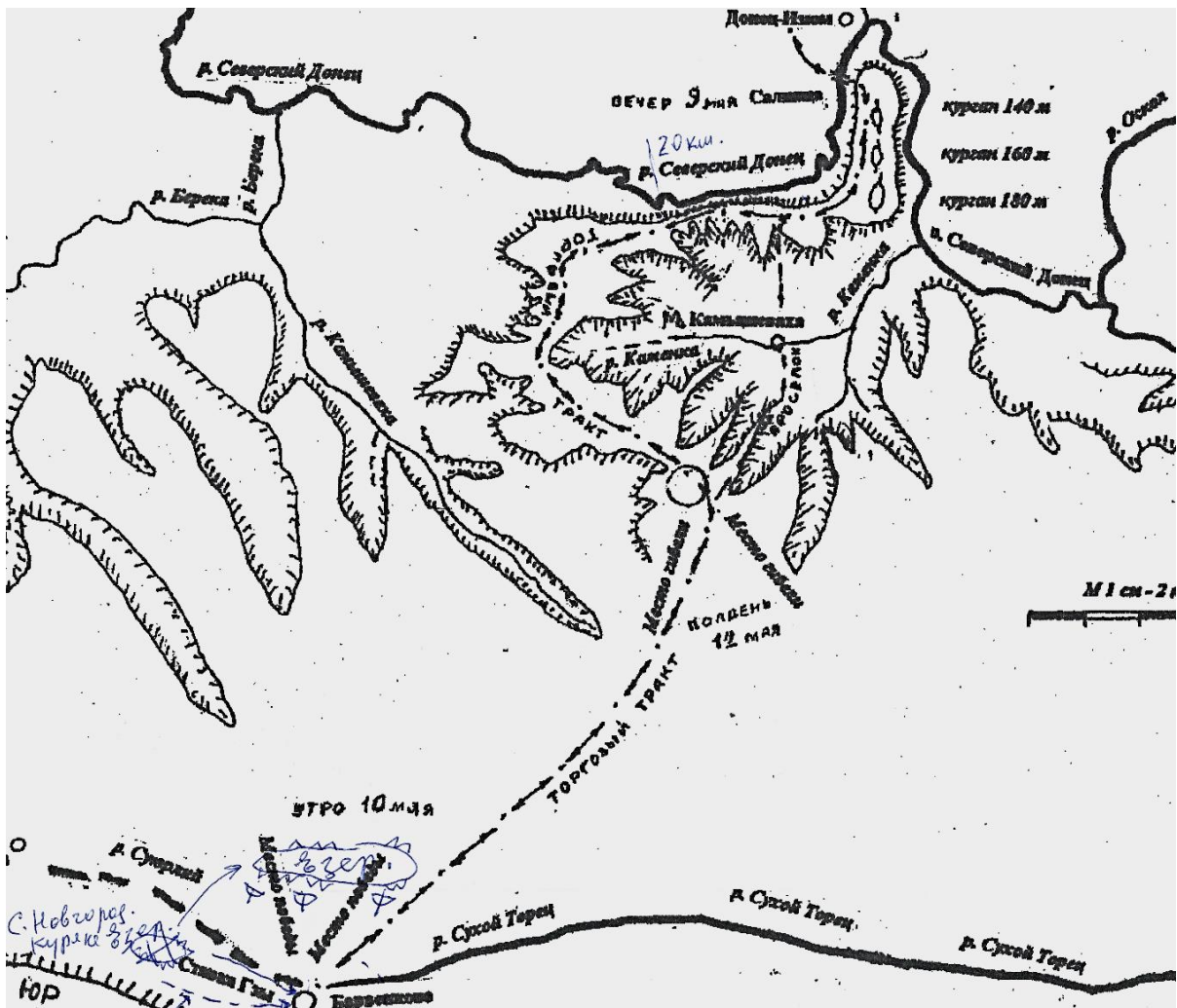
<sup>335</sup> Там же. – С. 108-109.

<sup>336</sup> Там же. – С. 99-100.

\* См. об этом в начале главы.

Но! Вспомним про ОБОЗЫ! Черниговский Воевода, Ольстин Олексич, командир отряда БЫЛЕЙ (ковуи черниговские)\* больше месяца был в ставке Кзы (Гзы), терпя унижения от половцев и уговаривая их пропустить обозы, выпустить их из Барвенково.

В марте они ушли из ставки Гзы через изюминскую Сальницу, «досконально изучили и poznали режим быта ставки и ее охраны, места расположения застав и секретов... разъездов, места ночного выпаса табуна строевых коней, места расквартировки бойцов Гзы»<sup>337</sup>. И знали путь до ставки!



Рябиков В. Карта переходов и битв войска Игоря по дням от 9 мая до 12 мая (место гибели)

И, понимая, ЧТО ждут от них половцы, князь Игорь и «бояре думающеи» решили их ПЕРЕХИТРИТЬ ВО ВРЕМЕНИ!

Вместо прихода в Донец (Изюм) ВЕЧЕРОМ 10 мая и НОЧЕВКИ в нем, переход Пристен-Донец (Изюм) «совершить скорым маршем (скорость порядка 10 км/час, и 10 мая, С УТРА, марш был совершен.

Уже к 3–5 часам пополудни сводный отряд северских князей был в

\* БЫЛИ – древнее название бивалых, опытных воинов в полном броневом снаряжении на конях в защитном снаряжении; КОВУИ – более позднее название таких воинов.

<sup>337</sup> Рябиков В.В. История славян. Слово о полку Игореве... – С. 108.



Изюме... отряд до наступления сумерек отдыхал – это четыре-семь часов отдыха коням и людям, *полноценный отдых*<sup>338</sup>. Гениальный ход!

Покуда «бдительные» половцы считали, что *христиане дрыхнут*, и сами сладко спали своей ставке, «бояре думающей» приняли решение совершить скрытный марш в Барвенково НОЧЬЮ («ехаша через ночь»)<sup>339</sup>.

Ночка 10 мая была *полнолунная, ясная*, разведчики князя *легко устранили* секреты, разезды врага, и воины Игоря *скрытно* приблизились к стойбищу Гзы. Всех пастухов, *охранявших табун лошадей*, тихо *порезали* возле степных костерков. И... тишина! Гениальная тактика!

Вы догадались уже, дорогие читатели, – будет *набег разбойный!* Все, как два года назад, в нападении на Обовлу Костоуковича: а) ночной загон коней в стоянку; б) паника, бегство половцев; в) грабеж стоянки; г) быстрый уход на территорию Синей Орды. Стратегия продумана! Отлично!

«Охват Барвенкова к утру 10 мая (23 мая по новому стилю) *был полным*: с севера развернутый строй отрядов Игоря и Всеволода, с востока – Святослав Ольгович, с юга – Ольстин Олексич, с запада путивляне и сводный отряд разведчиков»<sup>340</sup>. И тактика – безукоризна!



Фаворский В. Налет дружинников князя на стойбище Гзы 10 мая. 1950. Гравюра

«Во обеднее вевремя», «заутра» (время утренней молитвы – 6-8 часов утра) «с восточных пойменных лугов пересохшего Сухого Торца сводный отряд разведчиков («стрелци») путивлян ПОГНАЛ *полутысячный табун коней* в Барвенково, поражая (не убивая) коней стрелами, стегая плетьюми, пугая криками. Обезумевшие от страха кони и вместе с ними разведчики и путивляне *ворвались в Барвенково*»<sup>341</sup>. И... паника, грабеж!

<sup>338</sup> Рябиков В.В. История славян. Слово о полку Игореве... – С. 108.

<sup>339</sup> Там же.

<sup>340</sup> Там же. – С. 109.

<sup>341</sup> Там же. – С. 109-110.

А с юга Ольстин с ковуями-былями одновременно *атакует ставку* Гзы, командного состава и охраны – с самыми опытными, умелыми бойцами. Бой *был насмерть*: «из двадцати трех бойцов черниговцев *семеро* в том бою погибли... Погиб и потомственный воин, воевода и дипломат Ольстин Олексич, Прохоров внук»<sup>342</sup>. И это – Были, Ковуи – практически не-уязвимые! Хорошие охранники были у Кзы!

Сам Кза «с остатками штаба бежал, бросив все атрибуты власти, чести и достоинства: знамя Великокняжеского полка («Чрьлень стягъ»), штандарт Великого князя («бела хорюговъ»), бунчук штаба Великого князя («чрьлена чолка»), личный знак власти пернач-булаву («сребрено стружие»)<sup>343</sup>. А вы, товарищ Рыбаков, или Папков, хоть что-то знаете из этого?

Битва была на выживание – *из рядовых не брали пленных*. С востока в ставку налетел отряд рыльчан «со Святославом Ольговичем и погнал все обезумевшее воинство и коней половцев на запад»<sup>344</sup>.

Но половцы, отличные наездники, ловили лошадей, седлали и верхом пытались ускакать на север. Увы! «На севере... стояли в боевом построении отряды новгород-северцев (Игорь) и курян (Всеволод) – «русичи великия поля чрьвленными щиты перегородиша»<sup>345</sup>. Практически, они не воевали.

#### БОЕВАЯ ОПЕРАЦИЯ ЗАНЯЛА ОКОЛО ТРЕХ ЧАСОВ.

«Уже к *одиннадцати* часам Игорь занимался *организацией отправки ОБОЗОВ*, ради которого был затеян и проводился рейд. Был снаряжен обоз с захваченным оружием и вооружением, в том числе с «орьтьмами», «япочинцами» и «кожухами» – нагрудное и головное покрытие боевых коней, доспехи защиты бойцов соответственно – *все из кож*, выделанное из воловьих шкур. После полуночи обозы были отправлены по торговому тракту к Изюменской Сальнице»<sup>346</sup>. Все точно по плану, чтобы успеть сбежать!

НО! Увы-увы! Стубила все РАЗБОЙНАЯ ДУША!

«Отряд рыльчан во главе со Святославом Ольговичем увлекся погоней за убежавшими пеше и конно половцами... В те времена *самое ценное* войны носили при себе. За этими *ценностями* гонялись бойцы Рыльского отряда до ночи: «Друзи же ночь приехавши полком»<sup>347</sup>.

Отсюда – и шаровары запорожцев, и галифе с огромными карманами: убил врага, сорвал все ценное и шашть, – все по карманам! Увы, но *маро-дерство* (драть с мертвых) в моде до сих пор! И кстати, у советских и российских войск оно наказывалось и запрещалось.

А мародеры Святослава Ольговича, по сути, *наказали* и себя, и все разбойное товарищество – войско князя Игоря: «Лунная ясная ночь с 10-го

<sup>342</sup> Рябиков В.В. История славян. Слово о полку Игореве... – С. 110.

<sup>343</sup> Там же.

<sup>344</sup> Там же.

<sup>345</sup> Там же.

<sup>346</sup> Там же. – С. 111.

<sup>347</sup> Там же.



на 11 мая (с пятницы на субботу) позволяла благополучно отойти уже изведанной торной дорогой. Только утром могло быть организовано преследование от супративных<sup>348</sup>. Беги, спасайся, Игорь, догоняй обозы!

«Но в ночной отход категорически отказался идти Святослав Ольгович, ссылаясь на крайнюю усталость коней, которые более пятнадцати часов были под седлом: «кони мои не могут». Остались ночевать»<sup>349</sup>.

#### ОТХОД С БОЕМ. 11, 12 МАЯ. ГИБЕЛЬ ВОЙСКА ИГОРЯ.

Разбойничья сущность княжеских наемников, их жадность, алчность и, зачастую, безнаказанность, поставили все войско Игоря в опасное и бедственное положение: «Уже с рассветом 11 мая, в субботу («другаго дни велми рано»; «Светающе же суботе») обнаружилось, что ночной дозор северских войск окружен заставами половецких полков, и отход к Донцу возможен только с боем («бьющеся дойти реки Донця»)<sup>350</sup>.



Миниатюра. Битва христианского войска князя против половецв

Причем, в плен брали лишь князей, а всей дружине – либо смерть, либо прорыв на берега Синей Орды. Помочь спастись могло только устройство ЕЗЕРА. Спросите, господа, любого «карамзинца», или «декана» А.И. Папкова, а что такое «езер»? Вам наплетут, что это «озеро» или вообще будут чесать затылок, важно созерцая потолок. Но там об этом не написано!

<sup>348</sup> Рябиков В.В. История славян. Слово о полку Игореве... – С. 112.

<sup>349</sup> Там же.

<sup>350</sup> Там же.



А Рябиков все брал не с потолка! «Использование *обозных телег* с запряженными конями в боевых порядках войск *известны* из различных источников, в том числе и *из Русских летописей*»<sup>351</sup>. Но «папковы» их не читали! А Рябиков – читал! И знал, чем был и *как применялся* ЕЗЕР.

«Тележные упряжки выставлялись *в круг или эллипс*, кони *укрывались от поражения стрелами «орьтьмами и япончицами»*, телеги *сцеплялись* между собой... возы были укрыты кожаными полостями с амбразурами для стрелков. Подобное боевое построение *именовалось «езер»*, по периметру его снаружи или внутри обороняющиеся вели бой с противником»<sup>352</sup>. Но этого *не знал никто*, судя по иллюстрации Фаворского внизу.

Поскольку «езер мог *стоять на месте*, мог *медленно двигаться*»<sup>353</sup>, то Игорь занялся его организацией, при этом «Игорь был ранен стрелой в левую руку»<sup>354</sup>.



Фаворский В. Бой половцев с отступающим войском Игоря

Но *продвижение езера* обеспечивала мощная передовая группа, в нее поставили оставшихся в живых шестнадцать *былей-ковуев* Ольстина Олексича, под руководством Беловола Просовича («Беловолод Просовичь»)»<sup>355</sup>.

<sup>351</sup> Рябиков В.В. История славян. Слово о полку Игореве... – С. 112.

<sup>352</sup> Там же.

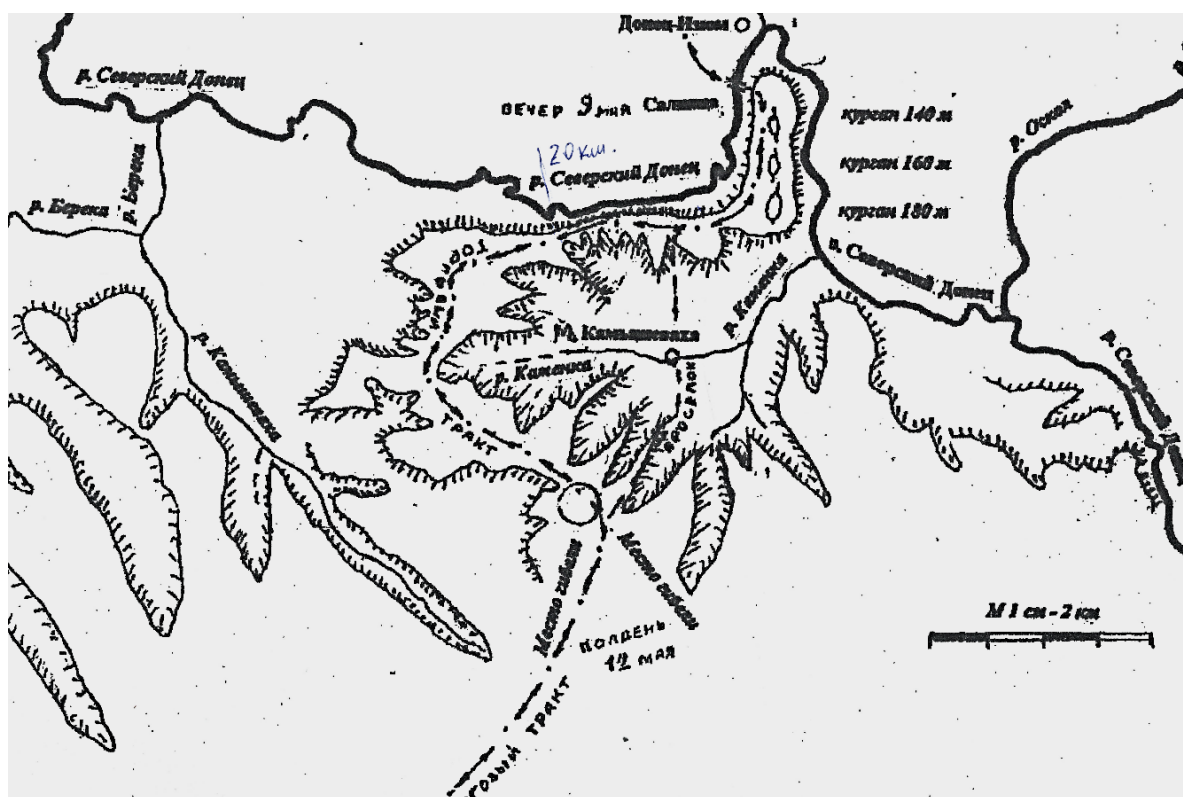
<sup>353</sup> Там же.

<sup>354</sup> Там же.

<sup>355</sup> См. об этом: там же. – С. 113.



Езер построили «диаметром порядка ста-ста пятидесяти метров... Скорость передвижения... при одновременном отражении нападающих, в пределах одного, максимум двух километров в час»<sup>356</sup>.



Рябиков В. Карта перехода и битвы войск Игоря по тракту от 11 мая до 12 мая (место гибели)

При этом, «против сводного отряда северских князей *численностью* порядка *трехсот пятидесяти человек* к утру одиннадцатого мая стояло *восемь* охранных подразделений потоков Муравского и Соляного направлений *численностью* более *трех тысяч* бойцов. Соотношение 1 к 10»<sup>357</sup>.

И «езерное» войско, и князья, и Игорь – все понимали *полную несостоятельность и безнадежность* этого похода, и не случайно Игорь произнес: «не дивно есть разумеючи братья умерети». Для рядовых и даже именитых бойцов исход был один – *смерть*. Для князей и княжичей – *плен или случайная смерть*»<sup>358</sup>. Но обреченный езер медленно тащился к смерти.

Пастушьи лучники-бойцы были известны меткостью и дальностью своей стрельбы, и стрелы сыпались дождем на бедный езер: «Уже в течение дня 11 мая «мнози ранени и мертви быша в полках русских». Убитых и раненых везли с собой в тех же самых возах езера»<sup>359</sup>, а уменьшение войска сказывалось на его маневренности и обороне.

К утру 12 мая рядеющее войско Игоря добралось *до рокового места* на торговом тракте. *Дорога здесь сужалась*: так, слева был пологий склон

<sup>356</sup> Рябиков В.В. История славян. Слово о полку Игореве... – С. 113.

<sup>357</sup> Там же.

<sup>358</sup> Там же. – С. 113-114.

<sup>359</sup> Там же. – С. 114.

обрыва, а справа – склоны возвышенностей, бугров с оврагами. Здесь озеро вынужден был растянуться, а «шеломень представлял удобное место для перекрытия всей возможной проезжей части телегами – после перекрытия это место становилось непроходимым для озера»<sup>360</sup>.

Из озера, 12 мая, в воскресенье, видно было, «как половцы гнали от Камышевахи запряжки волов на гребень северного шеломеня»<sup>361</sup>

Все понимали – это конец пути, *это конец их жизням*. Но БЫЛИ-КОВУИ не пожелали умирать и ожидать, когда дорогу перекроют: «Беловол Просович принял решение бросить северских бойцов и уходить (прорываться с боем) самим... Ковуи-были, не предупредив никого, *пошли на прорыв*, открыв в передовой части озера незащищенную брешь»<sup>362</sup>.

На конях были только ковуи и Игорь, все остальные были пешими: их кони продвигали озер, запряженные в везы. Конь Игоря, подверженный инстинкту, помчался вслед за ковуями. И «Игорь понял, что фактически *бежит от своих войск*, оставив их на уничтожение.

Одумавшись, он попытался возвратить ковуев и повернул назад. Лишь один повернул вместе с ним, Михалко Гюрговичь»<sup>363</sup>.

Но несколько минут, прошедшие от бегства ковуев, сыграли роковую роль: «в образовавшуюся брешь... ворвались конные супостаты»<sup>364</sup>. Князь Всеволод пытался помешать прорыву в озер, но увы, один в поле – не воин!

Князь «Игорь видел, как взяли Всеволода, но и сам в этот момент был повязан половцами. В плен взяли еще только Святослава Ольговича и сына Игоря, Владимира. «В живых оставили еще и барда-сказителя, песнетворца северского отряда с его сопровождаем, мальцом; деда и внука; отца и сына тысяцкого Новгорода-Северского»<sup>365</sup>.

Всех прочих просто перебили, *в плен никого не брали*. Для тружеников-пастухов, аваров пленные «работники» были не нужны: *кроме разбоя и убийства мирных жителей* наемники князей не знали, не умели ничего.

Черниговские были-ковуи прорвались все же сквозь «заслоны половцев к Сальнице и благополучно прибыли в Чернигов»<sup>366</sup>.



<sup>360</sup> Рябиков В.В. История славян. Слово о полку Игореве... – С. 115.

<sup>361</sup> Там же. – С. 114-115.

<sup>362</sup> Там же. – С. 115.

<sup>363</sup> Там же.

<sup>364</sup> Там же.

<sup>365</sup> Там же.

<sup>366</sup> Там же.



## Глава 22. Плен и побег князя Игоря на родину

В конце предшествующей главы (см. выше) мы поместили маленькую заставку в исполнении Фаворского. Лежат убитые *с оружием, в доспехах*, а вороны творят свой жуткий пир. В картине Васнецова то же самое, а место битвы Куликовой *всё найти не могут: историки-копатели хотят найти скопление доспехов и оружия, закопанное вместе с трупами. Не идиёты?*

Кто ж, бросит ценную одежду и, тем более, оружие, доспехи? Так, Игорь после битвы в Барвенково, отправил к Сальнице «обоз с захваченным оружием и вооружением... покрытие боевых коней, доспехи защиты бойцов... – *все из кож, выделанное из воловьих шкур*»<sup>346</sup>.

Причем, захваченного было столько, что даже «Петрович» в «Слове» поразился: «орьтьмами и япочинцами и кожухы начаша мосты мостити по болотомъ и грязивымъ местомъ»<sup>347</sup>. Увы, но «карамзинцы» всюду вводят в заблуждение, как общество, так и доверчивых художников.

*Своих*, обычно хоронили или сжигали – по религии. А супротивных раздевали донага и сбрасывали в ближайшую реку: плывите в МОРе, в общество МОРены – МОР-МАР обозначали «смерть». Иначе – *эпидемия!*



Васнецов В. После побоища Игоря Святославича с половцами. 1880

Мы полагаем, *так же поступили половцы с дружиной Игоря*, тем более, до р. Каменки (на карте Рябикова выше) – *два километра*, и есть возы пустые, пригнанные из Камышевахи, и из озера: клади убитых и вези.

Зато дружинники «остались» на картине Васнецова, хотя на деле это было *некрасивее, страшнее*: горы застреленных, изрубленных людей (350), зажатые телегами расстрелянного озера. И половцы их раздевают донага.

<sup>346</sup> Рябиков В.В. История славян. Слово о полку Игореве... – С. 111.

<sup>347</sup> Там же.

В живых оставили, как мы писали выше, лишь князя Игоря, виновника трагедии Святослава Ольговича («племяша»), Владимира-княженка, сына Игоря, и песнетворца с внуком: «Петровича», автора «Слова».

Причем, они попали к Кончаку, а Всеволода, брата Игоря, взял в плен сын Кзы, Роман. Но у «Петровича» – особенное положение: певцов все рады слушать, за «племяша» возможен выкуп, а сына Игоря, Владимира, просватали за Кончаковну, дочь Кончака. еще до выхода в поход,

И вот, вам, *ситуация*: Кончак, которого когда-то спас и выручил князь Игорь, и к тому же, сват, почти родня, содержит пленников *в почете и от-носительной свободе*. Князь Игорь «при исполнении всех его желаний: где хочет, там ездит, на охоту с ястребами, на прогулку. Пятнадцать сторожей и пять в услужении были при нем»<sup>348</sup>.

Охрана Игорю была необходима: Кза *ненавидел* Игоря: считал его виновником потери властных символов, позора и утраты власти. Вся *атрибутика* его и прочие трофеи *были отправлены* «в Новгород-Сеперский (не в Путивль, Курск, Чернигов). Но Кза не знал об этом. Кончак – знал...

Для всех Кза «юридически» еще оставался Старшим Великим Князем. Фактически им все начали *пренебрегать*... Кончак категорически отказался вместе с Кзой выступить к Путивлю («бысть у них котора») фактически за «добычей» атрибуты «власти и доблести» Кзы»<sup>349</sup>. Он двинул *в свой поход* и возвратился на день раньше Кзы *с победой и удачей*: «был уничтожен торческо-княжеский город Римов, жители по пленены, город сожжен.

Кза возвратился *с полной неудачей* – сожгли несколько сел и острог у Путивля<sup>350</sup>. И Кза, и его люди, обвиняя Игоря во всех своих несчастиях, готовились его убить, хотя бы *отомстить* за собственное поражение.

Игорь решил на побег. Тем более, что «Петрович» с внуком *подготовили ему все для побега*. Кончак, *спасая свата*, по случаю своей победы устроил пиршество, «позволил... охране и обслуге Игоря пить без меры кумыс, играть и веселиться. Этому способствовали певцы-музыканты»<sup>351</sup>.

Побег, задуманный при *этакоей значительной поддержке*, привел к успеху и князь Игорь оказался на свободе: «Вечером Игорь подкопал заднюю стенку и бежал в сопровождении *специально подставленного его думцам (деду и внуку) и ему половчина Лавра*»<sup>352</sup>. Как понимать последнее?

Подставил, надо понимать, Кончак, причем, «Лавр был «мужь, родом половчин, именем Лавор»<sup>353</sup> – половец по роду, но *крещеный христианин*, что было в это время часто, это давало Лавру статус верного раба обоих.

Мы сделаем здесь *небольшое отступление*: вновь возвратимся к нашим «чаепитиям» и вместе с вами, дорогой читатель, передохнем от всех

<sup>348</sup> Рябиков В.В. История славян. Слово о полку Игореве... – С. 120.

<sup>349</sup> Там же. – С. 122.

<sup>350</sup> Там же. – С. 123.

<sup>351</sup> Там же.

<sup>352</sup> Там же.

<sup>353</sup> Там же.



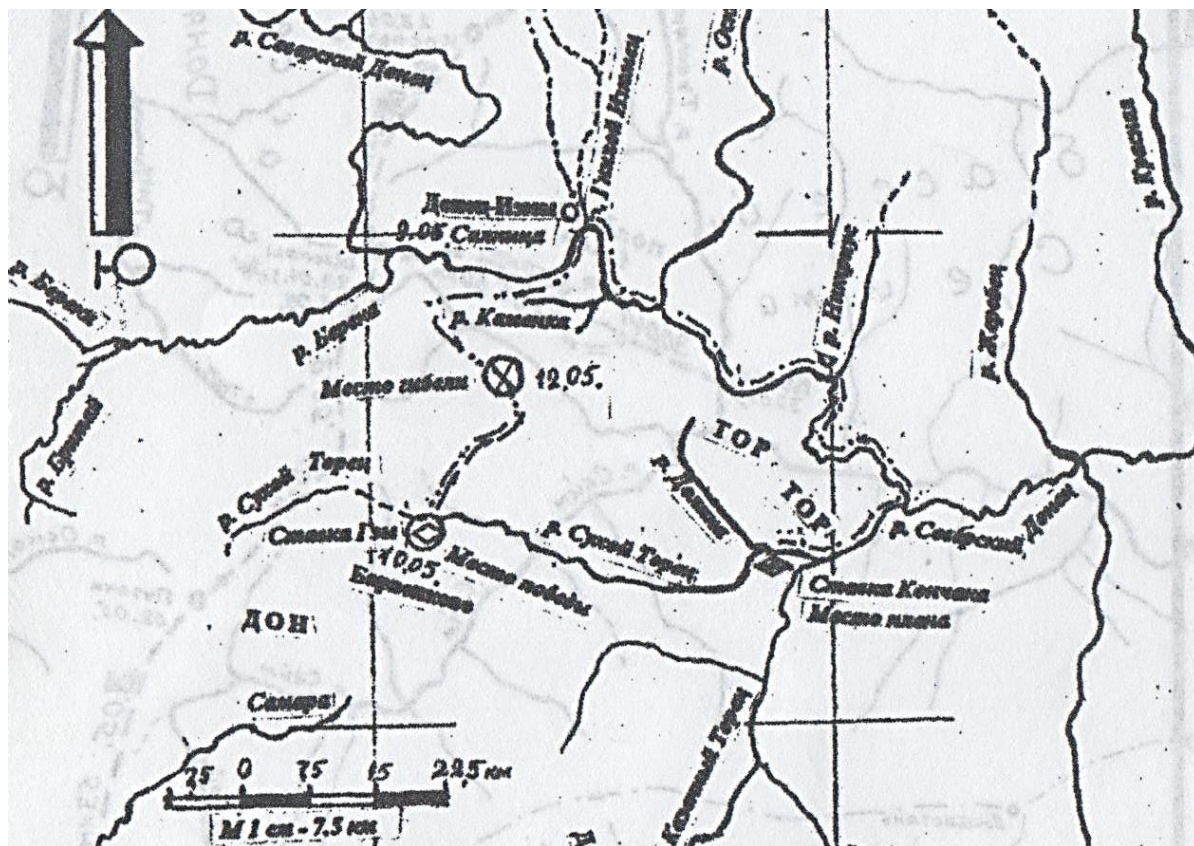
этих событий. В отличие от *верхоглядов*, недалеких «карамзинцев», профессоров и академиков с раздутыми от гордости зобами, «простой», без всяких званий (вспомним «декана» Папкова), но *разведчик* (!!!) Рябиков, *расследовал* историю и «Слово» досконально! Он *вчитывался* в каждую строку, он вдумывался в каждое из слов, и *ничего не ускользало от его внимания.*

Эта научная дотошность, а верней, *научная порядочность*, и привела Рябикова к открытиям, и верным пониманиям в истории. Такая же методология и отношение повсюду применялись к текстам «Слова», к текстам летописей, при этом, все велось «от дела», производства – материализм!

Сам метод *диалектики* он понимал довольно просто: «Познание – как патронташ! Берешь патрон и *заряжаешь информацией*, затем – другой, еще другой... И вот, когда весь патронташ заполнен – *истина всплывает!*»

Мы помним, как однажды он зашел и весело сказал: «Привет, художники! А знаете ли вы, что означает слово «ТОР»!» Ну, что ж! Пришлось нам вспомнить геометрию, черчение и даже пролистать «Энциклопедию» для деток в части математики. Хотя, *на кой нам* эти все «геометрические воспоминания», когда налит душистый чай, когда баранки-бублики гремят!

Но позже выяснилось, что «ТОР», упоминаемый в тексте «Слова», на карте в самом деле *ничто*, вроде *плоского* изображения тора (см. карту). А ставка Кончака стояла между реками Долина и Торец Казенный в месте впадения него в р. Сухой Торец. Игорь *бежал из плена* по границе правой части «тора», вдоль р. Торец Еазенный до его впадения в р. Северский Донец.



Карта В. Рябикова с указанием пути набега на ставку Кзы (слева) и побега Игоря из плена

Когда бежал? И снова: патронташ – патрон! Приходит, озабоченный, задумчивый. За чаем задает вопрос: «Друзья, скажите мне, в какое время соловьи поют?» «Конечно, в мае! – отвечаем мы. – При этом, привлекают самочку и охраняют территорию. Но с появлением птенцов – табу! Секрет!»

«Приятно иметь дело с деревенскими! – сказал с улыбкой Рябиков. – А то, у всех «исследователей» «Слова» «познания и общение с природой... на уровне прогулок в Измайловском парке и Московском зоопарке!»<sup>354</sup>

«Не только лишь у них! – сказал Владимир. – Частенько в фильмах – «творческий прием»: *конец июня*, завтра – война с фашизмом, а... соловьи поют, заливаются! Я даже видел фильм «научный»! Вороны, птахи малые *выкармливают птенцов*, а лес дрожит от пения птиц! Это – НАУКА?»

«Что ж, автор «Слова», к счастью, не был «Академиком»! – ответил Рябиков с усмешкой и продолжил. – Зато он жил среди природы, знал ее и применял ее явления в своих творениях. А в «Слове» эти проявления природы – *подсказки* для исследователя. Судите, братцы, сами!



Фаворский В. Гузляр-сказитель в творческом процессе на природе

Дата *начала* выхода в поход войск Игоря – 23 апреля 6693 года (1185 от Р.Х.). А на *начало выхода для боя* к Барвенково указано, что *соловьи были активны* в своих «перепевках», а *галки – стихли*: «Щекот славий успе говор галий убуди»... Галки *сажаются на яйца* в первой, начале второй декады мая, а *соловьи* – в конце мая, первых числах июня... Время суток около четырех часов утра, месяц май, десятое, одиннадцатое число<sup>355</sup>. Гениально!

А вот еще «патрон» нам к чаю: «Владимир Иванович! У Вас охотников знакомых не найдется? Есть у меня «охотничьи» вопросы!» Конечно, есть! Причем, из руководства «Общества охотников»! Звоним, и Рябиков спрашивает о выводке утят, гусят и лебедят, о времени их ставки на

<sup>354</sup> Рябиков В.В. История славян. Слово о полку Игореве... – С. 136.

<sup>355</sup> Там же.



крыло, и даже «браконьерские» вопросы. Уж не собрался ли Виталий добывать для кошек корм *при помощи пращи и палки?*

Но через пару дней Виталий нам *принес ответ* на свой очередной вопрос: *когда князь Игорь убежал из плена?!* «По повести Игорь бежит в пятницу, *дата и месяц неизвестны*. Но «Слово информирует нас, что тогда вороны «не граахуть, галици помлькоша» – галки, вороны и грачи сидят на яйцах, а «соловьи веселыми песнями светъ поведаютъ» – соловьи поют – *это уже близко к концу весны*»<sup>356</sup>. Щелк, в патронташ «патрон»!

А вот «патрон» к вопросам «браконьерским»! «И дана *дополнительная информация* о том, что *питался Игорь, «избивая гуси и лебеди завтраку и обеду и ужине»*... Но «избить» можно только *не вставших на крыло* утят, гусят и лебедят... Трехнедельных утят с палкой добыть уже нелегко.

Таким образом, *по пицедобыче* (утята, гусята, лебедята) наиболее приемлемым *срок побега* по описанию – *первые числа июня*. Пятница приходится *на первое июня 6693 года*... 8 июня, пятница не подходит – птица будет уже более стороже и более шустр. Ее... добыть уже невозможно.

«Повесть» и «Слово» *совместно* определяют нам лишь один день бегства – *1 июня 6693 года*»<sup>357</sup>. Щелк-щелк, и патронташ готов! Работа ГЕНИЯ!



Фаворский В. Плачь Ярославны на стене в Путивле. 1950. Гравюра

Бегут князь Игорь с Лавром по крутому Тору вдоль Торца Сухого, к Северскому Донцу, а где-то далеко, в Путивле, Ярославна *плачет по убитому*, любимому супругу, Князю Игорю: «Полечу, – рече, – зегзицею по Дунаеви, омочу бибрянъ рукавъ въ Каяле реце, уотру князю кровавья его раны на *жестоцемъ* его теле»... Знал песнетворец, что после смерти через

<sup>356</sup> Рябиков В.В. История славян. Слово о полку Игореве... – С. 136-137.

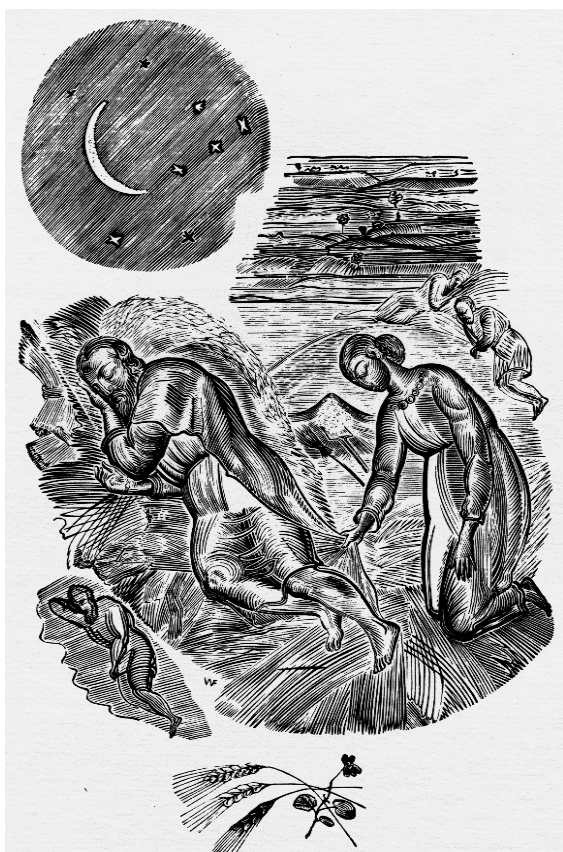
<sup>357</sup> Там же. С. 137.

два-три часа наступает трупное окоченение, тело становится жестким, «же-стоцемь» – точнее и образнее не скажешь»<sup>358</sup>.

А Ярославна плакала по мужу, *признав, что он погиб*, поскольку у ворот и стен Путивля рыскали уже *разбойные отряды* «лыцарей»-князей. А при живом и здоровом Игоре такая наглость была невозможна<sup>359</sup>.

Но Игорь был здоров и жив: питаясь мелкой дичью, он вместе с Лавром пробирался к месту своего спасения – за Северский Донец. Там было уже безопасно и менее досягаемо до войска и разъездов Кзы.

Бежать князь мог лишь к *перелазу* через Северский Донец в устье Казенного Торца: там были «свои» – разъезды Кончака. Днем беглецы *спали в укрытии*, чтобы ни галки, ни сороки их не выдали разъездам, а рано утром или поздно вечером («подь мглами») пробирались к перелазу.



Фаворский В. Сон князя Игоря – Ярославна



Карта Рябикова В. Путь Игоря до Салницы

Затратив день на поиски, Кза *предложил убить Владимира*, но Князь Кончак не разрешил. Кончак имел на сына Игоря свои виды: *женить его* на дочери, на Кончавовне. Откуда это было известно Автору «Слова»? Певцы играли на вечернем ужине в субботу, «когда уставшие князья вернулись со «следа Игорева»: «на следу Игорева ездить Кзакъ с Кончакомъ»<sup>360</sup>. А в воскресенье *гуляры ушли* из ставки Кончака с обозом к Салнице.

<sup>358</sup> Рябиков В.В. История славян. Слово о полку Игорева... – С. 150-151.

<sup>359</sup> См. там же.

<sup>360</sup> Там же. – С. 125.



Но тем не менее, разъезды половцев несли свою положенную службу и представляли *явную опасность* для движения беглецов. Передвижение «*подь мглами*» беглецам *давало преимущество*: «Утром за ночь определиться по кострам о наличии или отсутствии застав, секретов супротивных, вечером, за день можно увидеть, *куда перемещаются* секреты, заставы, разъезды и дозоры»<sup>361</sup>. «Подь мглами» – всего четыре-пять часов в сутки.

Идти же надо было долго, осторожно: «Общая протяженность маршрута, не «по прямой», около ста километров... Скорость движения не более 2–3 км в час. В сутки от 5 до 10 километров» (там же).

Добравшись до слияния рек Северский Донец и Торец Казенный (современное название), князь Игорь с Лавром переправились на левый берег, за Северский Донец, где *были уже в относительной безопасности*.



Фаворский В. Лавр с лодкой на реке Северский Донец

Художник В. Фаворский изображает Северский Донец таким, каким он стал через VIII веков, невзрачной, маленькой речушкой. Такой он стал, «благодаря» нещадной вырубке лесов и *нарушениям всех правил* пользования землей, произошедших по вине губителей Великой Скупи – феодальной власти. Капиталисты, а затем и большевики «успешно» довершили дело по уничтожению славянских рек.

Славяне *берегли* свою Природу и относились к ней *рачительно, умно*. Наш Северский Донец был в рамках Белгородского водохранилища. Об этом говорят селения Пристенъ, Маслова Пристанъ на его противоположных берегах. При сливе же водохранилища на зиму, и «пристани», и все *прибрежные* другие села стоят уже «в степи»! Хороший аргумент?

Такая же история у Печенежского, Оскольского водохранилищ, доказывающих *полноводность* рек славян в Великой Скупи.

<sup>361</sup> Рябиков В.В. История славян. Слово о полку Игореве... – С. 125.

Нужна ли была лодка, как в иллюстрации Фаворского? Искать ее и взять – реально «засветиться». Но не случайно беглецы шли к устью Казенного Торца: там был *перелаз!* Иначе – *перевод*. Как мы уже писали выше, приток, впадая в основное русло рек, обычно *создает большую мель*, в таких местах возможен брод. Зачем же князю лодка? Но зато *красиво!*

И вот, Князь Игорь на желанном берегу. *Вдали пасутся кони*. Верно? По тексту Рябикова: «С двумя конями Лавр ждал Игоря на левой стороне Тора (ныне река Сухой Торец)»<sup>362</sup>. Зачем они, друзья?

Чтоб оторваться от врага *до организации погони*. А после – *лошади враги!* Нужно скрываться, прятаться, идти тайком, а кони слишком крупные, к тому ж, могли заржать при приближении разъездов. Коней не может быть!

А на переднем плане в иллюстрации – *лук, стрелы и колчан*. Красиво! Ведь беглецы шли, *«избивая гуси и лебеди завтраку и обьду и ужинь»*<sup>363</sup>. Устраивать охоту с шумом, криками гусей и лебедей? Но это глупо! Надежней версия Виталия с *тихой добычей* неподъемных на крыло птенцов.



Фаворский В. Князь Игорь на левом берегу Северского Донца

Но, как бы не было, князь Игорь отдыхает, сидя под дубами, серьезный и задумчивый. И как тут не задуматься: до Салницы еще идти и топать!

И, если беглецы ушли из ставки 1 июня, то 100 километров (не более 2–3 км в час, в сутки от 5 до 10 км) одолели *за десять* (в летописи 11) дней.

«Хорошо то, что дошли, не попав в руки половецких разъездов. Дед с внуком... достигли Салницы уже в понедельник, на второй день, и там дожидались Игоря с Лавром»<sup>364</sup>. Там состоялась встреча, и беглецы отправились к себе на родину – к Новгороду-Северскому.

<sup>362</sup> Рябиков В.В. История славян. Слово о полку Игореве... – С. 123-124.

<sup>363</sup> Там же. – С. 274.

<sup>364</sup> Там же. – С. 125.



## Глава 23. Виталий Рябиков – лучший «толковин» «Слова»!

В главе 13-й Виталий Рябиков, идя к себе на дачу, рассказывает о толковинах, которых «лихачевы-рыбаковы» переводят как ТОЛМАЧИ, иначе – «переводчики»: «Ни в коем случае *толмач* – не *толковин*! А ТОЛКОВИНЫ – это *толкователи* различных догм, законов жизненного направления». По сути, все исследователи «Слова» – *толмачи*, простые *переводчики*, оставившие нам в разной степени *приемлемые переводы* «Слова».

Исследователи «Слова», от Карамзина, до самых поздних «карамзинцев», блуждали по степям и весям «Дона» в поисках путей и битв, но результат – увы! И лишь Виталий Рябиков *нашел* эти пути и *понял* эти битвы.

Вот потому в названии главы мы называем Рябикова «толковином»! Его методология – *материализм* «от дела, от профессии», и *диалектика* «заполненного патронташа», удачно дополнялась знаниями *разведчика* и *следователя*, геолога и картографа. «Я вижу землю подо мной на километры вниз! – шутил обычно Рябиков. – Меня не проведешь!»

Историю он видел тоже – на *тысячелетия* вглубь, на сотни километров *в ширину*, что позволяло понимать события, описанные в «Слове», на фоне *многовековых* общественных и социальных изменений: историю уничтожения демократической Великой Скупи развитием феодализма на Руси.



Миниатюра X в. Взаимоотношения в Великой Скупы с кочевыми народами – обмен товарами

«Любые военные действия, любые... свары между князьями, потомками «старого Владимира»... приводили к положению, когда гибли сеятели («погибает жизнь Дажьбожа внука в княжихъ крамолахъ»), когда сокращалось количество пахарей («тогда по Руской земли ретко ратаеве *кикахуть*»<sup>365</sup>. И ни один «профессор-академик» *не понял* это слово «кикахуть»!

<sup>365</sup> Рябиков В.В. История славян. Слово о полку Игореве... – С. 183.

А понял его Рябиков, опять-таки, «от дела», «от профессии»!

В Великой Скупи, *при управлении ВОЛАМИ*, все пахари (ратаеве) давали им команды: «КИ-КИ!» – поворот вправо, «КА-КА!» – поворот влево, «ХУТЬ-ХУТЬ (Куть-Куть)!» – посыл вперед. Вот, вам и «*кикахуть*»<sup>366</sup>!

Он нам рассказывал об этом *так задорно*, что мы потом ходили и шутили друг над другом: «Ки-Ки!», «Куть-Куть!», и весело смеялись. Такой он был, Виталий Рябиков, *великий, гениальный*, и, в то же время, удивительно *простой, веселый* человек. Куда ему до «Академиков», *чванливых индюков!*

Но как же объясняет Рябиков *нелепость* воспитания добра и зла в князьях *одновременно* – *главное противоречие* в среде великих учителей славян конца X–XII веков по линии Велес – Мал – Добрыня – (Константин)-(Боян) – Ходына – Сын Ходыны, Петр Ильич – автор «Слова», «Петрович»?

Они ведь *знали, помнили* еще свободу и достоинства Великой Скупи. Они присутствовали *при зарождении тирании*, пытались с ней бороться (вспомните бунт древлян, Искоростень), сам Велес, его внук Добрыня были рабами в Вышгороде, у Ольги. Велес старался передать свой опыт, знания, умение, свои таланты и сыну Ольги, Светославу и его друзьям, Добрыне.

Чем дело кончилось? Злодействами воспитанников, *убийствами славян, жаждой наживы*, и закономерной казнью Светослава печенегами. У всех этих Великих Учителей были *свои князья-«злодеи»*, уничтожавшие свободу, производство, экономику Великой Скупи: от Владимира (Святого), до Мономаха, Долгорукова и Боголюбского. В этом была трагедия Учителей.



Радзивилловская летопись. Междоусобные войны князей

«Таким образом, ДВА НАЧАЛА, *добронравное и порочное*, одновременно *проповедовались и воспитывались обучающимся*... в процессе взросления»<sup>367</sup>. Учитель предлагал, *давал князьям все знания* (духовные, военные)

<sup>366</sup> См. об этом: Рябиков. В.В. История славян. Казары и Великая Скупь... – С. 28.

<sup>367</sup> Рябиков В.В. История славян. Слово о полку Игореве... – С. 17.



в надежде на добро, но жизнь, развитие феодализма и его идеологий вносили коррективы: умелый воин превращался в князя-супостата, злодея и разбойника, жестокого убийцу, заботившегося лишь о наживе.

«Петрович», «как наставник-воспитатель... имел полное представление о том идеале князя-руководителя, к которому ему необходимо было стремиться в усилиях по возвращению Игоря Святославича... в своем усердии не замечал за Игорем многих недостатков (трусость, глубокую заурядность, неразборчивость в подборе товарищей), не замечал, что фактически сам планировал и исполнял принятые решения в гражданских и военных делах»<sup>368</sup>. Ах, обмануть меня не трудно!.. Я сам обманываться рад!\*

Являясь соучастником разбоев Игоря его дружины, «Петрович» сам вступал в конфликт порочного и добронравного, что было следствием идеологии и практики засилья феодализма: «но цель всей династии Велеса (от «вещего Бояна») была получить и сформировать правление «на Руси» более прогрессивное, чем правление «ТРОИ» («Троян») – не получилось»<sup>369</sup>.

Это стремление затем, после падения свободной Скупи, в тоталитарной, рабской, крепостнической России предстало в вековой мечте народа о справедливом, добром Батюшке-Царе, в народных бунтах Разина и Пугачева. Увы-увы, но даже «демократии» капитализма не дали идеала власти.



Гойя Ф. Диспаратес. Бедная глупость

Но сам «Петрович», даже после грубых промахов воспитанника, даже после его поражения и гибели дружины, не оставляет Игоря в его беде, ста-

<sup>368</sup> Рябиков. В.В. История славян. Казары и Великая Скупь... – С. 186.

\* Слова из стихотворения А.С. Пушкина «Признание» (1986).

<sup>369</sup> Там же.



раясь всячески помочь ему, организовывая его побег. Хотя его «учительская» вера в князя Игоря после трагедии у Камышевахи, конечно, получила сокрушительный удар: «Фактически он *обязан был чувствовать себя инициатором и организатором их гибели*, что отразил в «Слове» словами: «А дружине – Аминь!» «Аминь» – во все времена означает «конец»<sup>370</sup>.

Но тем не менее, произведение «Петровича» пронизано «мажорным оптимизмом» на *надежду* для Руси, на благородство, мудрость князя Игоря, его способность быть защитником и покровителем Руси: «Люди – вот главная цель; их благополучие и жизнеобеспеченность – главная забота и дело руководителя»<sup>371</sup>. И в «Слове» это славится, приветствуется «Петровичем».

Князь Игорь много делает для своего народа: а) сам поход имел цель – *возвратить обозы с солью* и необходимыми товарами; б) народ морально и материально *поддерживал* и обеспечивал поход дружины Игоря; в) грабеж половцев и разбой *не входили в планы* «Петровича» и князя Игоря: грабил и разбойничал отряд Святослава Ольговича; г) все боевые действия за последние пять лет велись дружиной Игоря *за пределами его территорий*<sup>372</sup>.



Споры-раздоры между князьями и походы друг против друга – «кормление»

Поэтому «Петрович» в «Слове» представляет князя Игоря *нужным и желанным* трудовому люду. Это опять – желанный ему ИДЕАЛ, который создается в «Слове» как *пример* для всех разбойников-князей, повсюду нападавших на своих соседей, родственников, братьев, с *целью грабежа* се-

<sup>370</sup> Рябиков. В.В. История славян. Казары и Великая Скупь... – С. 186.

<sup>371</sup> Там же. – С. 189.

<sup>372</sup> См. об этом: там же. – С. 189-190.



лений, убийства, вывоза людей, скота, всех материальных ценностей, включая храмовые ценности. За это князь-Мономах Юрий *прозвался* Долгоруким (с загребушими руками), а князь Андрей *прозвался* Боголюбским (грабивший не только города, но и Христовы храмы). Прозвал их так народ.

«Петровичу» претит такая власть князей. Он осуждает угнетателей народа, убийц *профессиональных* тружеников полей: «по Руской земли ретко ратаеве *кикахуть*»<sup>373</sup>, показывает бедственное положение народа.

В противовес таким князьям «Петрович» выдвигает *свой властный идеал*, заканчивая «Слово» на *оптимистической* ноте: есть на Руси Князь-*благодетель!* Есть Князь-воитель и Князь-защитник всех *своих* «чад», *земель и весей*: «Игорь князь въ Руской земли. Д-ьвици поють на Дунаи – выются голоси через море до Киева. Игорь едетъ по Боричеву къ святой богородици Пирогощеи. Страны ради, гради весели»<sup>374</sup>. Ликует народ!



Фаворский В. Возвращение князя Игоря на родину. Ликует народ!

По сути, создавая свое «Слово о полку Игореве», «Петрович», как *учитель-воспитатель* «обязан был стремиться к *созданию современного ему учебного пособия* для использования его в процессах обучения *другими* наставниками-воспитателями»<sup>375</sup>. Причем, объем «пособия» обширен и широк, наполнен знаниями *из многих самых разных* областей жизни. Виталий Рябиков, не только *отмечает* это, но в своей книге *расширяет* эти знания.

1. Даются *географические знания* Восточной Европы от Дуная-Вислы до Волги, от Крыма до Белоозера.

2. Охватывается *историческая эпоха* Великой Скупи до возникновения в ее центральных Ордах военно-княжеских структур феодализма.

3. Говорится о традиционной, *демократической форме управления* славян – ТРОЕ, избираемой народным Вече, без единоличного правления.

4. Показывается *организация производства* в области *зернопроизводства и животноводства*, территории их распространения.

<sup>373</sup> Рябиков В.В. История славян. Слово о полку Игореве... – С. 183.

<sup>374</sup> Там же. – С. 248.

<sup>375</sup> Там же. – С. 187.

5. Показаны процессы зарождения и действие *разбойных* княжеских дружин, их формы и вооружение, стратегия и тактика, примеры их «кормлений», закабаления свободных граждан Скупи, их грабежа, убийств.

6. Из текста «Слова», вкупе с реальной информацией из летописей и прочих «повестей» «появляется возможность *аналитической оценки развития и состояния гражданских производств* и, особенно, *причинности военно-разбойных конфликтов* на уже указанной территории Восточной Европы»<sup>376</sup>. А проще – как князья *разваливали производства*, закабляли вольных хлеборобов и животноводов, уничтожая *демократическую Скупь*.

Причем, показывая *эволюцию феодализма* на Руси, ее *тоталитарной идеологии* – Православия, «Петрович» «дал примеры, как *кратко, ёмко, красочно* можно в письменном источнике отразить ситуацию на *огромной территории*, на временном отрезке *более ста пятидесяти лет*»<sup>377</sup>.



Фаворский В. Думский совет Князя о походе «на половцы»

Читая «Слово», начинаешь замечать и понимать *невольную тоску* и грусть у автора по «старым временам», по временам Великой Скупи. Откуда у «Петровича» в его произведении, в его старинных образах *эта интонация*? Совсем, как в Светлова Михаила в его ритмической «Гренаде»: «Откуда у хлопца испанская грусть?»<sup>378</sup>. Ответ у хлопца схож с терзаниями «Петровича»: «Чтоб землю в Гренаде крестьянам отдать».

Сочувствие «Петровича» *закабаленному* крестьянину, рабу, когда-то гордому, свободному производителю зерна, кормившего, по сути, всю Европу, часть Азии и даже Африки, *приводит его к выводу*, что «время до запо-

<sup>376</sup> Рябиков В.В. История славян. Слово о полку Игореве... – С. 187.

<sup>377</sup> Там же. – С. 183.

<sup>378</sup> Светлов М. Гренада. – Режим доступа: <https://www.culture.ru/poems/37748/grenada>.



лонения славянской Восточной Европы (Великой Скупи – авторы) *христианскими князьями... «от старого Владимира до нынешняго Игоря»* было для *Троян, Даждьбожьих внуков, значительно более благоприятным»*<sup>379</sup>.

Но если у «Петровича» – «учебное пособие», то Рябиков, в своей «аналитической оценке» «Слова», дает такой объем литературно-исторической и социальной информации, что это уже тянет на «ЭНЦИКЛОПЕДИЮ»!

Но Рябиков всегда предельно скромно и «лавры» отдает «Петровичу»: «Для современников наставников-воспитателей было создано беспримерное энциклопедическое произведение»<sup>380</sup>, позволившее *на тысячелетие ранее* прозреть и изучить историю славян. Увы, но это сделал *только* Рябиков!

А как он пишет *литературно-музыкальных* достоинства «Петровича»? «Как?! – удивится обыватель-«папков». – Он же не слышал его музыки, его игры на гусях! Чепуха!» Как надоели эти «чепухучки»!

Что ж, объясним «тугим на ухо и на мозги»! О том, что есть в былинах и стихах своя, *особенная музыка*, ритм, тональность голоса, мы думаем, *понятно многим*, и Рябиков резонно пишет: «Как высококлассный музыкант-импровизатор, композитор-аранжировщик, автор «Слова» и «Повести о полку Игореве» создавал произведение, которое легко и ярко аранжировалось музыкальным сопровождением на бандуре (гусях) в силу самого стихотворного слога тонического стиля. Музыкальное сопровождение значительно *усиливало* звучание «Слова», делало описываемые (воспеваемые) события *более яркими*, а людские образы *более выпуклыми*»<sup>381</sup>.



Бородин А. Опера «Князь Игорь». Сцена из оперы

<sup>379</sup> Рябиков В.В. История славян. Слово о полку Игореве... – С. 183..

<sup>380</sup> Там же. – С. 187.

<sup>381</sup> Рябиков В.В. История славян. Слово о полку Игореве... – С. 188.

Виталий часто нас просил поставить на проигрыватель какую-либо музыку, любил не только песни, но и *классическую музыку*. Однажды он спросил: «А опера «Князь Игорь» у Вас есть?» Поставили. «Либретто можно?» И, взяв конверт с либретто, слушал, и что-то отмечал, записывал...

А *результат* – на двух страницах: блестящий, исторический анализ развития российской музыки в «Могучей кучке», российской оперы, закономерно тяготеющей к истории России, к историческим сюжетам.

И вывод: «Опера «Князь Игорь» достойна быть единственным «переводом», «переложением» «Слова»<sup>382</sup>. А все «переложения» и «переводы» «Слова» Виталий Рябиков считал *несовместимыми* с реальным текстом, печатать их рядом со «Словом» вредно, «дабы не портить впечатления от восприятия. *Русский обязан понимать своего пращура без посредников*»<sup>383</sup>.

Но, вместе с тем, Виталий утверждал, что «Слово о полку Игореве» заметно оказало «беспорное воздействие... на творчество писателей и сочинителей литературных текстов через сто, двести, триста, пятьсот, семьсот лет, в том числе на творчество А.С. Пушкина, М.Ю. Лермонтова, Н.В. Гоголя, И.С. Тургеньева... Сергей Есенин знал текст «Слова» *наизусть*»<sup>384</sup>.

Однажды Рябиков спросил Андрея: «Ну, что студент! Вы «Слово о полку Игореве» изучаете?» Студент ответил: «Так, *проходили!*» Виталий возмутился: «Как можно «*проходить*» «Слово», гениальное произведение! У вас же факультет *истории!* Университет! А «Слово» – энциклопедия Древней Руси!» И он, расстроившись, махнул рукой.

Увы! Но в наших школах, институтах, университетах на «Слово» выделяют минимум часов, его «*проходят*», в самом деле, мимоходом. «Энциклопедия Руси» в *трактовке и методологии* «от карамзинцев», к тому же, в упаковке «соросовской болони», всего лишь *промелькнувший знак* из окон мчавшегося «самосвала» нашего «егешного», разрушенного образования.

И только книга Рябикова Виталия Витальевича может дать *истинное понимание* творения «Петровича», раскрыть всю глубину его и широту. Весь *путь дружины Игоря* показан четко, по стоянкам, дням, деяниям. Указаны *места победы* и трагического *поражения*. Указан Автор «слова» и наставник Игоря – «Петрович». И это – лучшая из книг Виталия Рябикова!



<sup>382</sup> Там же. – С. 193.

<sup>383</sup> Там же. – С. 194.

<sup>384</sup> Там же. – С. 188.



## Глава 24. Трагедии у Тора и исторический «ликбез»

Сейчас, когда мы пишем эту книгу, то слышим в телевизоре *знакомые слова*: «Изюм», Камышеваха, Барвенково. Здесь, 837 лет назад, летали стрелы и звенели сабли и мечи, здесь лилась кровь, по сути, *братских, родственных* народов по Великой Скупи. Причина ненависти и разбоя – феодализация славянских территорий и неумное стремление князей *к наживе*.

В Великой Скупи захват торгового обоза или убийство гражданина Скупи были *ужасным преступлением*. Но уже князь Олег в Киеве убил не просто граждан Скупи, а людей из Трои. За это полагалась смерть!

Но жадные до дармовой «халявы», хитрые КИЯНЕ (предки «укров») *предали* интересы и законы Скупи: *две трети от разбойной и кровавой дани прельстили киевлян*, заставили их узаконить княжеский разбой, убийства.

И брат пошел на брата, руководствуясь *грабительскими княжескими* принципами: «Не верь ни другу, ни брату – «не ими другу веры, не надейся на брата»... «рекоша брат брату «Се мое, а то мое же»<sup>385</sup>.

Разгул *разбоя и закабаления людей* – периоды от Владимира «Святого», до Мономаха, Долгоруких, Боголюбского и прочих. Разбой, жестокие убийства (живые завидовали мертвым) – вот общий фон довольно *справедливого* похода войска Игоря за «арестованными» половцами обозами.

Но это место «Дона», в треугольнике «Изюм – ТОР – Барвенково», как будто было *проклято*, как будто *заговорено* древнейшим Дивом. Так, *нарушение законов* Скупи (арест обозов) приводит князя Кзу к потере части войска, а главное, к потере княжеской символики, а позже – власти.

А *нарушение законов* Скупи князем Игорем (разбой) приводит к гибели дружины и пленению. Трагические события, трагическое место!

Но то, что здесь случилось в 1942 году, во время нашей *справедливой* и Отечественной войны, приводит просто в ужас! Трагедия князей и гибель их несчастных воинов – лишь капелька в том море крови, которая пролилась на этом страшном месте при войне с нацистами. И здесь был виноват уже не Див, а... маршал Тимошенко и утвердивший его планы Сталин<sup>386</sup>.

По замыслу советского Командования наши войска должны были *взять немецкие войска в «котел»* возле Чугуева, *второй «котел»* планировался в районе Харькова. Увы! Начальство не читало «Слова»!

Как и у Князя Игоря атака с «барвенковского выступления» была для нас *рискованной*, ведь немцы тоже могли сделать свой «котел» нашим войскам, закрыв «узкое горло» у Изюма, что и произошло впоследствии.

И снова – место шеломеней Тора, в треугольнике «Изюм – ТОР – Барвенково». И снова, *месяц май*. И *соловьи поют ночами* в зыбкой тишине между ночными выстрелами и вспышками ракет. И снова – кровь и смерть.

<sup>385</sup> Рябиков В.В. История славян. Слово о полку Игореве... – С. 182.

<sup>386</sup> Харьковское сражение. Май 1942 года. Барвенковский «котёл». – Режим доступа: <https://topwar.ru/162801-harkovskoe-srazhenie-maj-1942-goda-barvenkovskij-kotel.html>.

И вновь, как 837 лет назад – *ошибки командиров*: «котлы» не удались, а 18 мая вся ситуация на фронте стала ухудшаться. И Василевский (Нач. Генштаба) предложил остановиться, осмотреться и *вывести из Барвенковского «кармана»* три наших армии и группу генерала Бобина.

Но вспомним *жадного до грабежа-разбоя* князя Святослава Ольговича. Ведь он, по сути, погубил все войско! И здесь нашлись...

Три «сокола»: Хрущев Никита, Баграмян и Маршал Тимошенко! Он бодро доложил Главнокомандующему, что *нет опасности*, что Василевский *все преувеличил*. Сталин *поверил* Тимошенко, и *продолжил наступление*. А немцы, развернув войска на Запад, взяли Лозовую и 22 мая окружили 57-ю армию (верней, ее остатки) и 21-й, и 23-й танковые корпуса. В итоге к 23 мая немцы замыкают окружение, и вся наша большая группировка попала в роковой «котел», который называли «барвенковским».



Немецкая карта военных действий в районе Барвенкова, Камышевахи и Изюма

Ну, разве не коварно это место, господа-товарищи? У Игоря был *езер*, у Сталина – «котел». Если сравнить *военные ошибки* Сталина, их у «Великого стратега» больше чем удач. Обычно дело: Сталин (или его дружки: Буденный с Ворошиловым и пр.) *ошибется, обмишурится*, а после *кличут* Жукова: *давай, родимый, выручай!* И Жуков выручал, по сути, всю войну.

И здесь, в котле у Барвенково, ошибка Тимошенко и доверчивость Вождя нам стоила огромной крови и потерь. В боях по освобождению Харькова (второй попытки) *потери* Красной армии составили порядка 300 тысяч человек. Огромные потери были и в вооружении: 5060 орудий и минометов, 775 танков и сотни самолетов. Но самое ужасное – *пленение солдат и командиров*. По данным немцев, *в плен попало 229 тысяч человек*\*.

Мы помним, что в Средневековье и в войске исламистов, и в войске христиан простых вояк *обычно в плен не брали* – рубили всех под корень.

\* Для сравнения: под Сталинградом наши войска взяли в плен 91-93 тыс. войск вермахта (Паулюса).



Поэтому они сражались *до последнего*. За знатных рыцарей, князей обычно брали выкуп. Зато умелых мастеров и землепашцев, женщин и детей все брали в плен охотно: князья даже устраивали *особые походы за работным людом*, о чем писали в летописях покорные им иноки и летописцы.

И немцам нужен был рабочий люд, правда в плену их содержали в *холоде и голоде*, работать заставляли на износ, и выжить там могли не все.

А самыми жестокими и подлыми (страшнее немцев) были *бандеровцы*, прислужники фашистов. Это были не люди – звери!

Об этом нам рассказывал отец, прошедший ужас лагерей и выживший, благодаря участию в организации подпольного сопротивления. Они смогли поднять восстание и освободить себя к приходу наших войск. Вглядитесь, в лица этих пленных, люди! Их ждет, увы, ужасная судьба.



Барвенковский котел. 1942 г. Немцы гонят пленных красноармейцев, попавших «в котел»

Невольно начинаешь верить, что треугольник «Барвенково – ТОР – Изюм» – *не самое «святое» место*. При всем его прекрасном описании в «Слове»: тут вам и соловьи, и гуси лебеди, и белки на дубах, здесь словно *притаился* злобный ДИВ, несущий на спине ужасный Рок и Лихо.

И снова, уже в НАШЕМ, *цифровом, гуманитарном XXI* веке, где правит *демократия, либерализм и толерантность*, в центре Европы появляются НЕОНАЦИСТЫ и агрессивное *бандеровское* государство, где восемь лет идет война нацистов с народами Донца и Луганска, причем, опять на этих роковых, описанных «Петровичем» степях и шеломенях Дона.

История как будто *провернулась в настоящее* и ужаснула нас своим видением. И вновь: «Изюм», Камышеваха, Барвенково. И вновь на этих землях льется кровь *потомков Скупи: народов-братьев: русских, украинцев*. И вновь по весям плачут «Ярославны»: «Полечу зегзицею по Дунаеви...»

Откуда это «дежавю», какой *коварный бес* принес к нам это лихо?

Бес Кравчук! За этим – подлость и желание *наживы* олигархов, *коррупция* воров и жуликов: «панов» и «батек»-президентов *неньки-Украины*.

Увы! Мечтатели о западной «*халяве*» и дармовом «*бабле*», воспитанные за тридцать лет *обманной «незалЭжности»*, переродились в *хищных и жестоких «нациков»*, бандеровских убийц, насильников и палачей.

Все это начиналось в воровские 90-е, с развала СССР. В Прибалтике и Польше, в Украине создавали лагеря, маршировали «*нацики*» и славили Бандеру: «*Слава Украине!*» А в школах – «*нужные*» учебники «от Сороса». «*Готовить «нациков» надо с детишек!*» – учили дяди с Запада и США.

И потекли по Киеву *нацистские парады с факелами*. Затем – «*Майдан*», «*Святая сотня*» и сожжение людей в Одессе, и восемь лет войны в Донецке и Луганске. При ласковой поддержке Запада и «*Дяди Сэма*».



Дядя Сэм укажет всем! США – нация, мировой жандарм и агрессор, разжигатель войн

Ну, в этом деле Запад – *дока* и «*собаку съел*»! А мы, славяне – *лохи*! Страна наша богата, *согласия только нет!* Припомнили, друзья?!

И тут же появились «*КУКЛОВОДЫ*»! Откуда? Из Варягы! Кто дергал за веревочки *предателей-киян?* Олег, убийца Дира и Аскольда.

Кто дергает за ниточки *неонацистов-УКРОВ?* Вот этот Дядя Сэм и верные его «*шестерки*» – Запад. Вперед, *наивные марионетки-УКРЫ!*

Вот вам «*бабло*», «*хлопушки*», *ружья-пушки!* Русню рубите, убивайте москалей! Мы вас за это нежно любим! Вот вам печеники, детишки, леденцы! *СОСИТЕ!* Рубитесь до *последнего героя-украинца!* Героям – Слава!

А мы ему поставим памятник в Нью-Йорке:

«*Последнему индейцу Украины!*»!

Каково? Конечно, *каково!*

*УВЫ-УВЫ...*



Славяне-братья! Где ваши мозги? Вас ДУРЯТ ваши президенты-жулики, «склепавшие» на ваших жизнях и смертях огромные деньги.

Кому война, а ИМ – лафа и мать родная! «Параша» стал супер-миллионщиком в войне с Луганском и Донецком. Кому вы верите, доверчивые «Укры»? Стяжателью-еврею из Молдовы? Какой он украинец, дурни?

Второй еврей, «Лягушка-Зеленушка», пообещал вам РАЙ и мир, а превратил страну в «подстилку» для Европы и в «ПЭтруньку», которого за нитки дергает довольный Дядя Сэм. Marionетка-президент, марионетки-Укры! Чего ж вы ждали от комедианта, лицемера и лжеца?

Поверили в его дурацкую картину о «слуге народа» ГОЛОБОРОДЬКО? А в результате ГОЛЫМИ остались ВЫ, а «Зеленушко» отрастил большую бороду из долларов – на целый миллиард! Сбылась мечта народа-Укров!

И все дружки его, и «Ермачок», и «Евро-Хамия» пробились тоже в миллионщики. Быть может, они сделали великие открытия, спасли народы от болезней или голода? Да, нет! Система «Зеленушки»: врать и воровать!



Гойя Ф. Диспаратес. Карнавальная бессмыслица (Карнавальная Глупость)

В Великой Скупи с «эткими»: разбойниками и ворами, обычно поступали скверно: припомните смерть князя Игоря (муж Ольги) от деревлян.

Тогда КИЯНЕ предали (за пару третьей дани от Олега)<sup>387</sup> не только лишь законы Скупи и ее сущность, но и своих братьев, и соседей: деревлян, полян и всех других славян. Не верите? Читайте Нестора, придурки!

<sup>387</sup> См. об этом: 1. В этой книге. – С. 13-14. 2. Изборник. Сборник произведений литературы Древней Руси / Сост. Дмитриева Л.А... – С. 45-47.

Пардонте, други-недруги! Но *как еще вас называть?* Недавно показали «чудо» вашего образования! Солидный, пожилой ученый (из России) пытался объяснить укро-соплячке лет пятнадцати, что в древности на месте Украины существовала Киевская РУСЬ. «А Украины не было?» – спросила недоверчиво соплячка. «Конечно, не было! Там была РУСЬ!» – заверил девушку улыбочивый историк. «Херня какая-то! – обиделась соплячка. – Там были УКРЫ! И они были *везде!* Кругом! А ты мне врешь, папашка!»

«Но есть же документы, подтверждающие это! – обиделся историк. – Есть хроники из Византии, летописи: лаврентьевская, ипатьевская, есть «Повесть временных лет» Нестора... Читайте, узнавайте, девушка!»

«Все это хрень! – ответила соплячка. – А ты, папашка, топай на Х..!»

И отключилась в мрак «УКРО-истории!» Увы! Такая «Евро-хамия»!

А знаете ли Вы, девушка, *кто такой Геббельс*, любимец Кравчука, помощника бандаровцев и основателя нацистской Украины? Откуда словосочетание: «Геббельсовская *пропаганда*», в чем ее суть?

Ответ: Министр *народного просвещения* и *пропаганды* фашистской Германии. А суть и методы его *пропаганды* циничны: а) «Чем *чудовищнее ложь*, тем охотнее в нее поверят»; б) «Дайте мне средство массовой информации, и я из любого народа *сделаю стадо свиней*» (Йозеф Геббельс).

Теперь понятно, девушка, **КТО ВЫ?** Кого из вас «зробыла» ваше *народное образование* и министерство *вашей пропаганды*. Европа – в ужасе от *свинства* ваших беженцев, а население – в ужасе от ваших укро-нациков.

Но «геббельсовская *пропаганда*» – уже давно **МЕЙНСТРИМ\*** в Европе, в *лживых* США, и в их *продажных* средствах информации. А цель ее



Гойя Ф. Диспаратес. Сходить с ума

\* Мейнстрим — преобладающее направление в какой-либо области (научной, культурной и других) для определённого отрезка времени.



давно *ясна* всем честным людям мира: внести разлад в славянский мир, раздуть вражду между славянами, и *помешать развитию России*.

Европа испокон веков завидовала России, ее огромности, ее богатствам и *ее возможностям*. Кто только не пытался «откусить» кусочек от России! Поляки-ляхи «откусили», аж до Москвы! «Короновали» Мнишек за Лжедмитриев... Увы-увы! Не помогло! «*Куском*» поляки подавились!

И шведы нас *не раз «кусали»*, брали на испуг. А Карл XII так заплутал в ее просторах, что оказался у Полтавы, у Мазепы в кумовьях! Петр I дал ему *такого пенделя*, что швед-пиндос очухался за Черным морем, в Турции!

Конечно, турки тоже *разевали рот*: то Крым им подавай, то море Черное с Азовским на закуску. И тоже подавились! Нарвались на Потемкина, Суворова! А в море – на Орлова, Ушакова и Нахимова! Увы!

Наполеон велик! «Сожрал» Европу и собрал под знамя Франции весь ее «цвет»: испанцев-итальянцев, поляков-австрияков, и даже пруссов-трусов и мелкую Литву! И с этим хламом *двинул на Россию!* И хорошо «куснул» – Смоленск, Бородино! Сидит, жует кусок в Москве! Да, инда, подавился! Голодные французы топали аж «до Парижу»! Что ж, *c'est la vie!*\*

И тут (о ужас!) – Мировые войны! Сначала – *первая*, но тоже очень скверная! Просто КОШМАР! Антанта – на «Мутантов»\*\*! «Мутанты» – на Россию! Все грызлись за свои «куски», но выиграла «Анта»: «Мутантов» разгромили, у немцев «откусили», а Матушка-Россия выскочила в СССР.

Тут «буржуины», как пираньи, *накинулись* на Советы: снабжали беляков оружием (как нынче Украину), и яростно обкусывали ее со всех сторон! На Севере вцепились «мэри-козы», япошки топали по Дальнему Востоку...

Все *подавились*, как положено, всем пенделя поддал русский народ.



Антанта. Плакат времен гражданской войны. Фрагмент

А трудовой народ в СССР уверенно и твердо *строил свое общество Советов*: народу – *грамотность*, заводам – *инженеров*, крестьянам – *тракторы* и земли для труда. И зашагал вперед СССР наперекор буржуям!

Вот тут Европа и заморский Дядя Сэм забеспокоились, запсиховали!

\* *C'est la vie* (франц.) – Такова жизнь!

\*\* Антанта – союз Англии, Франции, России. «Мутанты» (шут.) – союз Германии, Австро-Венгрии и пр.

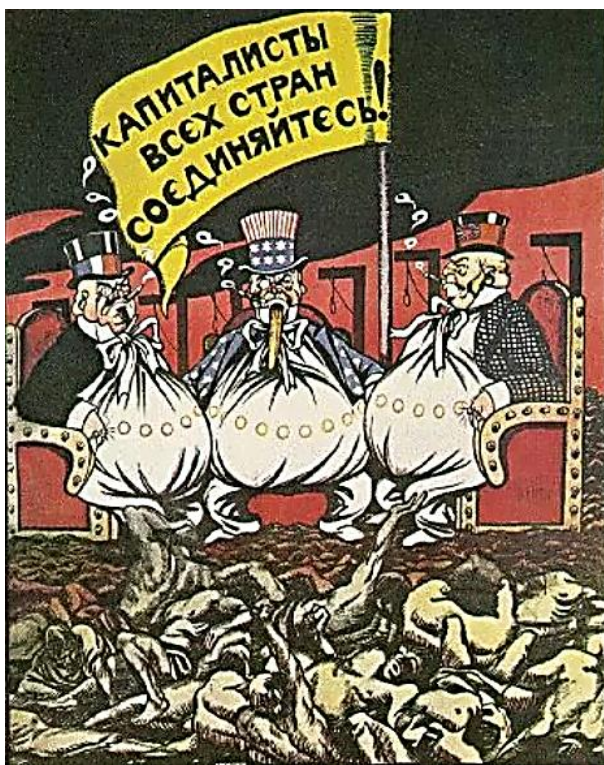
И зачесали свои жирные затылки, иначе – *призадумались!*

«Идея! – хором закричали дядя Сэм и *англосаксы*. – Мы вырастим Адольфа Гитлера! *Нацизм!* И... *Drang nah Ost!*\* *Марш, на Россию!*» «Ура-а-а! – воскликнули буржуи всей Европы. – *Растим нацизм в Европе!*»<sup>388</sup>

Не кажется ли Вам, мадам Европа, что ныне, *начиная с 90-х*, у Вас реальный «*дежавю*»? И Вы, по сути, «*наступаете на грабли*», которые Вам ловко подставляют те же интриганы: паскудник Дядя СЭМ и *англосаксы!*

Но вспомним «*милого*» Адольфа, финансовое *детуше* коварных англосаксов! Милашка-поросенок подрос на дармовых кормах и... СЛОПАЛ всю Европу! А раздобрев, словно кабан, попер на маму-Англию – *кустаться!*

Но *англосаксы* – пастухи бывалые: хрясь по спине и... «*Drang nah Ost!*\* *Марш, на Россию!*» И началась война с нацистами, наша священная, Отечественная война. Закончилась она Победой, знаменем над Рейхстагом!



Вот, кто развязал войну и финансировал ее



Вот, кто победил фашизм в Германии

Но, что это? Опять *над шеломами Тора* идут нацисты с мерзкими знаменами, с портретами Адольфа и со свастиками на татуировках... Что это – «*дежавю*»? Увы, друзья, реальность. И снова кровь и смерть над Тором и по «Дону»: Луганск, Донецк, трагичный Мариуполь... И снова плачут «Ярославны» по Руси, по бедной Украине, на Кавказе, за Уралом... История ужасных битв: от «Слова о полку Игореве» до наших *дней печали*.

\* *Drang nah Ost!* (нем.) – Натиск на восток!

<sup>388</sup> См. об этом: Кто финансировал Гитлера и реально стоял за развязыванием второй мировой. <https://alternathistory.com/kto-finansiroval-gitlera-i-realno-stoyal-za-razvyazyvaniem-vtoroj-mirovoj/>

\* *Drang nah Ost!* (нем.) – Натиск на восток!



## Глава 25. Шедевр Рябикова и перипетии вокруг «Слова»

Из всего цикла гениальных книг Виталия Витальевича Рябикова, «Слово о полку Игореве» – лучшая из его книг! Так думаем мы, друзья, ученики и продолжатели дел Рябикова. А сам он в судьи призывает ВАС, друзья читатели, прося *внести ваше суждение* о заголовке его книги:

### СЛОВО О ПОЛКУ ИГОРЕВЕ

«Имеет ли право кто-либо подобное выносить в название под своей фамилией? Судить читателю, но только после ознакомления со всем объемом материала,<sup>389</sup> (В.В. Рябиков).

Мы *ознакомились* «со всем объемом материала, помещенного в данной книге». Кроме того, мы с ним *знакомились* во времена его создания, своим участием, советами, поддержкой *неоднократно помогали* Рябикову Виталию Витальевичу в его работе над созданием книги.

А потому мы, авторы «Великой Скупи», **ИМЕЕМ ПРАВО**, как *моральное*, так и *юридическое* (использование текста книги на цитаты) «судить» сомнения Виталия по поводу его названия книги (см. выше).

И твердо заявляем: «Да! Имеет право, как никто другой!» Ну, а поскольку мы привыкли все аргументировать, вот *наши аргументы!*

1. Название его книги *не копирует* название творения «Петрович», и *юридически – не плагиат*: Виталий Рябиков *имеет право на это название*.

2. А истинное, историческое и литературное название «Слова» в авторстве «Петровича» мы приводим ниже:

### «СЛОВО О ПЛЪКУ ИГОРЕВЪ, ИГОРЯ, СЫНА СВЯТЪСЛАВЛЯ, ВНУКА ОЛЬГОВА»<sup>390</sup>.

3. К тому же, множество различных переводчиков, исследователей и толкователей произведения «Петровича», отнюдь *не постеснялись* «выносить в название» свои известные фамилии и инициалы.

4. Но, по сравнению с их *ложными, невзрачными потугами*, Виталий Рябиков создал Великий труд, ЭНЦИКЛОПЕДИЮ Древней Руси и *угасания* Великой Скупи, позволившую *на тысячелетие ранее* прозреть и показать историю славян на материале летописей и «Слова».

5. Его научный метод *диалектического материализма*, своеобразная методология «названия – от дела, от производства» и *диалектика* «патронов в патронташе» дали ему возможность: а) *проследить пути* войск Игоря *по суткам*; б) *найти места битв* (Барвенково и т.д.), поражения и *гибели дружин*; в) *найти причины* этого похода и всех *поступков*, как его лично, так и его соратников и подчиненных, и показать *последствия* этих поступков;

6. Виталий показал *преемственность* великих музыкантов, литераторов и Учителей Древней Руси: от Велеса, Баяна *до создателя* баллады «Слово о полку Игореве...», которого он *определил* из текста – «Петрович».

<sup>389</sup> Рябиков В.В. История славян. Слово о полку Игореве... – С. 5.

<sup>390</sup> Там же. – С. 239.

Мы можем *продолжать еще* эти бесчисленные аргументы *о праве Рябикова* на название его книги «Слово о полку Игореве». Но, полагаем, этого достаточно! Книгу писал Гений, историк-открыватель древней Федерации славян – Великой Скупи, *раскрывший все величие* творения «Петровича».

А все «переложения» и «переводы» «Слова» Виталий Рябиков считал *несовместимыми* с реальным текстом, лишь слабым его отражением, литературно низким и исторически непонятым: «Русский обязан понимать своего пращура без посредников»<sup>391</sup>. Пожалуй, только «опера «Князь Игорь» достойна быть единственным «переводом», «переложением» «Слова»<sup>392</sup>.

И тут мы не согласны! У композитора Бородина, у всех его советчиков и «толкователей», нет в опере, при всей ее сценической и музыкальной гениальности, того энциклопедического объема и исторической глубины, которыми наполнено исследование Рябикова: «Слово о полку Игореве».

И мы ответственно всем заявляем: «Единственным «переводом», «переложением» «Слова», достойным его исторической, литературно-музыкальной значимости, является *шедевр* Виталия Витальевича Рябикова, его культурно-историческое исследование «Слово о полку Игореве».

Но все попытки Рябикова *заявить* о своих книгах и открытиях, *получить поддержку*, встречали у Начальства *резкое противодействие*. Страх перед *новым, непривычным*, а тем более, в истории славян, был *не случаен*.



Гойя Ф. Диспаратес. Глупость страха

Огромный *вред* Рябикову в признании его открытий нанес Ю.Н. Шмелев своей *ошибочной теорией* о 1000-летнем юбилее г. Белгорода в 1993 г.

<sup>391</sup> Рябиков В.В. История славян. Слово о полку Игореве... – С. 194.

<sup>392</sup> Там же. – С. 193.



(вместо 400-летнего). Московские историки и «наиболее авторитетнейший» Б.А. Рыбаков логично раскритиковали Ю. Шмелева: он спутал наш город Белгород с Белгородом «под Киевом». Какая профанация! Позор!

Но в Белгороде любой чиновник *опасался* даже слушать Рябикова, шаляхаясь от него, как черт от ладана. Хотя, по сути, «ладаном» был Рябиков!

Попытка Рябикова встретиться с Рыбаковым закончилась конфузом: «Авторитет» *не поддержал его открытия*, возможно опасаясь, что этим «поставит себя в нелепое положение и вызовет недоумение в ученом мире и у журналистов. Б. Рыбаков»<sup>393</sup>. «Ответственный» ученый!

Но мы-то знаем, господа, «Авторитет» *смекнул мгновенно*: открытия Виталия поставят крест на всех его «открытиях»! Зачем же помогать «могильщику» своей карьеры?! Дайте, хотя бы, *помереть во славе!*

Хотя, что можно *противопоставить фактам*, господа? А факты – в книгах Рябикова и в Великой Скупы, с ее народами и землями, открытыми Виталием Витальевичем Рябиковым! Увы-увы! Но ПРАВ – Начальник!



Гойя Ф. Диспаратес. Брачный выстрел (Матримониальная глупость)

Представьте себе РАДОСТЬ, СЧАСТЬЕ первооткрывателя! Он прилетает к нам на чай, как на *великий праздник!* С порога нам кричит: «Ребята! Ставьте чай! Сегодня у меня – ОТКРЫТИЕ! Мой патронташ забит!»

И тут же начинает нам рассказывать о Велесе, о линии Великих бандуристов и Учителей... А через пару дней приходит грустный и нахохленный, как воробей, и говорит: «Ну, что, друзья! Попьем чайку? Подыдем тонус!»

<sup>393</sup> История Белгородской епархии. – Белгород, 2003. – С. 12.



И нам понятно: был поход «к Начальству»! Вновь, перед ним нахмуренные брови *бдительного ИДИОТА*, и снова: «Обратитесь к Иванову! Сидорову! Козлову!» На колу мочало – начинай сначала! Бу – ро – кра – тизм!

Конечно, мы старались *всячески помочь* Виталию в его проблемах. Вот, что об этом нам вспоминал Владимир.

«Я обратился к одному Высокому Начальнику\*, который помогал нам по изданию раскрасок-комиксов, а после – в «продвижении» «Сказок Киса».

Начальник выслушал мой «гимн» о гениальном Рябикове, был крайне поражен его открытием, но *более всего заинтересовался* «Словом о полку Игореве», тем более, что я особо налегал на то, что путь его дружины *пролегал по Белгородской области*. А это значит, можно сделать туристический маршрут от Белгородчины до места гибели его дружины.

«Кроме того, – сказал Начальник, – не за горами ЮБИЛЕЙ *создания* «Слова»! Дайте историку мой телефон, и мы договоримся с ним о встрече».

Конечно, Рябиков звонил Начальнику, и встреча состоялась. Но Рябиков вернулся *крайне раздраженным*: «Не вышло ничего из этой встречи! Давайте чай заварим, я все вам расскажу!» Он вышел на балкон и долго там курил, переживая неудачную, не оправдавшую надежды встречу.

За чаем он слегка взбодрился (слава чаю!) и начал свой рассказ: «Ну, что ж! Начало было *многообещающим*! Мы славно побеседовали, я многое ему успел сказать. Причем, он все воспринимал довольно сносно, *даже понимал*! Зашел, конечно, разговор о юбилее «Слова», и об издании ее определенным тиражом. И тут он предлагает *рецензента* и автора «Введения»!



Гойя Ф. Капричос. Погоди, тебя помажут!



Гойя Ф. Капричос. Вот, так наставница!

\* Фамилию Начальника мы не указываем: все – на одно лицо! Мы назовем его... Петр Семенович!



Вы знаете, кого?» Мы вежливо молчали. «ТРОЙНО! – воскликнул Рябиков и стукнул кулаком о стол. – Вы знаете, что это за мерзавец?» Конечно, мы не знали! «Подлец и проходимец! – возмутился Рябиков. – Был одно время в Курске, прохиндей, но там его *разоблачили и отшили!*

В истории – болван, но, словно вьюн, юлит вокруг Начальства! Повсюду распускает славу о себе, везде у него *связи и знакомства...* Мошенник, врун и лизоблюд! Вот, вам, друзья, портрет Тройно!»

«Неужто Петр Семенович не понимает этого? – не мог поверить я. – Он, вроде, *человек бывалый...*» «О-о! Вы не знаете Тройно! – сказал сердито Рябиков. – Это опасный человек! Хамелеон! Милашка! «Чичиков»!

Конечно, я не согласился на такого «рецензента», и объяснил, что это за персона. Ваш Петр Семенович обиделся, надулся и сказал: «Ну, как хотите! А у нас о нем *другое мнение*. У вас, историков, бывают и ошибки! Вот, взять, хотя бы, нашего Шмелева! На всю страну «ославил» Белгородчину!

И мы не можем просто и *без проверок* публиковать такие сложные проблемы. Рад был знакомству с Вами! До свидания!» И – все дела!»



Гойя Ф. Капричос. Точь в точь!



Гойя Ф. Капричос. Прихорашиваются

«А счастье было так возможно, так близко...»\* – печально прозвучало в голове, а вслух я предложил: «Ну, что ж, попытка – тоже результат! Как, там у классиков? В печали, друг, *открой бутылку доброго вина!* Наташа, обеспечь! А мы поставим древние «Стихиры» Грозного. Мне кажется, они вполне подходят в нашем случае!» На том и порешили.

\* Слова Татьяны из поэмы А.С. Пушкина «Евгений Онегин» и из оперы П.И. Чайковского.



Эта история имела продолжение, но уже после смерти Рябикова, в 2005-м. Мы в 19-й главе рассказывали вам Шаповалове, писателе-издателе, с которым у меня были дружеские отношения. Я многое ему рассказывал о Рябикове, его Великой Скупи, а *познакомить их* никак не получалось.

А после смерти Рябикова Владислав Мефодьевич вдруг пригласил меня на юбилей. Народу было много, но все близки ему по духу и по творчеству: товарищи, друзья. Все говорили тосты, поздравляли юбиляра.

Особо выделялся шустрый и общительный мужчина лет пятидесяти, солидно-полноватый, но веселый, и он по, сути, стал негласным тамадой. Причем, его обильные хвалебные рулады в адрес юбиляра казались *перебором*: чуть ли не друг семьи, сподвижник и почти «соавтор»!

Заметно было, Владислав Мефодьевич недовольно морщится при явных перегибах. А из хвалебных тостов «тамады» я понял, *что он историк*. Тут объявили перекур, курильщики пошли «дышать», а я подсел к историку.

И сразу выяснилось вдруг, что он *знакомец* Лихачева, что с Рыбаковым он на *дружеской ноге*, а в Белгороде *вхож* в высокие круги Начальства.



Гойя. Ф. Диспаратес. Летающая глупость. Лист 5 из серии «Los disparates» **6 стр.**

Недоброе сомнение возникло в голове, и я спросил историка: «А о Виталии Витальевиче Рябикове Вы, случайно, не слышали? Это, по сути, ГЕНИЙ! Открыл древнейшую цивилизацию славян, а в «Слове о полку Игореве» нашел не только *точный путь* дружины Игоря, но и *место ее гибели*, а также имя автора этой баллады. Все это – в его новой книге.

И кстати, эту книгу Рябикова хотели в Белгороде издать. Конкретно – к юбилею «Слова». Но тут вмешался *некий проходимец* по фамилии Тройно.



Хотел писать «Введение», стать «рецензентом», а Рябикову это не понравилось: *прохвостов он не жаловал*, тем более, «*околоначальных*»!

Четыре книги он издал на свою *пенсию*, и умер. И это – подвиг Гения! Великий человек! Но Вы о нем, наверное, не слышали?»

«Нет-нет! – засуетился «тамада». – Я что-то слышал о таком историке. Приятно было с вами побеседовать! Но извините, я должен уйти!» Он суетливо взял свой плащ, портфель и быстро удалился «по-английски».

А Владислав Мефодьевич на мой вопрос, что это за историк, ответил несколько смущенно: «Это Тройно! Довольно неприятный тип! И я его *не приглашал*, почти его не знаю. Увы, незванный гость есть тоже гость! На то и юбилей! А Вы с ним, вроде, познакомились?»

«Да, к сожалению! Этот нахал сорвал издание книги Рябикова «Слово о полку Игореве». Я Вам о ней как-то рассказывал». «Да, жалко Рябикова... – заметил Владислав Мефодьевич. – И жаль, что мы с ним не успели познакомиться. Дела, дела, вся это суета, а глядь, и человека уже нет. Печально».



Гойя Ф. Диспаратес. Похоронное безумие (Похороны абсурда). 1823 г.

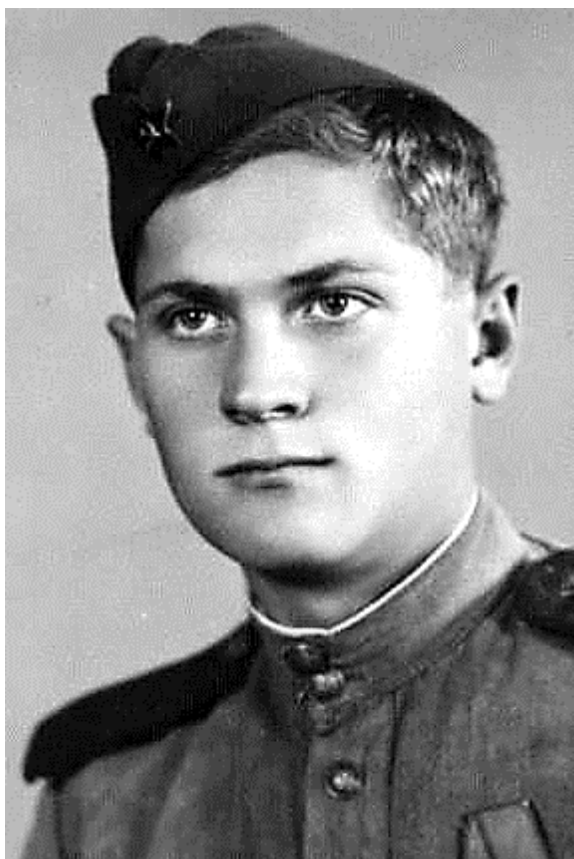
Что ж, Владислав Мефодьевич Шаповалов, писатель и издатель, ветеран Отечественной войны, был тоже человеком выдающимся, а главное, *порядочным*, что редко встретишь в наши дни.

Родился он в селе Днепропетровской области, на Украине, в семье сельских фельдшеров, а через десять лет семья уехала в Днепропетровск. И это замечательно, друзья! Ведь детство *на природе* – это масса впечатлений, и знания о речке, о лесах, полях, о птицах и зверях. Все это пригодилось: вылилось затем в его *рассказах для детей*.

А город – это лучшее образование, общение с городскими сверстниками, это театры и музеи, кинотеатры и спортзалы словом – *это город!*

Затем была война – ужасная и страшная война. Фашисты подчинили всю Европу и захватили часть Советского Союза. И только *мужество* советского солдата, *патриотизм* и *жертвенность* народа, смогли остановить нашествие врага. Страна платила за победы миллионами народных жизней.

Шел 1943 год, и юный Владислав, *прибавив себе год*, ушел на фронт. Он воевал на 1-м Украинском фронте, а при форсировании Вислы был тяжело ранен. Награжден Орденом Отечественной войны I степени, медалями «За отвагу» и «За победу над Германией». Но главное, он *остался жив!*



Солдат Шаповалов Владислав после награждения медалью «За отвагу» (1944)



Шаповалов Владислав Мефодьевич – писатель, издатель, общественный деятель. г. Белгород

После войны – учеба в Днепропетровском университете: окончил филологический факультет. А после – 30 лет работы в сельской школе в Курской области: учитель, завуч, а потом – директор Владислав Мефодьевич Шаповалов. Полный комплект! За этим – знание детей, их психологии и... образы! Все это пригодилось ему в творчестве – *в литературе для детей*.

В 1960-х он стал писать рассказы и повести для детей, газеты и журналы их печатали, за них он принят был в Союз Писателей СССР (1980).

Его рассказы, повести *переведены* на иностранные языки и издавались *многотысячными тиражами*. А повести «Старый букварь», «Буланка», «Руки матери», и многие его рассказы изучают в школах. Потомкам Владислав Мефодьевич Шаповалов оставил замечательное *творческое наследие* – собрание сочинений в семи томах. А это, господа – литературный подвиг!



Во время «ельцинского переворота» и *беспредела* подлецов Чубайса и Гайдара-«Плохиша» страну *обрушили в беду и нищету*, а мы, художники остались без работы. Народ запил и начал вымирать. Нас выручила *рекламная* и *литературная* работа: в газетах появились наши комиксы, затем, стихи, рассказы с иллюстрациями. Были заказы и художественные.

За этим – наш характер, опыт и талант! А главное – закон ПРЕДПРЕ-НИМАТЕЛЯ: не жди от Бога «манны с небеси»: *твори, выдумывай, пробуй!*

И Владислав Мефодьевич, «свободный литератор», *не сробел!* Он стал *первым* ИЗДАТЕЛЕМ в стране, которая вела себя к разрухе и развалу.

Сам Аполлон велел нам *встретиться и познакомиться*: так и случилось, господа! Увы, какой-то «мелкий бес» стал нам мешать в нашей работе! Об этом мы писали выше: наши совместные издания срывались.



Шаповалов В.М. на встрече с юными читателями его замечательных книг

Но главное свое предназначение и обещание Владислав Мефодьевич все же *выполнил*: он напечатал в «Звоннице» нашу статью о Рябикове, его открытиях и о Великой Скупи! И это тоже был своеобразный подвиг!

Причем, наперекор замшелому Начальству, наперекор убогим «карамзинцам» – наша статья (16 стр.) в большом журнале «Звонница» (№ 18, 2013): Пронькин В.И., Пронькин А.В. «История славянства в свете теории В.В. Рябикова и Великой Скупи». Спасибо, Владислав Мефодьевич!

О том, что это стоило ему, мы можем лишь догадываться, поскольку следующую статью о «Скупи» ему *печатать просто запретили*.

## Послесловие: мы не прощаемся с тобой, Виталий Рябиков!

Вот вы, друзья и познакомились с Великим Человеком, Виталием Витальевичем Рябиковым. Какой-то археолог раскопает черепок, и сразу – шум и гам в газетах, и на телевидении! Сразу – доцента припаяют, премию дадут... А здесь – *открытие тысячелетий!* Скупь Великая, древнейшая Цивилизация славян, ее народы, территория, культура, Орды и т.д.

А в «Слове о полку Игореве» – *сенсация за сенсацией!* Весь путь дружины Игоря, причем, по суткам и по тексту! Открытие мест битвы, сами битвы: Барвенково, тракт у шеломов Камышевахи! Открыты цель похода и даже личность Автора! Показан путь, побега князя Игоря из плена!

За все, за это – *десять «Нобилей» надо давать*, звезду Героя, как Лихачеву с Рыбаковым! Но эти-то все исказили, извратили... А Рябиков *открыл*, все объяснил и доказал, и зная о болезни раком, не стал лечиться, а последний год *отдал на публикацию* всех своих книг. Это – *научный подвиг*, господ «папковы», научный подвиг Гения, ученого и Человека.

Что ж в результате подвига Виталия? Гонения чинуш, гонения «историков», культурная «общественность» в великом гневе: *как он посмел?!*

Скажите нам друзья, когда и где, *в какие времена* Авангардистов приняли с любовью и почтением? Увы! Во все эпохи-времена, во всех материках и странах первопроходцев и пророков *презирали, высмеивали, убивали.*

Без умолку безумная девица

Кричала: «Ясно вижу Трою, павшей в прах!»

Но ясновидцев — впрочем, как и очевидцев —

Во все века сжигали люди на кострах<sup>394</sup>.

Кстати, Поэтов в нашей *просвещенной и читающей* России, Начальство тоже никогда не *почитало*. Народ любил и почитал, а высокомерное Начальство *презирало* и доводило до дуэлей, до убийств, самоубийств.

Конечно, это не касается *поэтов-лизоблюдов*, лояльных сочинителей хвалебных Од и Гимнов, всяких писак-историков и прочих «литераторов» в «гуманитарности» или науке. Такие всюду процветали и будут процветать!

Но эти «вредные» Авангардисты всех времен – *беда и головная боль* Начальства! Ату! Ату их, проходимцев! На костер! На острое перо продажных Журналюг или замшелых Критиков! Авангардистам *места нет* в спокойной жизни славных бюргеров, мещан и масс трудящихся! Ату! Ату!

Весь этот крик – *под хвост коту*, тупые обыватели! Проходит время, и другие Журналюги начнут писать *хвалебные статьи* затравленным Авангардистам! А ВЫ, тупейные Начальнички, и ВЫ, прохвосты-критики, и ВЫ, попы и Папы всех времен, вы станете «фанатами» всех БЛАГ и всех удобств, открытых, как в науке, производстве, так *и во всех искусствах*

---

<sup>394</sup> Высоцкий В. Песнь о вещи Кассандре. – Режим доступа: <https://www.culture.ru/poems/19051/pesnya-oveshei-kassandre>.



Авангардистами, которых ВЫ и ваши холуи когда-то тормозили, «не пу- щали»! Позор ВАМ, *фарисеи* всех времен! Позор вам, *холуи* Начальничков!

Где теперь крикуны и печальники?

Отшумели и сгнули смолоду...

А молчальники вышли в начальники.

Потому что молчание – золото<sup>394</sup>.

А потому, молчальники, *всем надо – в ногу*, и «ать-два»! И ...

Кто там шагает правой?

Левой! Левой! Левой!<sup>395</sup>.

Но мы шагаем ПРАВОЙ, господа-товарищи! Мы ПРАВЫ и идем *по- своему*. Ведь МЫ – Авангардисты, МЫ – первопроходцы! Причем, сов- местно с Рябиковым – в истории славян, Конкретном краеведении. В искус- стве – в Новом Авангарде, Конкретном *бинокулярном* изобразительном ис- кусстве, а еще – в нашем *научном* Конкретном искусствоведении.

Но уже тридцать лет мы слышим от Начальничков и их ретивых ша- вок извечные вопросы: «Кто там шагает левой? Кто *из себя возомнил?*» И шавки так и норовят куснуть больнее, обляять громче, угодить Начальству.



Гойя Ф. Капричос. Они взлетели



Гойя Ф. Капричос. Он даже и так не разглядит ее

<sup>394</sup> Галич А. А молчальники вышли в начальники. – Режим доступа: <https://songspro.pro/1/Aleksandr-Galich/tekst-pesni-A-molchalniki-vyshli-v-nachalniki>.

<sup>395</sup> Маяковский В. Марш левой / Стихотворения и поэмы. – Л., 1968. – С. 86-87.

При этом, на статьи и книги о Великой Скупе, на Новый Авангард, и на открытия в искусствоведении есть положительные, научные Рецензии искусствоведов из Москвы и Белгорода, Рецензии от Академиков, профессоров и докторов наук – философов и экономистов. *ВСЕ – браво! Молодцы!*

А кто им возражает? Мелкотень! В истории славян – декан Папков А.И., *служивый* человек, Начальничек, которому непостижимо, что сие «открытие совершено *простым* человеком, не имеющим ученой степени»\*.

Суждение *неуча*, не знавшего таких «*простых людей*», как Циолковский и Калашников, Авангардистов «*не имеющих ученой степени*»: Л. да Винчи, Клод Моне, Кандинский и Малевич и т. д. И сразу же вопрос: *а что открыли Вы*, высокомерный «кандидат»? Дверь в *приблатненный* деканат?

В ответе на «Рецензию» декана мы показали *столько глупостей*, написанных им в приступах *ретивости и зависти*, что уже нам непостижимо, откуда «вылупляются» такие «кандидаты»? Хотя, увы! Конечно из «Болони»! «Болонки» и «Болонцы» – шавки Европейского образования! А где ж НАУКА, господа? Наука – фука! Нет ее! Есть показуха и *игра в науку!*



Гойя Ф. Капричос. Ее похитили



Гойя Ф. Капричос. Тебе не уйти

Судите сами господа! Декан Папков так тужится охаять гениальные открытия Виталия Витальевича Рябикова, что *не задумывается* о смысле: «В.И. Пронькин не знаком с материалами *археологических исследований* на

---

\* Папков А.И. Рецензия обращение краеведа, аспиранта кафедры теории и методологии науки БГТУ им. В.Г. Шухова В.И. Пронькина. – г. Белгород. – С. 5.



территории Белгородской области и *не ориентируется* в ГИГАНТСКОМ массиве письменных источников по истории Белгородчины... Российского государственного архива\*. Где Ваша ЛОГИКА, декан? Вы рассуждаете как первокурсник! Зачем Вы нас пугаете *горой архивной пыли*, если мы пишем о Великой Скупи, существовавшей *лишь тысячелетие* в Средневековье и более 5-ти тысячелетий *до него*? Вы что-то в этом понимаете?

По утверждениям «карамзинцев», ни Белгорода, ни Белгородской области до 1956 г. *не было вообще*, были какие-то «городища» в 995 г. Вы, Папков, можете всю свою жизнь сидеть в АРХИВЕ, и даже просидеть свои деканские штаны, но там Вы даже слова о Великой Скупи не найдете.

Правда, о ней писали Геродот и Нестор! Увы, ни Вы, ни Ваши «корифеи», Карамзин и Лихачев *этого не поняли*: все переврали, не заметив ни Великой Скупи, ни ее народов, и ни ее земель. Это *впервые* понял и об этом написал Виталий Рябиков, которого Вы объявили «фольк-хисториком».



Гойя Ф. Капричос. Ведь он разбил кувшин.  
Кто из них хуже?



Гойя Ф. Капричос. Все погибнут

И всюду – «Прокуроры»! В истории – тупые «карамзинцы», в искусствоведении – «эстеты»: свой «суд» они основывают не на законах-знаниях, а на личном *вкусе, мнениях*, и на своей *псевдонаучной терминологии*.

Типичным представителем этой «эстетской мафии» является наш старый и коварный враг, Наталья Михайловна Гончаренко – «эстетка»!

\* Папков А.И. Рецензия обращение краеведа, аспиранта кафедры теории и методологии науки БГТУ им. В.Г. Шухова В.И. Пронькина. – г. Белгород. – С. 3.

Годить Начальству – вот ее девиз! А для Начальства Авангард – *беда!* Как, тут, не угодить?! И... шлеп, «Рецензию» на стол! Заочница-студентка – супротив Авангардистов! И нашим книгам «Новый Авангард» – *отлун!*

Минуло 10 лет. У нас аспирантуры, 3-и монографии, 30 статей о Новом Авангарде, десятки положительных Рецензий, предзащита... на кафедре Теологии! Представьте Галилея, господу, с защитой... в Инквизиции!

И «Боговеды», не смекая ни в Абстракционизме, ни в Авангардизме, решили пригласить искусствоЗНАЯ-консультанта. Конечно, вызвалась, опять же, Гончаренко! Такой удачный шанс: в очередной раз *нагадить нам*, так ненавистным ей Авангардистам, «возомнившим о себе».

НО! Вместо мирных консультаций «эстетка» «выдала» такие *лживые и псевдонаучные* «Рецензии» (в нарушение протокола), что Инквизиция из «Боговедов» просто ужаснулась. И приговор был краток – *на костер!*

По лживости и подлости «эстетка» Гончаренко гораздо *превосходит* «карамзинца» Папкова. Хотя, черт дьявола, увы, – не краше! Совсем, как на офорте Гойи «Один другого стоит», и в композиции с ослами-«мудрецами».



Гойя Ф. Капричос. Один другого стоит



Гойя Ф. Капричос. От какой болезни он умрет?

Конечно, мы в своих статьях *расколотили в пух и прах* бессовестную самозванку, и привели отрывок из Рецензии законной рецензентки, которая реально поняла и оценила наши диссертации: «По уровню теоретического мужества, эрудиции и амбициозности данная работа не имеет аналогов. Это никак не меньше, чем заявка на гениальность. Это вызов всему Старому искусствоведению, которое... до сих пор не имело *научной* основы».



Аналогичные слова относятся и к книгам В.В. Рябикова – он ГЕНИЙ! Причиной ненависти к нам и Рябикову этой «сладкой парочки», Папкова с Гончаренко, являются не только заурядные *снобизм* и *зависть*, но и глобальная *псевдонаучная* теория в общественных науках – «Постмодернизм». Суть этой глупости *наивен* и *приятен* для болванов, бездарей и *эпигонов*: мы все уже такие МУДРЕЦЫ, и мы познали ВСЕ! Наука – завершилась! Искусство – завершилось! А потому мы и *сидим*, и хрупаем морковку!

Не верите? Но вот вам факт! Барышник от искусства, Гельман Марат, провозгласил: «Модернистский период прошел, открытый больше не будет!»<sup>396</sup> К барышнику вопрос: «А можно ли *остановить* ПОЗНАНИЕ?»

Но факты шлепают по носу даже Лиотара, теоретика «Постмодернизма»: «Повторение или цитирование... представляется... *очевидным*, стоит лишь обратить внимание на господствующие ныне в живописи течения, носящие имена «трансавангардизма», «неоэкспрессионизма» и т.п.»<sup>397</sup>.

### Постмодернизм – эпигонское повторение Авангардизма XX века



В. де Кунинг. Женщина-2. 1952.  
Абстрактный экспрессионизм



Базелиц Г. Больше блондинок. 1992.  
Эпигонский «Неоэкспрессионизм»

А вот вам *факты*, Н.М. Гончаренко! Две непонятные для Вас картинки. По сути – это Авангард 60-х: *Абстрактный экспрессионизм!* Виллем де Кунинг – его основоположник, Авангардист. И это всем понятно!

<sup>396</sup> Гельман М. Искусство будущего. Режим доступа: <http://www.vaulin.net/info.htm?id=16>.

<sup>397</sup> Лиотар Ж.-Ф. Заметки о смыслах «пост». – Режим доступа: [http://www.philosophy.ru/upload/1159281498\\_file.htm](http://www.philosophy.ru/upload/1159281498_file.htm).

А у Базелица – *все непонятно!* По сути, все его картины – *Абстрактный экспрессионизм* – импрессия (соединение) Абстракционизма и Экспрессионизма. И он является лишь *подражателем* и *эпигоном* Кунинга.

Но так хотелось стать Авангардистом! И он придумал *шулерский прием* в конце 60-х: «новаторство» – *фигуры вверх ногами!* «Эстеты» тут же подтвердили: «Да! У Базелица новаторство – «Постмодернизм»! И он – революционер в искусстве, он – Авангардист!» Ну, разве не болваны?

То – *ничего нового открыть нельзя* – Постмодернизм», и вдруг – Авангардист! Не кажется ли вам, друзья, что он просто *цитирует* Абстрактный экспрессионизм! А попросту, Базелиц – просто шарлатан!

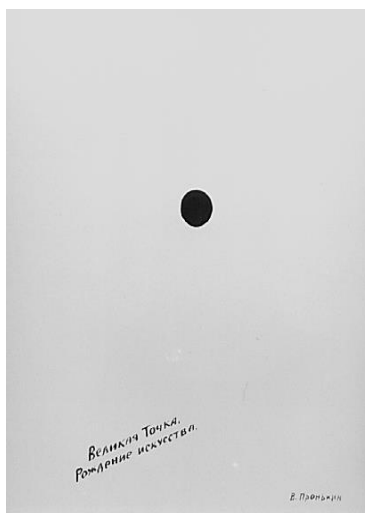
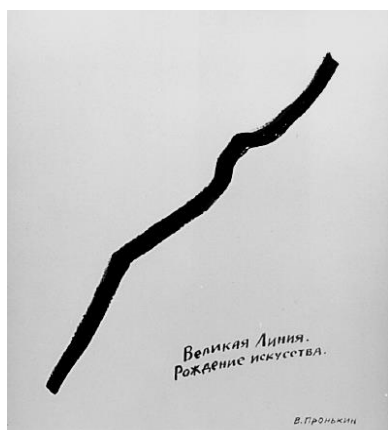
Мы полагаем, что у вас, друзья, уже возникли смутные вопросы!

1. Что же случилось в изобразительном искусстве на рубеже 60–70-х?
2. Куда исчез Авангардизм – открытие *новых* художественных форм?
3. Почему возник *придуманный* и *эпигонский* «Постмодернизм»?

Ответим *по порядку, по науке* и *понятно* для простого человека!

1. Причину этого научно объясняем мы, Школа *научного* Конкретного искусствоведения. Друзья! Вот факт, с которым трудно спорить: мы все имеем ПАРУ ГЛАЗ! Наука утверждает: образы 1-го глаза – *монокулярные*. А образы 2-х глаз – *бинокулярные* (стерео). И мы *впервые* применили эти знания к изобразительному искусству. Это уже *открытие*, друзья!

Мы провели (*впервые!*) научные исследования визуальных образов и выделили Первоэлементы: Точка, Линия, Фигура. Их выделял, *осваивал* любой Ребенок, *и мы, и вы*, и даже Гончаренко и Папков, и даже Папа Римский!



Пронькин В. Рождение древнейшего Абстракционизма. Триптих. 2005 г.  
Великая Линия

Великая Точка

Великая Фигура

*Эволюционно* их впервые выделил из Хаоса, Великой Черкатни, *Синантроп* (500 тыс. лет до н.э.), а *подтверждают* это наши дети: мы все когда-то начинали с Хаоса, с Великой Черкатни. На *двумерной плоскости!*



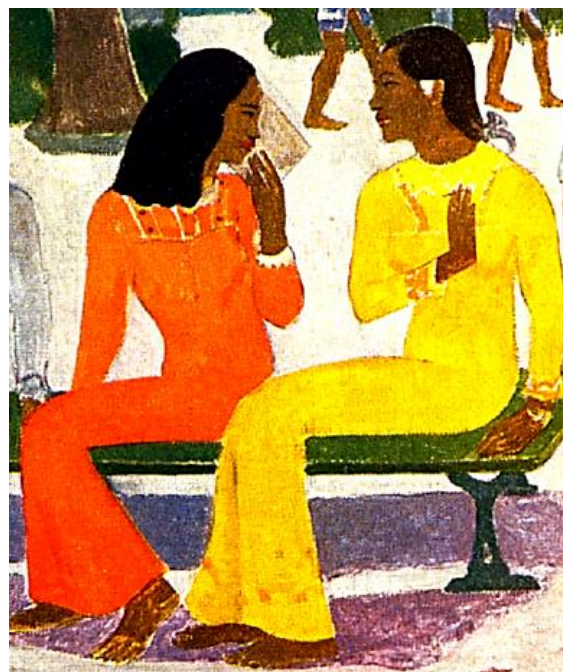
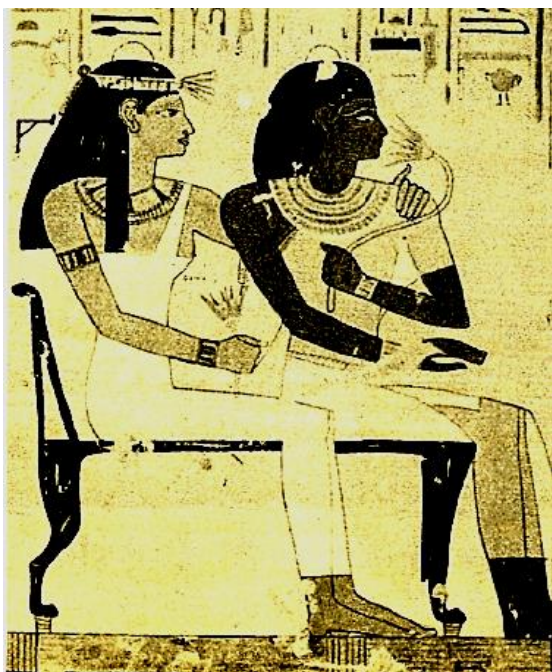
Логично, что Первоэлементы – *плоскостные* и *монокулярные*, как, впрочем, и УЗОР, ОРНАМЕНТ, *не создают пространства*. Зато Неандерталец (300 тыс. лет до н.э.) придал им эстетическую функцию: стал украшать ими предметы, свое тело. Зачем? Для привлечения подружки!

И вновь у нас ОТКРЫТИЕ, «эстетка» Гончаренко! ГЕНЕЗИС (зарождение) изобразительного искусства начался с Абстракционизма, 300 тыс. лет до н.э. У вас, «эстетов» – 40-30 тыс. лет до н.э.! С Реализма: с *реалистических* рисунков из пещер Испании и Франции. А 300 тыс. лет абстрактного искусства, Реализма (Символ, Силуэт) «эстеты» *выкинули из истории*.

Швыряться направлениями, течениями – *у них в крови!* То, что «эстетка» Гончаренко «вышвырнула» наш Новый Авангард, это понятно – *от глупости и зависти!* НО! Весь мировой «бомонд» «эстетов»: Академиков, Профессоров, с какого дуба шлепнулся? Ударившись, как видимо, головками, «бомонд» *вышвыривает* из истории искусства 300 тыс. лет Авангардизма, Абстракционизма, простейшего и *плоскостного* Реализма!

«Эстеты», «гончарЭнки» всей планеты, *Авангардизм* и *Абстракционизм* узрели лишь в XX веке: об этом – *все определения этих понятий*, во всех Энциклопедиях и Словарях! Терминология у них – кошмар!

Но СУТЬ Авангардизма – *открытие новых форм* художественного выражения! А где они? В искусстве *абстракциониста-Неандертальца!* И это – 300 тыс. лет до н.э.! *А кто у нас в XX веке? Тупой «бомонд» «эстеток»!*



Модернизм Древнего Египта.

Гоген П. Рынок. Неомодернизм.

Эстетика Модернизма: конструктивность, плоскостность, локальность цвета

Конечно, Поль Гоген в искусстве *был умней* «эстетского бомонда» в десятки, сотни раз! Он тонко *намекнул* «эстетскому бомонду», в своей кар-

тине «Рынок», ОТКУДА корни его Неомодернизма. Но толстокожие «эстеты» этого не поняли, и Неомодернизм (наше определение. Авторы) называли «Модернизмом», по слепоте своей узрев его только «в искусстве конца 19 – начала 20 в.»<sup>398</sup>. Типичная беда и ограниченность «эстетов»!

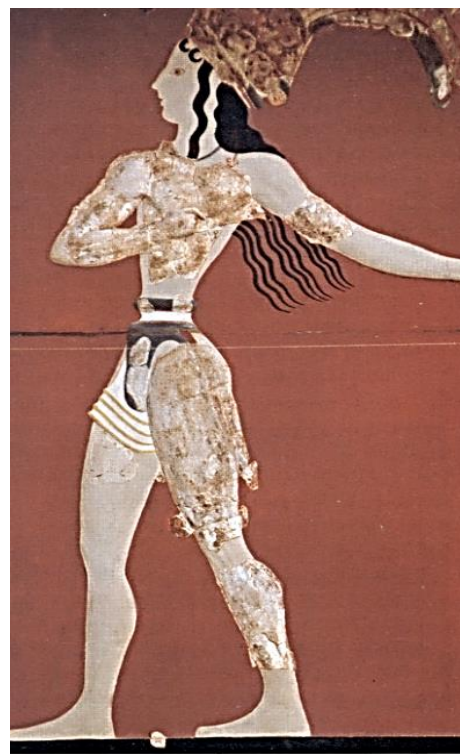
Сравните эти две картины! В них одинаковые эстетические признаки! И мы даем вам наше авторское определение понятия: «Модернизм – общее название направлений и течений в искусстве разных времен, сходных в эстетической концепции: стремление к плоскостности, конструктивности, чистоте линий, лаконизму и целостности форм»<sup>399</sup>.

Что нам «эстетка» Гончаркнко, если Великий Гринберг, «эстет»-американец, почти «допетривший до нас», реально заблудился в паре «сосен»: «Сначала Модернизм называли «Авангардом», но этот термин создавал угрозу пониманию к настоящему времени, так как вводил всех в заблуждение»<sup>340</sup>.

Но в заблуждение нас вводят глупые «эстеты», а мы представим вам целые пласты Авангардизма (новых художественных форм) в Модернизме, и даже его зарождение – ГЕНЕЗИС. И он, вы не поверите, – в НЕОЛИТЕ!



Генезис Модернизма. Сахара. 8-5 тыс. лет до н.э.



Ранняя Античность. Крит. XVII в. до н.э.

Смотрите! Те же эстетические принципы, что у Гогена (Неомодернизм), – у древних египтян, в Ранней Античности. И это – МОДЕРНИЗМ!

<sup>398</sup> Ожегов С.И. и Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка... – С. 353.

<sup>399</sup> Шевченко Н.И., Пронькин В.И., Пронькин А.В., Пронькина Н.М. Новый Авангард XXI века – выход из застоя постмодернизма, и Школа научного Конкретного искусствования: в 2 кн. Кн. 2... – С. 163.

<sup>340</sup> Greenberg S. Modern and Postmodern. – Режим доступа: <http://www.sharecom.ca/greenberg/modernism.html>.



Вы думаете, это ВСЕ? Как бы не так! Опустимся в Средневековье! «Эстетка» Гончаренко! Припомните свои слова: «Иначе история искусств превратилась бы в историю «авангардов» – пугает всех «эстетка». (Рец. Н.М. Гончаренко. 2014)<sup>341</sup>. Не надо нас пугать, Натуся! Ты смешна!

История искусств и ЕСТЬ «*история «авангардов»!* От *Первоэлементов до современности* история искусства есть история *открытия новаторских художественных форм* – история АВАНГАРДИЗМА.

В Средневековом Модернизме – четыре *авангардных* Модернизма: буддийский, католический, исламский и православный. Факты – внизу!



Усама ибн Мункыз. 1095-1188.  
Восточная миниатюра. Модернизм



Владимирская Богоматерь. «Умиление»  
Икона. Первая пол. XII в. Модернизм

Но, к возмущению и ужасу «Натуси», мы *открываем* важный принцип изобразительного искусства и АВАНГАРДИЗМА: сначала в нем развитие шло *синтетически* – от простого – к сложному. Вершиной *синтетического* Авангардизма стал плоскостной и монокулярный НАТУРАЛИЗМ, основанный на линейной и воздушной ПЕРСПЕКТИВЕ Л. да Винчи.

Увы! И в этом направлении «эстетсы» обмишурились как глупые барашки: то «мэ», тебе, то «бэ»! Судите сами, господа-товарищи!

НАТУРАЛИЗМ – это, как в Природе, *в жизни: правдивое изображение*, «стремящееся к внешне точному изображению действительности»<sup>342</sup>.

<sup>341</sup> Шевченко Н.И., Пронькин В.И., Пронькин А.В., Пронькина Н.М. Новый Авангард XXI века – выход из застоя постмодернизма, и Школа научного Конкретного искусствоведения: в 2 кн. Кн. 2... – С. 218.

<sup>342</sup> Ожегов С.И. и Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка... – С. 388.

И тут же у «эстетов» ляпсус: «направление в литературе и искусстве последней трети 19 в.»<sup>343</sup>. У них там, что? Сплошные «гончарЭнки»?!

Что же, до этого в искусстве на было *Натурализма* Древней Греции и Рима? А бедный Леонардо зря открыл *научную* линейную перспективу? И разве у него, и Рафаэля, Веласкеса или Рембрандта – не «*так, как в жизни*»?

Но у «эстетов», господа, – язык *антинаучный* – птичий! Мозги у них – от попугаев и сорок: трещат, а смысла никакого! И потому Натурализм они считают РЕАЛИЗМОМ, и называют *как хотят* и *как попало*.

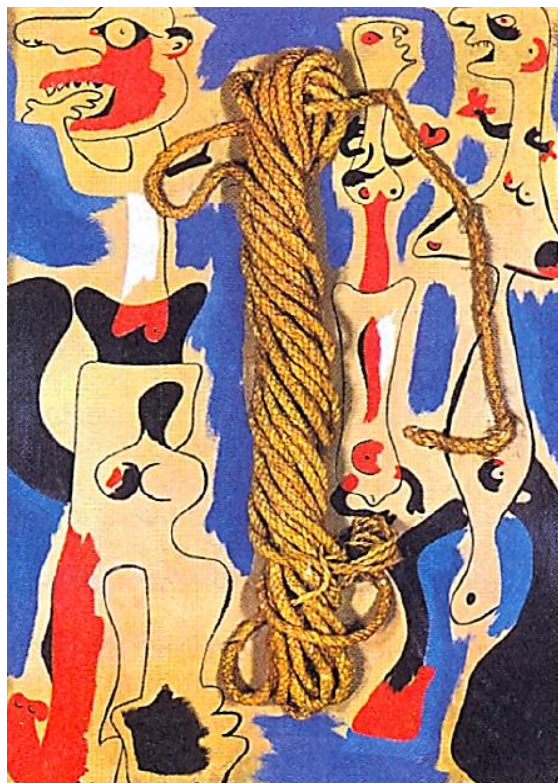
К примеру, супер-*правдивый* Гипер-Натурализм (точные копии фото!) «эстеты» называют «Гипер-Реализмом». И *передвижники*, конечно, «*реалисты*», в СССР – «СОЦ-РЕАЛИЗМ», хотя у всех у них – «*как в жизни*»! Чем ни сороки?! А мы, в отличие от них, давайте разберемся с Реализмом!

Но у «эстетов» – снова *ералаш, абсурд!* РЕАЛИЗМ... – «*правдивое (?) воспроизведение* (??) действительности в ее *типических чертах*»<sup>344</sup>. Абсурд! Заметьте, господа, что первая часть *суждения* противоречит второй части. Ну, вроде: арбуз – полезная ягода, которой можно отравиться и... *кердык!*

«Правдивое», «воспроизведение» (фото?) – понятия из Натурализма! «Действительности в ее *типических чертах*» – суждение из РЕАЛИЗМА!



Леонардо да Винчи. Дама с горностаем.  
Монокулярный плоскостной Натурализм



Миро Х. Веревка и фигуры.  
Реализм. Плоскостной Изо-ПОП-Дадаизм

<sup>343</sup> Ожегов С.И. и Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка... – С. 388.

<sup>344</sup> Там же. – С. 660.

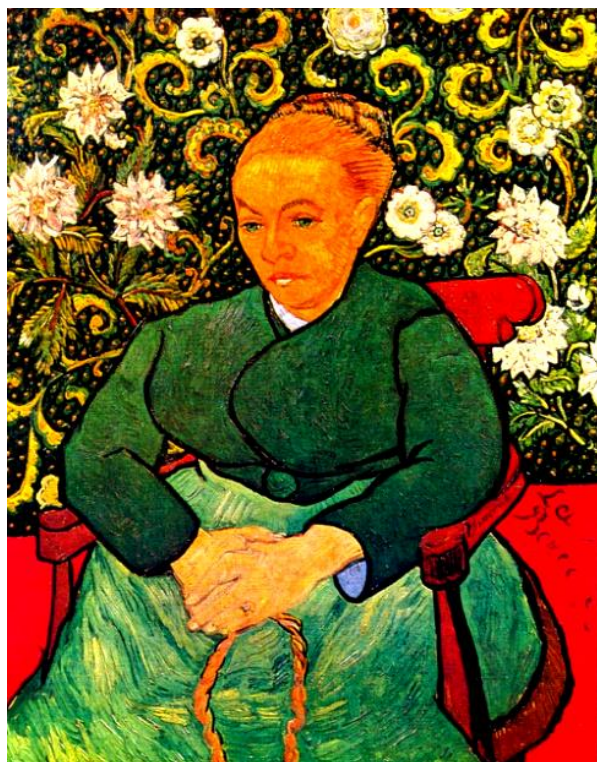


Как понимать «действительности в ее типических чертах»? «Действительность» – понятно: наш реальный мир. А что же есть «в ее типических чертах»? Для «гончарЭнок» – тайна за семью печатями! Для нас – логический пример. И мы его решим! «Черты» – уже понятно, а что есть «типические»? ТИП – не конкретный, а идеальный образ, вид, образец, которому соответствует определенная группа предметов, явлений. (Авторы).

Пример: действительность (Натура) в детских рисунках не похожа на себя: она искажена, поскольку субъективна, идеальна, но это ТИП, который характерен для всех детей – ДЕТСКИЙ РИСУНОК в типических чертах.

В Кубизме – ТИП «Свобода формотворчества» – Пикассо. РЕАЛИЗМ!  
В Изо-ПОП-дадаизме – ТИП «Эстетика детского рисунка» – Хуан Миро. В «Фовизме» – ТИП «Свобода цветотворчества» – Матисс. И тоже – Реализм!

### Реалистическое изобразительное искусство



Ван Гог В. Колыбельная. Реализм.  
Плоскостной Экспрессионизм



Пикассо П. Обнаженная и купальщик.  
Реализм. Плоскостной Кубизм

Представьте, как обиделся бы *Натуралист да Винчи*, когда б узнал, что глупые «эстеты» его картины называют «РЕАЛИЗМОМ»! Увы! «Эстеты», словно попугаи! Для них Натурализм и Реализм – *одно и то же!*

Для нас НАТУРАЛИЗМ – вершина *синтетического* искусства! А что на горке делать? Сидеть, кричать на всю округу: «Конец! «Постмодернизм»! Ничего нового открыть нельзя!» Удел для идиотов и «эстетов»!

Авангардисты середины XIX века не смирились с идиотами!

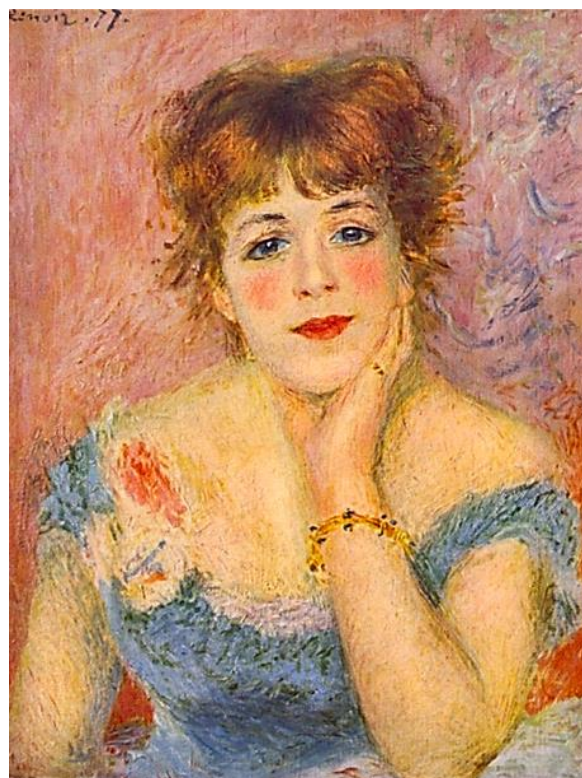
Они уселись в сани творчества и Авангардизма, и понеслись с горы, попутно открывая направления, течения Аналитического Авангардизма!

Но почему Аналитический Авангардизм! Что это значит? Напомним: СИНТЕЗ – это *усложнение и накопление*, сведение в *целое* частей. Пример: вы складываете на берегу костер из разных палок, бревен, веток – СИНТЕЗ!

АНАЛИЗ – вы берете из костра какую-либо ПАЛКУ (бревнышко и пр.) и начинаете ее рассматривать, исследовать: ЧАСТЬ из ЦЕЛОГО!



Леонардо да Винчи. Джоконда. 1500-1506.  
Натурализм – Синтетический Авангардизм



Ренуар О. Портрет Жанны Самари. 1877.  
Импрессионизм – Аналитический Авангардизм

Вот вам пример – Натурализм да Винчи (слева), а справа – *Аналитический* Импрессионизм. Авангардисты выделяют ЧАСТЬ: *мазок* (дивизионизм) и *диалектику цветов*, исследуя, *анализируя* эту особенную часть в своих работах. Пуантилизм доводит дивизионизм до «точек» (пуантэ), и добавляет к этому *контрастность цвета*. Все это – ТИП Авангардизма (новых художественных форм), и, в то же время – его МЕТОД.

«Эстеты» в этом – лопухи! К анализу и синтезу «эстеты» не способны, они «псевдо-научники», эмпирики. «По отношению к абстрактному искусству XX века, – рассуждает Гончаренко, – не всегда уместно применять термин «аналитический» (разве что в значении «сознательный», в отличие от «стихийного» абстракционизма в искусстве предшествующих эпох)»<sup>345</sup>.

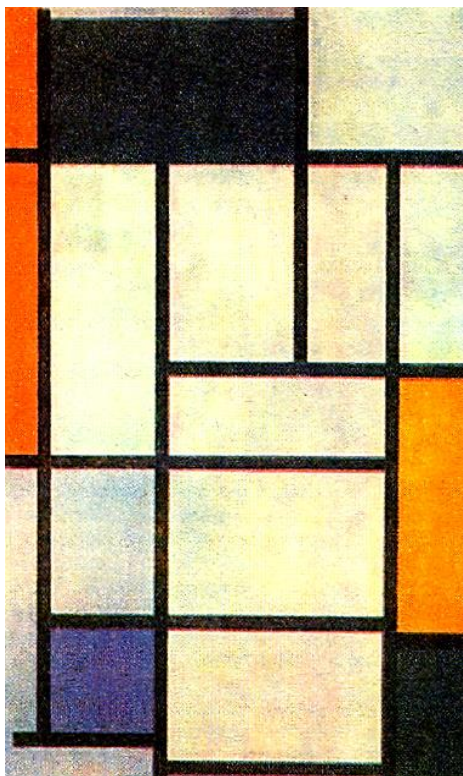
<sup>345</sup> Шевченко Н.И., Пронькин В.И., Пронькин А.В., Пронькина Н.М. Новый Авангард XXI века – выход из застоя постмодернизма, и Школа научного Конкретного искусствоведения: в 2 кн. Кн. 2... – С. 218.



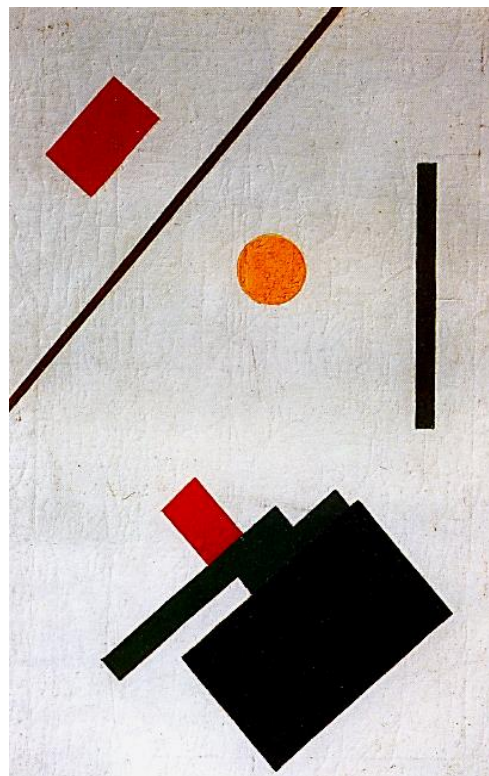
Ну, разве – не «сороки»? Анализ с Синтезом – для них *«сознательность»*, Абстракционизм – *не аналитический!* Уже Кандинский выделяет (АНАЛИЗ) из Глобального Абстрактного искусства (ЦЕЛОГО – Первоэлементы, Узор, Орнамент) свою ЧАСТЬ – *чистые, свободные Абстракции, лишённые содержания*. И в этом ТИП и МЕТОД его *Неоабстракционизма*.

И после *Неоабстракционизма* (авторское определение) В. Кандинского во всех *етечениях* – свои *особенные «части»* для анализа. У Мондриана – анализ РИТМА *статических* абстракций (куб, прямоугольник). А у Малевича – *динамика* абстракций: свободное расположение – *Динамический супрематизм* (супрема – высший). Ну, и т.д., до Концептуализма 60-х!

Простите, господа, что затянул с ответом, но ВЫ теперь, *если все поняли*, УМНЕЕ всех Профессоров и Академиков всемирного «эстетства»!



Мондриан П. Композиция с красным, желтым и голубым. 1921. Неопластицизм

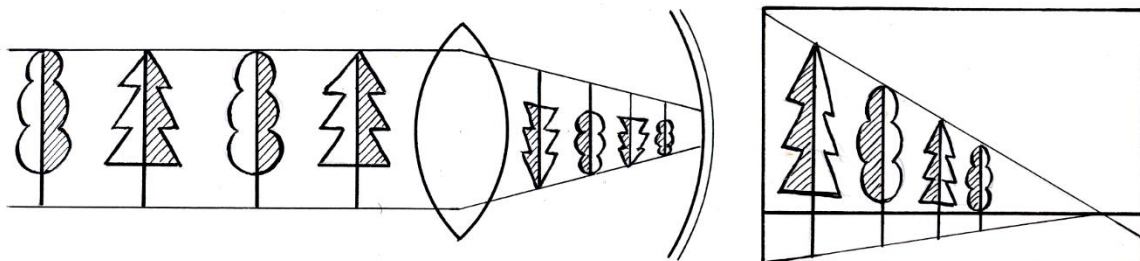


Малевич К. Супрематистская композиция. 1915. Динамический Супрематизм

Что же случилось в изобразительном искусстве *на рубеже 60–70-х?* ОТВЕТ! *Эволюционное* развитие **МОНОКУЛЯРНОГО** искусства *завершилось* течением Неоабстракционизма – Концептуализмом. Все *визуальные изобразительные ОБРАЗЫ* и ТИПЫ (направления, течения), основанные на плоскостных образах **ОДНОГО ГЛАЗА**, были *исследованы* и стали *применяться в производстве*, в жизни всех народов, стран и континентов.

Вы можете спросить, Читатель, но как же могут быть *монокулярными* и *плоскостными* картины Л. да Винчи, Рафаэля, или фотография, кино, где

все «как в жизни», естественно, достоверно? Законный и загадочный вопрос! Ведь даже *крупные* ученые, исследующие *монокулярные* и *бинокулярные* устройства, технологии, повсюду путаются в этом вопросе. Иллюзия трехмерного пространства их *подкупает* и *сбивает с толку*.

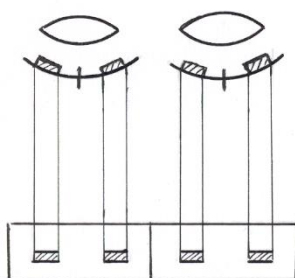


Принцип 3-мерной *монокулярной* (образ 1-го глаза), *плоскостной* линейной перспективы

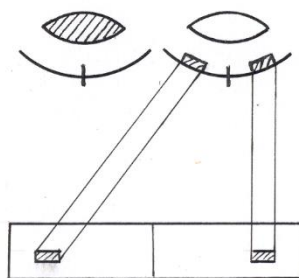
Прикройте один глаз рукой – вот **МОНО**-образ мира. А выше – его схема. И каждый глаз видит *объемный мир* плоскостным, хотя он и 3-мерен, как моно-камера и моно-объектив. Картины с перспективой старых мастеров тоже 3-мерные, но *плоскостные* и *монокулярные*. Припомните, художник часто *закрывает глаз* и делает замер пропорций карандашом.

Теперь откройте **ОБА** глаза, прикройте и откройте снова, и, как говорится, почувствуйте разницу! Мир то становится *пространственным* (2-а глаза), то *плоскостным* (1 глаз).

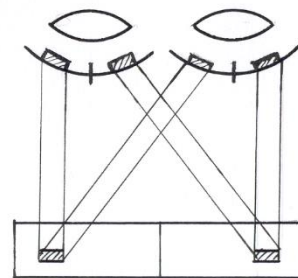
Для большей убедительности, сходите в **СТЕРЕО**-кино («Аватар»), затем – в **МОНО**-кино! Или сравните **СТЕРЕО**-«Аватар» с монокулярным вариантом в **МОНО**-телевизоре. Запомните, друзья: **ВСЕ моно-образы** везде *монокулярные* и *плоскостные*. Пространственные – только **БИНО**-образы!



Нет наложения



Монообраз



Слияние *монопары* в стереообраз

Схема получения *монокулярного* и *бинокулярного* изображений в нашем мозгу

## 2. Куда исчез Авангардизм – открытие новых художественных форм?

ОТВЕТ: поскольку **ЭВОЛЮЦИЯ** *монокулярного искусства* завершилась, остановилось и *открытие* **НОВЫХ** *художественных форм*. Оставшиеся в живых Авангардисты XX столетия еще работали в своих *монокулярных формах* (Пикассо, С. Дали и пр.). Но Авангардизм **БИНОКУЛЯРНЫХ** *форм* открыли **МЫ**, в Белгороде, и только в XXI веке, в 2001 году. Он не исчез!



### 3. Почему возник *придуманый* и *эпигонский* «Постмодернизм»?

В конце 60-х эта эволюция заканчивается Неоабстракционизмом, его течением Концептуализмом, *монокулярным и плоскостным*. С Абстрактного искусства начиналась (Неандертальцы, 300 тыс. лет до н.э.) и им же ЗАВЕРШИЛАСЬ вся эволюция *плоскостного, монокулярного искусства*.

Авангардизм, открытие *новых ФОРМ* художественного выражения в *монокулярном, плоскостном* искусстве, тоже завершился. Исчез, кормилец!

ИскусствоЗНАИ и «эстеты» Старой школы, художники и критики, *не понимавшие, не знавшие* этих процессов, стали усиленно чесать свои затылки: Авангардизм исчез! Пропал! Куда теперь вести искусство?

АРТ-БИЗНЕС, сделавший большие деньги на искусстве Авангарда, вызвал «эстетов» и искусствознаев на ковер и стукнул кулаком о стол: «Куда пропал Авангардизм? Найти его и привести!» «Эстеты» повалились на колени и клятвенно заверили Арт-бизнес: «Найдем и приведем!»



Гойя Ф. Капричос. Чего не сделает портной!



Гойя Ф. Капричос. Пропади все пропадом!

Тогда и провернули «славную» АФЕРУ века: «в интересах *арт-бизнеса* и *по его заказу*, искусствознаи и философы извлекли из *первой четверти XX в.* псевдонаучную «теорию» «постмодернизма»<sup>346</sup>, корни которого

<sup>346</sup> Шевченко Н.И., Пронькин В.И., Пронькин А.В. Модернизм как глобальное явление и «постмодернизм», как афера в искусстве XX века // Экономика. Общество. Человек. – Белгород, 2014. – Вып. XXIII. – Ч. 2. – С. 256.



мы обнаружили именно в начале XX в., в труде Р. Панцвица «Кризис европейской культуры». Ее лукаво переносят в 70-е года XX века, совершив АФЕРУ ВЕКА с ее тенденцией «цитирования», на деле – повторения Авангардизма XIX–XX вв., по сути, эпигонства и надувательства любителей искусства, и Меценатов. АРТ-БИЗНЕС был доволен и аферой, и «эстетам!»

Художники восприняли «постмодернизм» с восторгом (лишь бы платили!), и сразу же пошли «течения» «Постмодернизма»: «неоэкспрессионизм», «актуальное искусство», «трансавангардизм» – все *эпигонское*.

Вопрос стоял отнюдь не об Авангарде, *открытии новаторских течений, направлений, а о шулерстве: ничего НОВОГО открыть нельзя, НО... вот, вам, Меценаты, новые Авангардисты, берите, покупайте по дешёвке!*



Гойя Ф. Капричос. Вверх и вниз



Гойя Ф. Капричос. Как ее ощипывают!

Но даже идеологи «Посмодернизма» (Лиотар и пр.) открыто признавали их «повторяемость», «цитирование», по сути, ЭПИГОНСТВО.

В чем же АФЕРА, господа-товарищи? Мы это поняли и объяснили ее суть в своих статьях и книгах, в *выступлениях на конференциях*. Но бесполезно! «С какой злобой на меня набросились «эстеты»! – рассказывал Владимир Пронькин. – Была бы власть у них, меня б спалили на костре!»

АФЕРА – в *стоимости работ* Авангардистов: картины *истинных* Авангардистов – это КАРТИНЫ-АКЦИИ, картины *открывателей*, создавших новую ЭСТЕТИКУ для *производства*, для всей культуры общества. И



потому КАРТИНЫ-АКЦИИ компании «Ван Гог и К°», «Пикассо и К°» и прочих, имеют ЦЕНЫ в сотни млн. \$. (!!!) *Но лишь Авангардистов!*

Поскольку МЫ открыли Новый Авангард, Конкретное *бинокулярное* искусство XXI столетия, наши картины тоже АКЦИИ: «Пронькины и К°»! Они, как АКЦИИ Дега, Пикассо, будут оценены в десятки, сотни млн. \$.

Все *прочие*: последователи Авангардизма, эпигоны, «постмодернисты», не открывшие своих течений-направлений, и даже *распрекрасные* Художники, по сути, *создают* ТОВАР, который продается по законам рынка.

АФЕРА – в *подлости* «эстетов» и искусствознаев, на протяжении *полувека* выдающих *эпигонский* «пост-ТОВАР» за АКЦИИ Авангардистов. Простите, Меценаты и Коллекционеры, но *вас «разводят»*, как наивных дилетантов! Но даже при таких АФЕРАХ «постмодерна» и «эстетов» АТР-бизнес *современности* находится в *перепродажах, смене владельцев* – на уровне реального *банкротства*. Еще бы, господа! «Постмодернизм»!

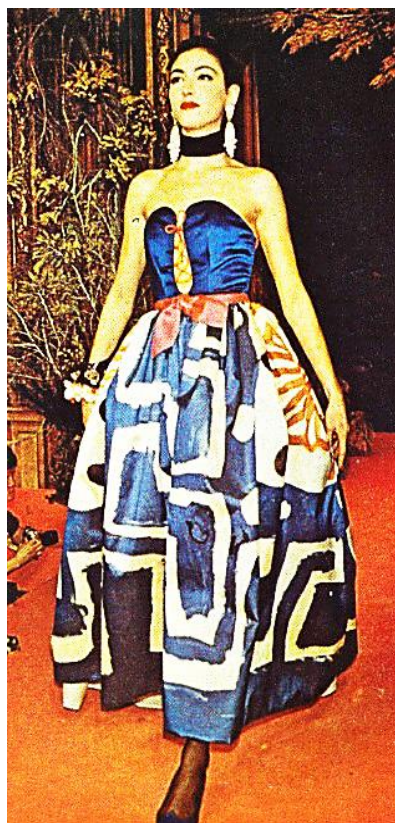
Развитие искусства, Авангардизма в нем, по мнению «эстетов», завершилось! На рынке – лишь ТОВАР, «стыдливо» выдаваемый за Авангард.

Увы, но для «эстетов» непонятно и *значение* Авангардизма: на Западе его *эстетику использовали в производстве*, но с оговоркой: Богу – богово, а Кесарю – кесарево! Авангардисты – лишь в XX веке! Советские «эстеты» *вовсе ставили забор* между народом и открытиями Авангардистов.

### Абстракционизм и Неоабстракционизм в современной одежде



Дитерихс В. Народный Абстракционизм в вязаной одежде



Лакруа К. Неоабстракционизм в современной одежде

Авангардизмы *применялись* в производстве и культуре Человечества *тысячелетиями*, и только «мудрые» «эстеты» этого не понимали: «колбасили» мозги народу *о вреде Абстракционизма* для советского народа.

Неоабстрактное искусство и весь другой Авангардизм, когда-то *вышвырнутый* из культуры, производства СССР, сыграл свою «игру» и сокрушительную роль в развале государства и страны во время «Перестройки».

Вернувшись к нам в *эстетике* товаров с Запада: машин, одежды, обуви, игрушек, он дал такого *пенделя под зад* невеждам-коммунистам и их продажным «соцэстетам», что мы «хлебаем» этот «пендель» до сих пор.

Причина – в бывших «соцэстетках», сидящих в креслах «при культуре» до сих пор, в наших *художественных, архитектурных ВУЗах*, в которых заправляют бывшие «совки», *противники, гонители* Авангардизма.



Гойя Ф. Капричос. Уже пора



Гойя Ф. Капричос. До самой смерти

За этими словами – *горький опыт* нашего преподавания в «Болони», системе *подготовки дураков*, навязанной России «ласковой» Европой. За этими словами – две аспирантуры, в которых мы печатали статьи о нашем Новом Авангарде и об открытиях Великой Скупи Рябиковым.

Наши открытия в Авангардизме и обучение в аспирантурах подняли *бурю возмущения и ненависти* в коллегам, а особенно в Начальстве.

«Причем, являясь *поразительно некомпетентными* в вопросах авангардного искусства и вообще искусства, декан З.Ю. Черная и члены кафедры поддержали заявление Ю.А. Легезы: «Считать область авангардных



исследований Пронькина В.И. *не инновационным* направлением, поскольку в течение 10-15 лет темой «Декоративная композиция» занимались и разрабатывают (? авторы) ряд преподавателей факультета: Ткачева О.И., Тарасенко П.А. Легеза Ю.А., Алексеева А.А. и т.п.» (Протокол № 21. Заседание Совета факультета «Дизайн» от 6 мая 2009 г. Председатель: декан факультета Черная З.Ю.)»<sup>347</sup>. Какие строгие «радетели» искусства!

Но даже ректор БГИИК, Игнатова Ирина Борисовна, не профессионал в искусстве, была удивлена: «Но как же так? *Авангардизм* и *Декоративная композиция*» – это же разные вещи!» Но Пронькина В.И., увы, уволила!

«Мы не говорим о грамматических ошибках в Протоколе, но *логика суждений* этих «знатоков искусства», устроивших «судилище над Авангардистом», *абсурдна до нелепости*. С такой же логикой можно заявить: «Считать область *авангардных* исследований Пронькина В.И. *не инновационным* направлением, поскольку у З.Ю. Черной на плите сбежало молоко»<sup>348</sup>. Не правда ли, забавные «чернизмы-легезизмы»! А судьи – КТО? Невежды!



Гойя Ф. Капричос. Первые опыты



Гойя Ф. Капричос. Родословная

Такое же *невежество* во всех «Рецензиях» «эстетки» Гончаренко, в Рецензии декана А.И. Папкова. Их *глупости похожи* даже в плане содержания. Вы помните, декан пугал нас *пылью исторических АРХИВОВ?*

<sup>347</sup> Шевченко Н.И., Пронькин В.И., Пронькин А.В. Новый Авангард XXI века. Авангардизм в искусстве, застой «постмодернизма, и искусство будущего – Конкретный бинокулярный Авангардизм: монография. – Белгород, 2015. – С. 38.

<sup>348</sup> Там же.

Аналогичное – у Гончаренко: «По «доброте душевной» (ДУШИ прекрасные порывы!) «эстетка» Гончаренко советует нам «посетить крупнейшие зарубежные центры современного искусства и библиотеки»»<sup>\*</sup>.

Без этого, по ее мнению, не ниспровергнуть «основ «искусствоведения Старой школы» и не подтвердить «столь смелых заявлений», представленных в диссертации.

Что ж, мы пустились бы тотчас в «паломничество» по столь «святым» местам, но логика подсказывает, что *не место красит человека!* Ведь тысячи «эстетов» и искусствознаев проходят ежедневно через эти «храмы мудрости», а Новый Авангард XXI века и Школа нового, *научного* искусствоведения открыты в нашем Белгороде.

Быть может, *стоит им наведываться* в Белгород? А заодно и Вам, «эстетка» Гончаренко, и другим «эстеткам», очернителям Авангардиста В.И. Пронькина, сходить в библиотеки Белгородских ВУЗов, Белгородского художественного музея и ознакомиться с нашими *научными трудами*. Серьезно, без обид и личной неприязни! Ведь ИСТИНА всегда найдет свою дорогу, а Вы останетесь на обочине истории»<sup>349</sup>.



«Искусствознайка» Гончаренко Н.М. за работой



Декан-хулитель Рябикова Папков А.И.

Мы поместили в книге фотографии наших *хулителей-гонимых*, чтобы у вас, друзья, не складывалось впечатление, что эти люди, *по своим*

<sup>\*</sup> Цитаты в этом отрывке статьи – Н.М. Гончаренко из ее «Рецензии» на диссертацию В.И. Пронькина.

<sup>349</sup> Шевченко Н.И., Пронькин В.И., Пронькин А.В., Пронькина Н.М. Новый Авангард XXI века – выход из застоя постмодернизма, и Школа научного Конкретного искусствоведения: в 2 кн. Кн. 2... – С. 238.



делам, какие-то злодеи или монстры. Это обычные, воспитанные и образованные люди, кому-то симпатичные, кем-то любимые.

Беда их – в неспособности понять, принять и поддержать *новаторские, авангардные ОТКРЫТИЯ*, которые им повстречались в их *обычной* жизни, до этого спокойной и привычной. Такие люди называются обычно *обывателями*, они – «как все», их кредо – «*одобрям*» и «*выше лба уши не растут*». Они – в огромной массе «*карамзинцев*» и «*эстетов*» всего мира.

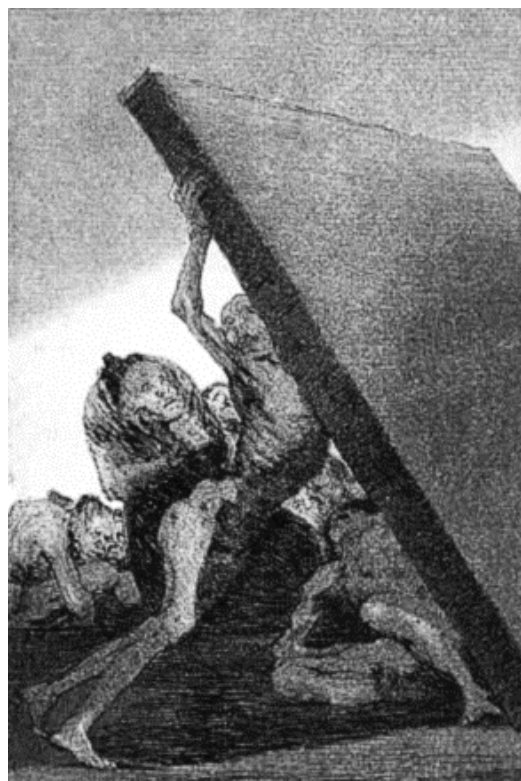
Судьба Авангардистов всех времен – в *опережении* привычных и традиционных знаний общества. А непонятное, *непонятое* обычно раздражает человека. И можно спорить, и не соглашаться с этим «непонятным», а можно, *разозлившись* на Новатора или от зависти, *использовать* служебное положение или власть, и снизойти до подлости, запретов или мести.

Для нас, Авангардистов, и Папков (в истории), и Гончаренко (в Новом Авангарде), лишь *рядовые своего «бомонда»*, лишь оппоненты, наделенные снобизмом, недалекостью ума, отсутствием логики и *научным шулерством.*

Рассудит нас история и время, Авангардизм, обычно, побеждает!



Гойя Ф. Капричос. Когда рассветет, мы уйдем



Гойя Ф. Капричос. А они все не уходят!

Вернемся к нашим **ИСТОРИЧЕСКИМ** вопросам и Великой Скупи! Не думайте, что нас *случайно* «занесло» на Новый Авангард, что мы забыли о Виталии Витальевичи Рябикове. Или, что мы устроили **САМОРЕКЛАМУ** нашим открытиям в Авангардизме, как пишет всюду Н.М. Гончаренко.

Во-первых, мы на самом деле **ОТКРЫЛИ** Новый Авангард в начале века, в 2001 году, чем сразу же обрадовали Рябикова! Конечно, он в нем

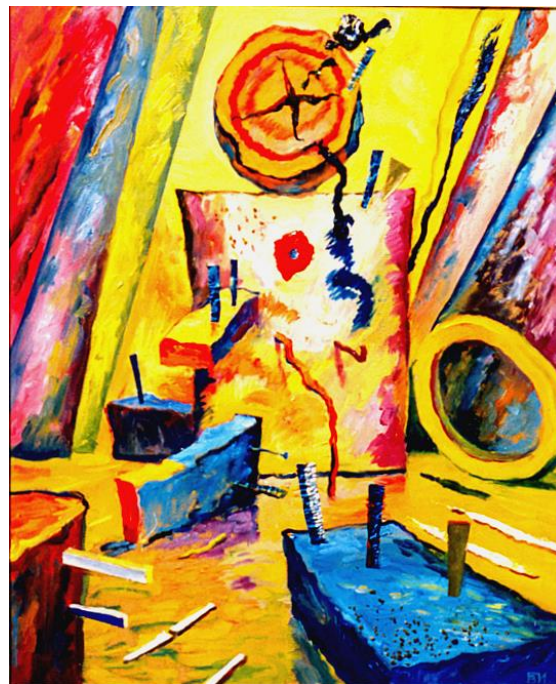
ничего не понял, поскольку был воспитан на «классическом» искусстве. Зато мы показали *цены на картины* некоторых Авангардистов, которые его сначала озадачили, затем немного удивили: «*За эту дрянь – такие деньги!*»

Но мы его слегка взбудрили: «Вот купят наши *авангардные картины* за миллионы долларов, и мы все твои книги издадим, переведем их на десятки разных языков, и *слава о тебе* покатится по всей планете!»

Виталий хмыкнул недоверчиво и заявил: «Ну, что ж, ЗА ЭТО надо выпить... ЧАЮ!» «За это надо выпить нашего ВИНА! – не согласился я. – Не каждый день в России открывают АВАНГАРД!» И *загуляли други!*



Кандинский В. Композиция. 1916.  
Плоскостной монокулярный  
Неоабстракционизм



Пронькин В. Эксперимент № 1. 2001.  
Пространственный бинокулярный  
Конкретный Абстракционизм

А в подтверждение нашего «фуршета» предоставляем вам, друзья, эти картины. Чудесная ЗАКОНОМЕРНОСТЬ! Искусство начиналось с *монокулярного* Абстракционизма (300 тыс. лет до н.э.), течением Неоабстракционизма, Концептуализмом, закончилась в конце 60-х *монокулярная* эпоха.

И Новый Авангард, Конкретное *бинокулярное* искусство мы начинаем именно с абстрактного искусства. ЗАКОНОМЕРНОСТЬ? Несомненно!

Затем пошли *другие направления-течения*, сложилась новая, *научная* теория искусства, Авангардизма и Школа нового *научного* искусствоВЕДЕНИЯ, были написаны статьи о Рябикове и Новом Авангарде, новые книги, монографии... Но вот, что нам приходит иногда на ум: это – СУДЬБА!

И наша ВСТРЕЧА с Рябиковым – *судьбоносна!* Не будь его десятилетней дружбы с ними, его *наставничества* в Великой Скупи, наших вечерних чаепитий и бесед, *смогли бы мы открыть* наш Новый Авангард?



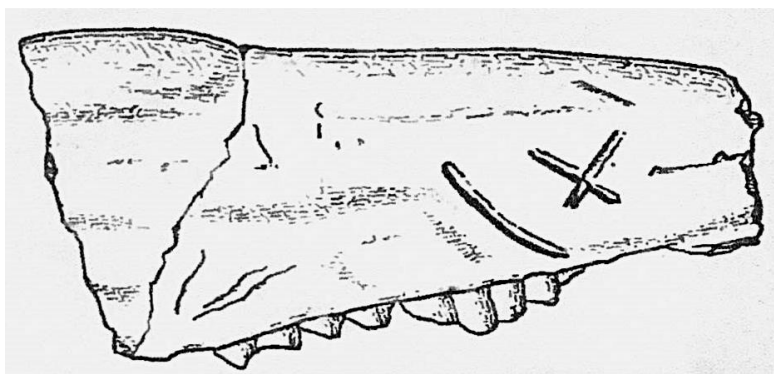
В студенческое время в Краснодаре у нас сложилась группа по исследованию Авангардизма. А лидером был самый старший – Кочетков Владимир, мы звали его «Кочет». Мы все дружили и *делились информацией*, новаторскими знаниями. Я был проездом у него в конце XX столетия и рассказал ему о Рябикове, предложил сотрудничество, исследование Кубани.

Увы, в беседе я назвал Виталия Рябикова ГЕНИЕМ, что *оскорбило* «чуйство» гениальности Владимира. И он «понес пургу» на конкурента, обвиняя его в *шулерстве*, некомпетентности и т.д. Гордыня – не советчик!

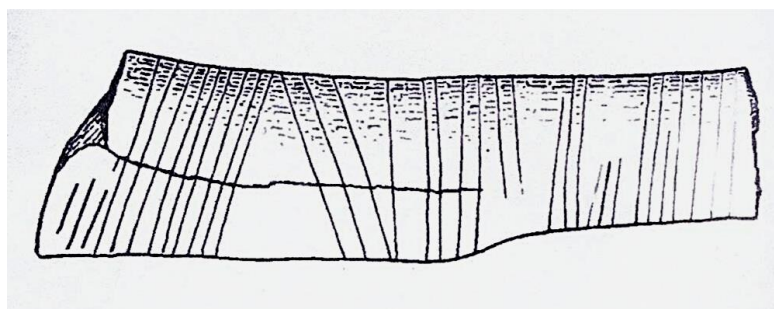
Но на момент *открытия* Нового Авангарда (2001), наш «лидер» занимался подражанием Айвазовскому, писал *бинокулярные МАРИНЫ!*

А встречи с Рябиковым, его ОТКРЫТИЯ в истории славян *закономерно* подвели меня к *открытиям в искусстве*. Во-первых, они вдохновляли на исследования, а во-вторых, толкнули на исследования в области ИСТОРИИ искусства. И в-третьих, показали *ложность*, как терминологии «эстетства», так и всей Школы Старого *псевдонаучного* искусствоЗНАНИЯ.

Эти исследования стали фундаментом для нашей Школы *научного* искусствоВЕДЕНИЯ: «эстеты» много знают, но *не ведают* (ЗНАИ), а мы, поставив нашу Школу на *научную* основу, ВЕДАЕМ, и МЫ – искусствоВЕДЫ!



Композиция из абстракций. Период неандертальца



Древнейший орнамент. Период неандертальца

Мы выяснили, что ГЕНЕЗИС (зарождение) искусства начинался не с Реализма (40-30 тыс лет до н.э.), а с Первобытного Абстрактного искусства. Анализ первобытных Авангардных форм *не совпадал* с терминологией «эстетов». И «Постмодерн» – туфта! Нельзя остановить искусство!

Вся эта информация *накапливалась* параллельно информации от Рябикова словно вода в реке за дамбой старых представлений, знаний. Понадобился лишь небольшой толчок, чтоб *Авангардизмы хлынули потоком*.

Этим толчком стала наша поездка *в древнюю* Москву. Подробнее – в отрывке книги В.И. Пронькина «Путь Авангардиста или как я стал Гением»!

В Москве мы, первым делом – в «Пушкинку», к *Авангардистам!*

«Мане нам освежил мозги, Сезанн с Гогеном – обнадежили, а с другом Руднева, Пикассо, мы выпили за кубоабстракционизм. Он посоветовал сходить в музей Зураба Церетели «Современное искусство». Друзья! И я советую – зайдите в этот Храм Авангардизма!

Мы рыскали по «Современному искусству», аки волки! Хотелось выть от счастья и шутить с Авангардистами. Кого тут только не было! Пожалуй, лишь меня! Но я еще не сделал Новый Авангард!

«Я поражался простоте и, в то же время, сложности искусства. Вся эволюция его, от Первобытного абстракционизма до современности, вдруг встала предо мной и озарила залы ясным пониманием»<sup>350</sup>. «Великий Гуру», Кочет\*, вдруг предстал передо мной, и произнес с усмешкой: «Старик! Чего ты палишься на этот хлам? Они – *монокулярщики!*» Я отмахнулся от него и побежал по залам, потеряв Наташу.

«Я с жадностью искал следы *бинокулярности* в работах Мастеров, и радовался им, сопереживая даже мизерное их проявление. И огорчался, видя неуступчивость и торжество коварной плоскости.

Мне стало все предельно ясно – стройная Система будущего Конкретного искусства вдруг проявилась в голове и первые ее *бинокулярные* художественные образы нарушили мое спокойствие. Домой! К мольберту! Это не предчувствие, это Новый Авангард!»<sup>351</sup>

Значение Рябикова в наших открытиях в искусстве еще и в том, что он в своих исследованиях использовал *научный МЕТОД диалектического материализма*, в своей оригинальной форме: «все от дела, производства» (материализм) и «принцип патронташа» (диалектика).

И мы, рассматривая *эволюцию* искусства, как *эстетическую*, составную часть общей культуры (и производства), а образы искусства – в *синтетическом* и *аналитическом* развитии *монокулярных* и *бинокулярных* форм, использовали тот же МЕТОД – *диалектический материализм*.

По сути, именно *научный МЕТОД* и стал причиной нашего успеха.

---

<sup>350</sup> Пронькин А.В., Пронькин В.И. Шевченко Н.И. Новый Авангард XXI века. Авангардизм в искусстве, застой «Постмодернизма» и искусство будущего – Конкретный бинокулярный Авангардизм. Режим доступа: [new.kandinski-prize.ru/006-pron-kin-andrej-pron-kin-wladimir-shevchenko-nikolaj](http://new.kandinski-prize.ru/006-pron-kin-andrej-pron-kin-wladimir-shevchenko-nikolaj).

\* Кочет – измененная (в честь бывлой дружбы) фамилия моего друга юности, с которым мы на художественном исследовании *бинокулярность* в картинах Авангардистов.

<sup>351</sup> Там же. – Монография была опубликована на сайте «Приз Кандинского» в 2014 году, но «эстетское» Жюри оставила без приза нашу монографию и картину В.И. Пронькина.



Виталий Рябиков – Великий, гениальный Человек, Авангардист-историк, славянист, ученый, совершивший грандиозные открытия в истории славян, в истории России, *в мировой истории*. Впервые был раскрыт секрет древнейшего летоисчисления: от Сотворения Мира: 7530 лет назад!

И, что бы не чирикали об этом «карамзинцы-папковцы», *впервые* это сделал именно Виталий! Секрет Великой Скупи, ее народов, территорий-ОРД, их природных свойств и производства – опять заслуга Рябикова!

В его *научных* книгах об истории славян, написанных *простым*, понятным для народа языком, *ответы на любые «тайные» вопросы* по истории всех стран Европы, Азии и Африки. Надо лишь взять карту и применить к ней его МЕТОД, его знания. Тогда из тысячелетий «белых пятен», пустоты и немоты ВОССТАНУТ города, торговые пути и люди, постигающие мир.

Мы не случайно Послесловие назвали:

**«Мы не прощаемся с тобой, Виталий Рябиков!»**

И не случайно рассказали вам, друзья, о Новом Авангарде, о развитии искусства. По жанру книги, по ее объему, мы не смогли поведать ВСЕ о Гении Виталии Витальевиче Рябикове. Мы не прощаемся и с вами, *наши верные друзья*, читатели нашей «мудреной» книги. Мы называем вас «друзья», поскольку вы добрались, *дочитали книгу до сих пор*, ВЫ – С НАМИ!



Пронькин В.И. Привет Кандинскому! Новый авангард, Конкретное искусство. 2007.

Мы не прощаемся, поскольку в **НОВОЙ КНИГЕ** «Великая Скупь и Новый Авангард», мы вам расскажем о Виталии Витальевиче Рябикове *новые истории*, а о Великой Скупи – новые сенсации. Расскажем вам о том, как мы боролись *за его открытия*, за наш открытый Новый Авангард.

Век Двадцать первый! **МЫ** идем! Победа будет за нами!

г. Белгород. 26 июня 2022 г.

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Богданов А.П. Владимир Святой / Художник М.Ф Петров. – М.: Ангстрем, 1994. – 104 с.
2. Богданов А.П. Работа А.И. Лызлова над русскими и иностранными источниками / Лызлов Андрей. Скифская история. – М.: Изд-во «Наука», 1990. – С. 391-447.
3. Бубенок О.Б. Ясы и бродники в степях Восточной Европы (VI – начало XIII в.). – Киев: Логос, 1997. – 224 с.
4. Всемирная история: в 10 т. Т.1 / под ред. Ю.П. Францева. – М.: ГИПЛ, 1955. – 748 с.
5. Высоцкий В. Кругом одни евреи. – Режим доступа: <https://songspro.ru/3/Vladimir-Vysotskiy/tekst-pesni-Krugom-odni-evrei>.
6. Высоцкий В. О вкусах не спорят. – Режим доступа: <https://www.culture.ru/poems/19183/o-vkusakh-ne-sporyat>.
7. Высоцкий В. Песнь о вещи Кассандре. – Режим доступа: <https://www.culture.ru/poems/19051/pesnya-o-veshei-kassandre>.
8. Галич А. А молчалники вышли в начальники. – Режим доступа: <https://songspro.pro/1/Aleksandr-Galich/tekst-pesni-A-molchalniki-vyshli-v-nachalniki>.
9. Гельман М. Искусство будущего. – Режим доступа: <http://www.vaulin.net/info.htm?id=16>.
10. Геродот. Мельпомена / История в 9 кн. Кн. 4. // под общ. Ред. С.Л. Утечко. – Л.: Изд. Наука. Ленинградское отделение, 1972. – 600 с.
11. Гильфердинг А.О. Предисловие к первому изданию / А.С. Хомяков Полное собрание сочинений // Издан. 3. дополн. – Т. 5., ч. 1. – М.: Университетская типография, на Страстном бульваре, 1900. – С. XIX-XX.
12. Дмитрий Лихачев. – Режим доступа: <https://www.culture.ru/persons/9197/dmitrii-likhachev>.
13. Говорухо-Отрок Ю.Н. Собрание сочинений. Рассказы, пьесы. – Белгород: Изд. Шаповалова, 2005. – 512 с.
14. Древняя русская литература. Хрестоматия / Сост. Прокофьев Н.И. – М.: Просвещение, 1980. – 400 с.
15. Дулебы. – Режим доступа: <https://yandex.ru/search/?text>.
16. Дулебы. – Режим доступа: <https://dic.academic.ru/dic.nsf/ruwiki/58700>.
17. Графовка (Шебекинский район). – Режим доступа: <https://ru.wikipedia.org/wiki>.
18. Гумилев Л.Н. Древняя Русь и Великая Степь. – М.: АСТ, 2002. – 839 с.
19. Гурченко Л.А. Геракл – праотец славян, или невероятная история русского народа. – Режим доступа: <https://kartaslov.ru>.
20. Дьяконов И.М., Милитарев А.Ю. Послесловие / Лот Анри. К другим Тассили. Новые открытия в Сахаре. – Л., 1984. – С. 195-208.
21. Загоскин Н.П. Русские водные пути и судовое дело в допетровской



- России. – Казань: Лито-Тип. И.Н. Харитонова, 1910. – 502 с.
22. Зуев В.Ф. Путешественные записки Василия Зуева от С.-Петербурга до Херсона в 1781–82 году. – Режим доступа: <https://ru.wikipedia.org/wiki>.
  23. Ибн-Даста. Известия о Хозарах, Буртасах, Болгарах, Мадьярах, Славянах и Руссах. – Режим доступа: <http://www.runivers.ru/lib/book6818/174455/>.
  24. Изборник. Сборник произведений литературы Древней Руси / Сост. Дмитриева Л.А. – М.: Художественная литература, 1969. – 800 с.
  25. История Белгородской епархии. – Белгород: Белгородская и Старооскольская епархия, 2003. – 400 с.
  26. История славян, которую Ватикан приказал уничтожить. – Режим доступа: <https://zen.yandex.ru/media/deist/istoriia-slavian-kotoruiu-vatikan-prikazal-unichtojit-5daf615823bf4800b0e52d14>.
  27. Как евреи попали в рабство к египтянам. – Режим доступа: [https://isralove.org/load/2-1-0-2636?utm\\_source=soryu](https://isralove.org/load/2-1-0-2636?utm_source=soryu).
  28. Кандинский В.В. Ступени / Точка и линия на плоскости. – СПб.: Азбука-Классика, 2005. – 238 с.
  29. Карамзин Н.М. Записка о древней и новой России в ее политическом и гражданском отношениях. – Режим доступа: <http://www.hist.msu.ru/ER/Etext/karamzin.htm>.
  30. КАРТАСЛОВ.РУ – Карта слов и выражений русского языка. – Режим доступа: <https://kartaslov.ru>.
  31. Кем были египетские фараоны? Открытие ученых. – Режим доступа: [https://zen.yandex.ru/media/tolik/kem-byli-egipetskie-faraony-otkrytie-uchenyh-60056548d0d4386c9f5642ad?&disable\\_feed\\_under\\_article=false](https://zen.yandex.ru/media/tolik/kem-byli-egipetskie-faraony-otkrytie-uchenyh-60056548d0d4386c9f5642ad?&disable_feed_under_article=false).
  32. Княжеские войны – что они несли населению или за что нам любить русских князей. – Режим доступа: <https://zen.yandex.ru/media/istok/kniajeskie-voiny-chto-oni-nesli-nasele-niiu-ili-za-chto-nam-liubit-kniazei-5f7d9d877a73103031da10a0>.
  33. Крупенков А.Н. Старый Белгород. – Режим доступа: <https://ru.wikipedia.org/wiki>.
  34. Кто финансировал Гитлера и реально стоял за развязыванием второй мировой. – Режим доступа: <https://alternathistory.com/kto-finansiroval-gitlera-i-realno-stoyal-za-razvyazyvaniem-vtoroj-mirovoj/>
  35. Лиотар Ж.-Ф. Заметки о смыслах «пост». – Режим доступа: [http://www.philosophy.ru/upload/1159281498\\_file.htm](http://www.philosophy.ru/upload/1159281498_file.htm).
  36. Логистика – что это такое? – Режим доступа: <https://yandex.ru/images/search?text=>.
  37. Ломоносов М.В. Труды по русской истории, общественно-экономическим вопросам и географии / Полное собрание сочинений. – Т. 6. – М.–Л.: Изд-во Академии Наук СССР, 1952. – 689 с.
  38. Лот Анри. В поисках фресок Тассилин-Аджера. – Л.: Искусство, 1973. – 190 с.

39. Лот Анри. К другим Тассили. Новые открытия в Сахаре. – Л.: Искусство, 1984. – 215 с.
40. Лувр. Париж. Скульптура / сост. З.Г. Борисова. М.: Изобразительное искусство, 1984. – 143 с.
41. Лызлов Андрей. Скифская история. – М.: Изд-во «Наука», 1990. – 520 с.
42. Маяковский В. Вам / Стихотворения и поэмы. – Л.: Лениздат, 1968. – 632 с.
43. Маяковский В. Марш левой / Стихотворения и поэмы. – Л.: Лениздат, 1968. – 632 с.
44. Нестор Летописец. Повесть временных лет. – Режим доступа: [https://mir-knig.com/read\\_1310-1#](https://mir-knig.com/read_1310-1#).
45. Нестор Летописец. Повесть временных лет. – Режим доступа: [https://mir-knig.com/read\\_1310-1#](https://mir-knig.com/read_1310-1#). (Перевод на современный язык).
46. Новый Завет. Евангелие от Иоанна. – Режим доступа: <http://www.patriarchia.ru/bible/jn/18/>.
47. Новый Завет. Евангелие от Матфея. – Режим доступа: <http://www.patriarchia.ru/bible/mf/10/>.
48. Ожегов С.И. и Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка. – М.: Азъ, 1995. – 907 с.
49. Почему Ватикан запретил книгу о славянах и грозил её автору смертью. – Режим доступа: [https://zen.yandex.ru/media/history\\_russian/pochemu-vatikan-zapretil-knigu-o-slavianah-i-grozil-ee-avtoru-smertiu-5ef226c92bbe8547029102ba](https://zen.yandex.ru/media/history_russian/pochemu-vatikan-zapretil-knigu-o-slavianah-i-grozil-ee-avtoru-smertiu-5ef226c92bbe8547029102ba)
50. Пронькин А.В., Пронькин В.И., Шевченко Н.И. Новый Авангард ХХI века. Авангардизм в искусстве, застой «Постмодернизма» и искусство будущего – Конкретный бинокулярный Авангардизм. Режим доступа: [new.kandinski-prize.ru/006-pron-kin-andrej-pron-kin-wladimir-shevchenko-nikolaj](http://new.kandinski-prize.ru/006-pron-kin-andrej-pron-kin-wladimir-shevchenko-nikolaj).
51. Пронькин А.В. Феномен бродников и буртасов в аспекте исторического материала и в свете теории В.В. Рябикова // Вестник БГТУ им. В.Г. Шухова. – 2014. – № 1. – С. 253-257.
52. Пронькин В.И., Пронькин А.В. Арии – кто они? Решение загадки ариев // Экономика. Общество. Человек: Межвузовский сборник научных трудов. – Белгород, 2018. – Вып. 34. – С. 155-166.
53. Пронькин В.И., Пронькин А.В. Великая Скузь: исторические корни славянства в свете теории В.В. Рябикова // БГИКИ. Международная научно-практ. конференция 3-4 дек. 2009 г. Сборник докладов. – Белгород: БГИКИ, 2010. – С. 244-249.
54. Пронькин В.И., Пронькин А.В. Великая Скузь: открытие древней цивилизации историком В.В. Рябиковым / Духовное возрождение. – Вып. XXVII. – Белгород: БГТУ, 2008. – 26-40.
55. Пронькин В.И., Пронькин А.В. История славянства в свете теории В.В.



- Рябикова и Великой Скупи // Звонница. – Белгород, 2013. – Вып. 18. – С. 259-274.
56. Пронькин В.И. Авангардизм в изобразительном искусстве, его эволюция и влияние на развитие культуры человечества // Вестник БГТУ им. В.Г. Шухова. – 2013. – № 1. – С. 197-201.
  57. Пронькин В.И., Пронькин А.В. Феномен черноземов в истории праславян, технологии их восстановления, и значение их для экономики, здоровья россиян // Экономика. Общество. Человек: Межвузовский сборник научных трудов. – Белгород: Изд-во БГТУ, 2018. – Вып. 34. – С.144-155.
  58. Пронькин В.И. Новый взгляд на историю Белгорода и Белгородской области в аспекте теории В.В. Рябикова / Вестник БГТУ им. В.Г. Шухова. – Белгород, 2014. – Вып. 1. – С. 228-232.
  59. Пушкин А.С. Песнь о вещем Олеге. – Режим доступа: <https://www.culture.ru/poems/5485/pesn-o-veshem-olege>.
  60. Рыбаков Борис Александрович – Режим доступа: <https://ru.wikipedia.org/wiki>.
  61. Рябиков В.В. История славян. Казары и Великая Скупь. – Белгород: Крестьянское дело, 2003. – кн. 4. – 84 с.
  62. Рябиков В.В. История славян. Московский РУЖ (Москва). – Белгород.: Крестьянское дело, 2004. – Кн. 1. – 164 с.
  63. Рябиков В.В. История славян. Слово о полку Игореве. – Белгород: Крестьянское дело, 2000. – Кн. 3. – 286 с.
  64. Рябиков В.В. История славян. Калка. – Белгород: Крестьянское дело, 2004. – Кн. 2. – 59 с.
  65. Светлов М. Гренада. – Режим доступа: <https://www.culture.ru/poems/37748/grenada>.
  66. Славянофильство. – Режим доступа: <https://ru.wikipedia.org/wiki>.
  67. Славянская энциклопедия. Киевская Русь-Московия / Сост. Богуславский В.В. – М.: Олма-Пресс, 2003. – Собр. соч.: В 2 т. – Т.1. – 816 с.
  68. Славянская энциклопедия. Киевская Русь-Московия / Сост. Богуславский В.В. – М.: Олма-Пресс, 2003. – Собр. соч.: В 2 т. – Т.2. – 816 с.
  69. Татищев В.Н. Собрание сочинений: в 8 Т., т.1. История Российская ч.1. – М.: Науч. изд. «Ладомир», 1994. – С. 500 с.
  70. Томшин И. Нашествие Батыя. Вторжения монголов в Русь и Европу. – Режим доступа: <https://ezoterik-page.com/nashestvie-batyuya-vtorzheniya-mongolov-v-rus-i-evropu>.
  71. Фасмер М. Этимологический словарь русского языка. Т. I (А-Д): 2-е изд. – М.: Прогресс, 1986. – 576 с.
  72. Харьковское сражение. Май 1942 года. Барвенковский «котёл». – Режим доступа: <https://topwar.ru/162801-harkovskoe-srazhenie-maj-1942-goda-barvenkovskij-kotel.html>.

73. Хомяков А.С. Мнение иностранцев о России / Полное собрание сочинений // Издан. 3. дополн. – Т. 1. – М.: Университетская типография, на страстном бульваре, 1900. – 408 с.
74. Хомяков А.С. Записки о всемирной истории / Полное собрание сочинений // Издан. 3. дополн. – Т. 2. – М.: Университетская типография (М. Катков), 1886. – 450 с.
75. Цезарь Гай Юлий. Записки о Галльской войне / Пер. Л.А. Игоревского. – М.: ЗАО Издательство Центрполиграф, 2014. – 288 с.
76. Чистякова Е.В. Биография А. И. Лызлова / Лызлов Андрей. Скифская история. – М.: Изд-во «Наука», 1990. – С. 355-359.
77. Шафарик П.И. Славянские древности / Часть историческая. – Т.1. ч.1. Изд. 2-е, испра. // Перевод с чешского О. Бодянского. – М.: Университетская типография, 1847. – 442 с.
78. Шевченко Н.И., Пронькин В.И., Пронькин А.В. Модернизм как глобальное явление и «постмодернизм», как афера в искусстве XX века // Экономика. Общество. Человек. – Белгород, 2014. – Вып. XXIII. – Ч. 2. – С. 250-260.
79. Шевченко Н.И., Пронькин В.И., Пронькин А.В. Новый Авангард XXI века. Авангардизм в искусстве, застой «постмодернизма» и искусство будущего – Конкретный бинокулярный авангардизм: монография. – Белгород: Изд-во БГТУ, 2015. – 206 с.
80. Шевченко Н.И., Пронькин В.И., Пронькин А.В., Пронькина Н.М. Новый Авангард XXI века – выход из застоя постмодернизма, и Школа научного Конкретного искусствоведения: в 2 кн. Кн. 1. Теоретические очерки, опубликованные в разных изданиях. – Белгород: Изд-во БГТУ, 2016. – 368 с.
81. Шевченко Н.И., Пронькин В.И., Пронькин А.В., Пронькина Н.М. Новый Авангард XXI века – выход из застоя постмодернизма, и Школа научного Конкретного искусствоведения: в 2 кн. Кн. 2. Неопубликованные, дополненные теоретические очерки, рецензии и предисловия. – Белгород: Изд-во БГТУ, 2016. – 319 с.
82. Greenberg С. Modern and Postmodern. – Режим доступа: <http://www.sharecom.ca/greenberg/modernism.html>



Научно-популярное издание

Пронькин В.И., Пронькин А.В., Пронькина Н.М.

# ВЕЛИКАЯ СКУПЬ

Авангардные исследования в древнейшей  
истории праславян

Книга 1

Исследования основаны  
на научных трудах и открытиях основателя  
Школы Конкретной истории и краеведения  
Рябикова Виталия Витальевича

Компьютерная верстка В. И. Пронькина и Пронькина А.В.

Подписано в печать

Тираж 500 экз.

Формат 60x84/16. Усл. печ. л. 21,4. Уч.-изд.л. 23,0.

Заказ

Цена

Отпечатано в

308012, г. Белгород, ул. Костюкова, 46